

Analysis of the Existence of Moral Hazard in the Auto Insurance Market Based on the Game Model

Wenlong Zhou Mingxuan Ning

School of Economics and Management, North China University of Technology, Beijing, 100144, China

Abstract

With the rise of the auto insurance service industry, the probability of insurance fraud cases has risen sharply. This paper establishes a game model for the auto insurance market to analyze the existence of moral hazard variables, and combines the actual market situation and relevant research data of the company to conclude that there are indeed moral hazard management problems in the Chinese auto social insurance company market.

Keywords

moral hazard; car insurance; insurance market

基于博弈模型对汽车保险市场进行道德风险存在性分析

周文龙 宁明萱

北方工业大学经济管理学院, 中国·北京 100144

摘要

随着汽车保险服务行业的兴起, 保险欺瞒案件出现概率直线上升。论文对汽车保险市场建立博弈模型进行道德风险存在性变量分析, 并结合当前市场实际情况和企业相关研究资料得出中国汽车社会保险公司市场中确实存在道德风险管理问题这一结论。

关键词

道德风险; 汽车保险; 保险市场

1 引言

进入 21 世纪以来, 随着社会科学管理技术的飞速发展, 汽车企业几乎进入中国的家家户户, 随之而来的是汽车保险服务行业的兴起, 汽车保险市场业务也进入了飞速发展历史时期。汽车保险具有出险概率高、高支出和赔付率的特点。基于此, 论文针对道德风险是否为当前中国汽车保险业务车险和赔付率高的原因, 汽车保险市场道德风险管理是否存在进行研究分析。

2 汽车保险市场道德风险存在性分析

道德风险是指投保人在得到保险保障之后改变日常行为的一种倾向。汽车保险市场一般存在两种道德风险分为事前道德风险和事后道德风险。

保险可能会对被保险人的防止损失的动机产生一定的影响, 这种影响叫做事前道德风险。举个例子, 投保车险的人可能比未投保的人开车更莽撞一些, 因为他们知道可以获得赔偿。因为有保险, 人们没有原先那样谨慎防止事故发生。

【作者简介】周文龙 (2000-), 男, 中国北京人, 本科, 从事金融科技、互联网金融、保险消费行为研究。

损失发生后对被保险人减少损失动机产生的影响叫做事后道德风险。例如享受失业保险的人可能比条件相同却没有失业保险的人在找工作时付出的努力要小。有医疗保险的人会比没有医疗保险的人去医院的频率高。由此可见, 保险市场存在大量的信息不对称, 这意味着保险当事人不能充分了解保险标的的实际风险情况, 导致保险市场中双方信息交流不完全造成信息不对称。

2.1 建立博弈模型

2.1.1 前提条件

博弈参与者: 保险方与投保方。

博弈行为与激励结果: 在理性经济人的假设条件下, 投保方与保险方要实现企业自身发展利益最大化有两种策略进行选择: 倘若我们没有欺瞒行为, 那么对于投保方和保险方都无不利。如果有欺瞒行为, 那么保险公司可以选择信任的态度, 给予直接应付保险报酬, 也可以采取不信任态度, 花费相关的证实成本, 从而取消应付保险报酬。

2.1.2 博弈顺序

该博弈过程分为两段: 一是投保方选择, 即欺瞒和不欺瞒; 二是保险方选择, 即相信和不相信^[1]。

2.1.3 未知数设置

假设在该博弈中结果由 5 个未知数确定:

- ①设投保方欺瞒的概率为 p ，则不欺瞒的概率为 $1-p$ 。
- ②设保险方信任的概率为 q ，则不信任的概率为 $1-q$ 。
- ③若投保方选择欺瞒，欺瞒的成本将是 E 。
- ④若保险方不信任，则需其花费成本 I 进行查证。
- ⑤若欺瞒成功，保险方获得欺瞒收益 D 。

2.1.4 模型博弈构建

模型博弈构建见表 1。

表 1 模型博弈构建

	投保方	欺瞒	不欺瞒
保险方	信任	($D-E, 0$)	($0, 0$)
	不信任	($-P-E, I$)	($0, -I$)

2.2 变量分析

上表中的博弈矩阵显示了博弈的四个最终结果：

情形一，投保方进行欺瞒的同时保险方不信任，投保方将会受到 P 的惩罚，并付出欺瞒保险方的成本 E 。同时，保险方付出不信任成本 I 。

情形二，投保方欺瞒保险公司但是保险方信任，则他将获得欺瞒收益 D ，同时付出欺瞒成本 E ，而保险方由于不知情给付赔偿金 D 。

情形三，投保方选择不欺瞒，无收益也无成本，但保险方不信任，付出不信任成本 I 。

情形四，投保方不欺瞒且保险方信任，投保方与保险方损益均为零。

3 结合实际

产生这些风险的原因是不确定投保人保险人的实际意图和实际行为，而对于事故本身的了解保险标的物水平还不如被保险人。如此，信息不对称直接向被保险人或受益人提供机会。对于保险方来说，最大程度的应该遵守诚信原则，充分并且有准备地告知投保方有关保险的所有事实，不允许存在任何的虚伪、欺骗和隐瞒行为。对于投保人来说，应遵守保险利益原则，即保险上所具有法律上的利益。或者说，正因为有了保险利益原则在先，道德风险才日渐浮出水面。但事实总是不尽如人意。

根据分析^[2]：投保人或被保险人的道德风险贯穿于保险合同订立和履行的全过程，如签订合同前故意隐瞒，未履

行如实告知义务，签订合同后弄虚作假和赔偿等。对于中国新能源汽车^[3]，政府为购买者提供各种补贴优惠政策，这就导致投保方利用保险金而产生故意损毁车辆等各种思想道德风险。根据社会保险市场监督企业管理技术协会的一项研究统计^[4]，美国政府每年因保险公司欺诈损失约 1600 亿美元，相当于每个美国人每年为此支付了 600 美元，而每个投保方每年要因此多支付 1000 美元保费，且目前的道德风险在中国汽车保险市场的不同领域中有显著不同^[5]。

据了解，目前中国保险金额每年大约有 1/5 为诈骗金额。这种赔款的增加，无疑是加重了投保方的缴费工作负担。并且存在假机构骗取保险金方，直接损害被保险人的利益，并涉嫌犯罪。

4 结语

由此可见，道德风险的存在性从多个层面被论证为存在。对于保险方来说，往往在市场竞争压力下，忽视了对保险风险的控制，并随意降低保费率，实行高退款处理等手段来扩大保险。不仅如此，在理赔中，保险方很可能利用法律来减少其赔偿责任，对于被保险人，也不在乎是骗与不骗，成功与不成功的区别。当然，除上述分析这两个主要主体外，还可能牵涉到事故受害方，涉及社会医疗保险理赔。这样一来，预防并且控制汽车保险市场产生的道德风险的难度将会变大。虽然历年来由于中国政府的财政政策补贴，关税门槛等措施使汽车技术产业企业获得了极大的发展。但汽车业仍然有很多潜在的影响因素，一家大型保险公司承保其潜在的风险时如何防范和降低这些思想道德风险，相关管理部门如何发展进行监管，已引起社会的广泛关注。

参考文献

- [1] 赵丹娜.我国汽车保险道德风险博弈研究——基于投保方道德风险角度[J].经济研究导刊,2013(14):179-181.
- [2] 周延,宋日军.我国车险市场道德风险的博弈分析[J].保险研究,2010(11):26-35.
- [3] 王平.新能源汽车道德风险探究[J].东方企业文化,2015(11):256.
- [4] 林婕.试析车险理赔的道德风险及防范[J].上海保险,2013(2):19-24.
- [5] 赵桂芹,吴洪.汽车保险市场中存在道德风险吗?——来自动态续保数据的分析[J].金融研究,2010(6):175-188.