

The Comparative Study of CLM and TCM by Course Reformation in Su Style

Xiaojuan Peng Yiheng Cai Xiaoli Wu

School of Foreign Languages, Yancheng Teachers University, Yancheng, Jiangsu, 224002, China

Abstract

The selection of teaching mode is influential for students in learning effect, and the relevant studies gradually increase, but it lacks the systematic research on Cooperative Learning Mode in English teaching by course reformation in Su Style. In the experimental study, it selects the teaching activities of three teachers in six lessons for about 130 students in three classes, by the examples of classroom discourse when learning "A Day in Life" in Unit 6 of 7th grade by PEP edition, after observation. It does comparative study on class performance between traditional Teacher-Centered Mode and Cooperative Learning Mode by course reformation in Su Style, contrasting the differences on course design, teaching method, teaching objective, classroom discourse, students' participation, learning effect and so on aspects. What it studies is in target of promoting English learning and comprehensive attainment development, and offering more valuable and referenced suggestions and enlightenment for classroom discourse practice.

Keywords

Course Reformation in Su Style; Cooperative Learning Mode; Teacher-centered Mode; Classroom Discourse; Comparative Case Study

苏派课改 CLM 与 TCM 的对比研究

彭晓娟 蔡依恒 吴晓丽

盐城师范学院外国语学院, 中国·江苏 盐城 224002

摘要

教学模式的选择显著影响学生的学习效果。尽管相关研究逐渐增多, 但关于苏派课改英语教学中合作学习模式 (Cooperative Learning Mode, 以下简称CLM) 的系统研究仍较为缺乏。实验走访四所学校, 选择观摩的三位教师, 六节课, 三个班级130名左右学生, 以人教版初中一年级Unit 6 "A Day in Life" 课堂口语为例, 对比研究传统教学以教师为中心教学模式 (Teacher-Centered Mode, 以下简称TCM) 和苏派课改中CLM的课堂呈现, 比较两种模式在教学设计、教学方法、教学目标、课堂口语、学生参与状况以及学习成效等方面的差异。旨在探索如何更好地促进学生的英语学习和综合素养发展, 为教学中课堂口语实践提供更具参考价值的建议和启示。

关键词

苏派课改; 合作学习模式; 教师为中心的教学模式; 课堂口语; 案例对比研究

1 引言

目前, 主要的教学模式包括传统讲授式教学、探究式教学、项目式教学、合作学习、混合式教学等。各类教学模式都有其独特的优势和适用范围。例如, 传统讲授式教学虽然系统性强, 但容易导致学生被动学习; 探究式教学和项目式教学能够提高学生的主动性和实践能力; 合作学习强调学生间的互动和合作; 混合式教学则结合了线上和线下的教学优

势。前人的研究中, 刘景福 (2002) ^[5] 研究了项目式教学在教育中的效果, 指出该模式有助于提升学生的实践技能。明纳 (Minner, 2010) ^[1] 探讨了探究式教学在科学课程中的应用, 发现该模式能够显著提高学生的理解能力和动手能力。然而, 这些研究多集中于理工科和职业教育领域, 对于语言教学尤其是英语教学中的应用研究较少。王永祥 (2015) ^[8] 提出了主体间性教学模式, 并且将其与以教师为中心、以学生为中心的教学模式进行了优劣对比, 但是很难在中学阶段展开实施主体间性模式中的“多交互主体协同参与”与“平等对话”, 这些理念较为适用于高校外语教学中的主体。此外, 大部分研究缺乏从实践应用层面对新兴教学模式进行综合对比分析, 未能全面揭示各模式的优劣势和适用条件。在此基础上, 有必要深入探讨苏派课改新兴教学模式在英语教学中的应用, 分析其对学生学习兴趣和学习效果的影响。

【基金项目】江苏省高校大学生创新训练省重点项目“盐城市区初高中英语教师公开与比赛类课堂口语调查研究” (项目编号: 202310324042Z)。

【作者简介】彭晓娟 (1984-), 中国安徽合肥人, 硕士, 讲师, 从事英语教学与课堂口语、翻译理论与实践研究。

2 理论回顾

2.1 “苏派” CLM 理念

所谓“苏派教育”，就如“鲁派教育”一样，是一个地理上的称谓。“苏派”教学的主张最早由《江苏教育》编辑部提出。苏派教育主张培养素质教育的同时促进学生的个性发展，将学生放在首位，为学生的发展而服务。专家委员蔡明曾在文章中提到：“苏派教育”所传达的正是江苏教育人在教育教学理论研究与实践探索过程中提出的先进性、代表性的教育思想、教学主张以及由此形成的流派及经验成就。既有宏观的，又有中观和微观的；既是整体的，又有地域文化特色和代表人物的；既有历史的，又有近代和当代的。^[2]

李教授（2003）也认为，“苏派”教学可以看作一个关于教学流派的地域性描述。对这一教学流派的研究不能够局限于宏观层面的思想研究，而应当将其思想付诸教育实践，本研究所述“苏派”CLM为该流派下的一个分支，实际上是以学生为中心教学模式的一种体现。这是一种与TCM截然相反的二元对立模式。如此，以下主要借着实践案例，围绕CLM的“独学、合学、领学、评学”四个概念来与传统教学中TCM进行分析对比。

其中，独学是指学生在自主安排时间和任务的情况下，独立完成学习任务的一种学习方式。合学是指学生之间通过合作与讨论，共同探究和解决问题的一种学习方式。领学指学生通过讲解、示范和引导，帮助其余学生理解和掌握学习内容。评学指的是学生通过教学，请小组内学生提出建议、指正、表达不同观点，再由教师进行点评反馈，形成学生的自我反馈与评价，评学一体化。苏派课改基础英语教学通过这四种学习方式的有机结合，旨在提高课堂效率，促进学生的全面发展和自主学习能力的培养。

2.2 TCM 理念

TCM是一种传统的教学理念，它在教学实践中具有悠久的历史 and 广泛的应用。^[3]在这种模式下，教师是整个教学过程的主导者，他们负责制定教学计划、组织教学内容、安排教学活动以及掌控教学进度。教师通常根据课程大纲和教学要求来设置课程，并决定教学内容，借鉴自身的经验和理解来选择教材、安排知识点和布置作业。虽然这种模式有助于教师精确地掌握教学节奏和难度，但也容易导致课程内容与学生实际需求脱节。

20世纪前期，凯洛夫的五段教学是TCM的典型代表，它的优点是利于教师主导作用的发挥，利于教师对课堂教学的组织、管理与控制；但其存在一个很大的缺陷，就是忽视学生的主动性、创造性，不能把学生的认知主体作用很好地体现出来。这四种要素形成了一个稳定的结构形式，在这种形势下，教师是主动的施教者，学生是被动的、外部刺激接受者，媒体是辅助教师向学生灌输知识的工具，教材则是灌输的内容。^[4]

常规的教学流程比较繁琐，在走访四所学校，观摩三

位教师，六节课，三个班级130名左右学生的实验研究之后，根据所研究的整体情况来看，以教师为中心的班级采用传统的教师讲学生听的模式，讲与练结合；而“苏派”课改采用导学案加学生为中心的上课形式，将课程变得简洁生动。

3 实验案例中苏派 CLM 与 TCM 的对比

实验选取了苏北地级市一所私立中学的两个初一班级作为研究对象，学生素养较高，教师教学组织能力也较强。两个班级学生年龄相同，数量相同，学生入学时能力相当，两位教师教学水平相当，都以人民教育出版社2024年版7A unit 6 “A Day in the Life”阅读第一课时进行教学，且两班均为第一次教学，只采取不同教学流派的教学模式。A班教师采取“苏派”以学生为中心的CLM，B班教师采用TCM，通过观察教师上课方式、学生参与状况，记录上课步骤来了解具体的教学方式，课后通过线上和线下调查问卷的形式统计教师与学生的教学情况，并借课堂口语的多样化呈现，对比两个班两种教学模式，进行数据整理。

3.1 教学设计

A班教师在上课前将本节课设计好的导学案打印发给每位学生，文件上有上课步骤的总体框架供学生进行合学。上课时，以学生为主体，班级学生平均分为六个小组，每组派出一位学生“讲师”按照小组顺序，代替传统课堂的教师角色进行领学，领学之后再进行评学，学生自评、学生互评与教师评价。B班则由教师主导整节课，按照引入、传授、练习、总结、作业的传统教学模式进行知识传授。其中B班教师从知识、情感、素养三层面展开课堂内容。根据一日行程内容，如：“walk to school, morning lessons, break between lessons, lunch, golf club, dinner, go to bed”，请同学们猜出大概时间点导入课堂主体内容。以问答形式完成阅前问题：1. “Which part of the world the boy is from. And what do you want to know about him?” 2. “Choose a suitable title for it”，总结写作的关键要点“when”和“what”，引导学生自己做出早晨、中午、下午、晚上不同时间点的活动计划。继而请学生完成65页2a表格填空与完形填空，根据文章“Timo’s activities”归纳总结写作几要素“who, when, what, how”，并且提供写作评价表，分为content, words& sentences, grammar, handwriting四大部分，要求内容条理清晰，结构完整，词句拼写正确，精确使用，语法采用一般现在时，书写美观整洁，学生根据“what, who, when, how”四大模块现场写作节日计划，教师挑选志愿者模板进行展示、解说与评价。

3.2 教学方法

A班采用以学生为中心的苏派课改教学模式，由学生进行领学，包括带读、概括课文内容、任务性提问、校对练习答案、拓展延伸等各方面，一组结束后会由同学提出不足之处和建议，教师则在一旁进行补充并提出最终意见，授课

结束后会对每组进行打分。B班教学方法为“教师讲，学生听”，步骤也是循序渐进：导入、提出主旨、由热身游戏引入文章主题，猜测时间点，将学生思绪拉入课文，紧接着带领学生朗读课文，完成思维导读，写下这篇课文的结构，接着完成书后选词填空练习并校对答案，最后进行课外拓展，布置家庭作业。

3.3 教学目标

A班教学目标是让学生熟悉单元内容和所需学习的知识点，同时在教学中培养学生的口语表达能力，语言组织能力，学习能力，合作与沟通能力，增强学习自信。B班教学目标是使学生认识一日中的各类活动及时间运用，培养使用不同时间、方式、活动内容进行写作的能力。两种教学模式都注重学生的学习内容，TCM更注重学生知识的被动吸收，最后验收学习效果。而“苏派”CLM则注重学生学习参与度，引导学生自主规划学习内容，进行学习资源整合，从而深入了解并掌握学习内容。

3.4 课堂口语

A班授课时，学生口语流利，陈述内容清晰，发音较为准确，能够熟练运用术语，正确地使用基础语法结构，表达流畅自然，大多运用基础词汇，语病较少，其余学生都能够理解与跟随，但缺少生动的语调和感染力。如在领学部分，领学者以问题引导“I will give you 30 seconds to read ‘A Day at Timo’s school’ and answer the questions on page 65.”在其余学生完成任务后，组长一步步询问“Ok, now, time is up, turn to me, question 1: What does Timo do at 9 o’clock? ...please.”组员接受邀请后进行回答：“His school begins at 9 o’clock.”领学者点击PPT呈现文字版答案，并反馈：“Wonderful, sit down please.”组长继续：“Question 2: What does Timo do at 12:30? Who can answer this question?”其他组员接受邀请后回答“The afternoon lessons begin at 12:30, he begins his lessons.”领学者鼓励：“Nice try!”在所有该活动的问题回答完毕之后，领学者引导学生重新进入问题反思：

“Now, look at these words ‘what’, ‘who’, ‘when’, ‘how’, when we use ‘what’, the answer is ...”其他组员回答：“We use ‘It is...’”领学者纠正“I think you are wrong, when we use ‘what’, the answer is ‘something’. Sit down, please.”领学者继续采用类似对话模式一一引导学生进行下面的各个问题分析：“When we use ‘who’, the answer is ‘somebody’; When we use ‘when’, the answer is ‘time’; When we use ‘how’, the answer is ‘what we do.’”与此同时，教师在黑板写下刚刚总结的各个知识点。接着，领学者总结道：“That’s all. Any comments?”有学生提出补充：“When we use ‘how’, the answer could also be ‘the way to do’”领学者表示赞同与肯定：“Thank you for your information.”在没有学生表示异议的情形下，领学者转向教师：“What about our teacher?”教师

回应：“I think you spoke very loudly, and you also listed some questions for students. You did a very good job. Please go back to your seat.”领学者完全代替教师的课堂活动组织口语，教师仅在一旁偶尔提醒操作PPT，扮演辅助监督的角色。

B班为教师授课，口语流利，措辞严谨紧扣主题，表达自然流畅，涵盖单元知识的同时也能进行拓展延伸，声音洪亮，与学生有眼神的交流和沟通，能对学生的回答做出适当的反应和评论，注重师生沟通。如在task的环节，教师邀请志愿者展示自己的一日行程计划，“Any volunteers? Ok... go! ‘Every Friday, I usually get up at 6:30’. When is it? It’s ‘every Tuesday’. You can also write down ‘I usually get up at 6:30 on every Tuesday’. And who often listen to the news or music in the morning? ‘My parents and I’, because ‘we eat breakfast together’, right? Next one, why do you enjoy Friday? ‘Relax after school’. How do you relax yourself? Let’s say it together! ‘I can play basketball, play football, or swim in club’, very good.”教师在后部分引导学生一起读一日中安排的各项活动内容，加深学生对此的印象，同时补充并纠正学生书写过程中出现的小错误，直接以口语形式将原使用名词“club”，改为复数形式“clubs”，将评价内容转为共同回应。

3.5 学生参与状况

A班“学生讲听，教师辅助”的上课模式大大提高了学生的课堂参与度，由学生独学整理出本单元所需掌握的知识要点，再由学生领学教授给其余学生，以后班级合学进行讨论并巩固知识。相比于A班的模式，B班“教师讲、学生听”的模式在学生参与程度上较低，但学生仍能积极回答教师所提出的问题，在进行小组合作的任务时也能积极讨论。总体而言，A班学生参与度较B班更高。

3.6 学习成效

A班课堂节奏紧凑，学生情绪高涨，口语纯正流利，自信昂扬，每位学生都对领学部分印象深刻，课堂参与度极高，相互合作配合自然流畅。学生在经过锻炼后，管理和教学能力有所提升，通过学生互评，教师总结性评价，学生的自我评价、反思能力明显增加，性格也更加开朗，学生之间的关系和学习氛围也更好，这大大提高学生课堂学习效率。在经验丰富教师的引导下，B班学生能够准确地掌握课堂知识重点，并且有条理地记下笔记。在进行一系列练习后，学生已经能较为熟练地掌握教师学习目标中列举的知识点和学习技能。

4 教学效果对比分析

为更加准确了解两种教学模式的教学效果，基于上述学习内容，实验研究在课堂结束后下发学生的调查问卷，整合成数据来作为教学效果的对比依据，以下“CLM”代表采用苏派合作学习模式，而“TCM”代表以教师为中心的模式。结论如下：

表 1 CLM 与 TCM 下学生就课堂口语问卷反馈对比

等级	不能接受		基本接受		良好		优秀	
对比	CLM	TCM	CLM	TCM	CLM	TCM	CLM	TCM
教学环节	1.1%	0%	22%	23%	56%	33%	20.9%	44%
语音	0%	0%	19%	0%	13%	26%	68%	74%
教学内容	0%	0%	43%	17%	32%	32%	25%	51%
教学框架	0%	0%	13%	9%	8%	61%	79%	30%
教学活动	0%	0%	16%	27%	25%	54%	59%	19%
教学影响	7%	3%	21%	13%	51%	67%	21%	17%

根据统计数据，传统 TCM 在教学环节上更能让学生接受，这可能出自学生已经对“教师教，学生听”的模式习以为常，更加习惯被动填鸭式的教学，缺乏主观能动性，不愿意更多主动表述英语口语，学习活动已经相当被动；在语音方面，诸如语速、语调、表述方面，TCM 中，教师由于已经习得了相当夯实语言基础，接受了颇为丰富的语言培训，课堂口语相较于学生口语也更加清晰，表述更加多样、完整与准确；^[6]教学框架步骤方面，苏派“独学、合学、领学、评学”的基本模式，循环往复形成核心框架，小组接小组的教学形式，更能让学生了解具体教学模块和教学步骤，课堂组织用语熟稔于心；在教学活动方面，苏派课改的教学模式更加丰富有趣，让学生深入参与小组合作的过程之中，形成完全沉浸式的学习，学习过程专注积极，激情而富有活力；最后在教学影响方面，学生领学更加突出地轮流培养主导教学的学生，使得学生之间形成正面影响力，形成良性学习循环。

与此同时，数据中不容忽视的是，就教学内容方面，传统 TCM 在内容输出上凸显了教师知识储备的优势，苏派教学中由于教师角色主要为辅助组织、评价及牵引课堂教学步骤，所以学生在进行教学的过程中，除了需要储备比课本原有基本知识之外还要记忆更多的课外知识，学生的学习时间是远远无法与专业出身的教师相媲美的，所以教学内容的输出自然少于一般教师。总而言之，两种教学模式各有利弊，但苏派课改下教学模式优势不容小觑。

5 结语

通过对 CLM 与 TCM 在英语课堂口语中对比研究可得出，“苏派”课改 CLM 强调理论与实践相结合，注重培养学生的实际运用能力。通过各种形式的实践活动和项目任务，学生能够将所学知识应用到实际生活中，增强了学习的实用性和可持续性，有利于学生“学”。但此种教学模式对于学生的口语和表现能力要求较高，并且前期准备工作时间过长，很难进行大规模的实施，多为班级试点实行。TCM 虽然在一定程度上可以传递知识，但对于学生的参与度和创

造力的发挥存在一定的限制，有利于“教”，却不利于“学”。^[9]学生可能会出现听课疲劳、学习兴趣不高等问题，影响了学习效果。传统模式更注重理论知识的传授，可能会导致学生缺乏实际操作能力及创新思维。^[6]

综上所述，传统课程和苏派课改在初中英语学生上课表现及效果方面各有特点。所选的教学模式应能够充分发挥学生在学习过程中的主动性、积极性与创造性，使学生在过程中真正成为信息加工的主体和知识意义的主动建构者^[7]，而不是外部刺激的被动接受者和知识灌输的对象；教师则应成为课堂教学的组织者、指导者，学生建构意义的帮助者、促进者，而不是知识的灌输者和课堂的主宰^[9]。因此，在选择教学模式时，应根据学生的实际情况和教学目标进行合理选择，以期达到最佳的教学效果。

参考文献

[1] Minner, Daphne D. Levy, Abigail Jurist, Century, Jeanne. Inquiry - based science instruction what is it and does it matter? Results from a research synthesis years 1984 to 2002 [J]. Journal of Research in Science Teaching, 2010,47 (4) : 474- 496.

[2] 蔡明. 苏派教育:穿越时代的声音 [N]. 江苏教育报, 2020-04-10 (004).

[3] 洪流. 打造江苏教师专业成长的最高平台 [J]. 江苏教育,2010,(14)

[4] 黄小苹. 课堂话语微观分析:理论,方法与实践[J]. 外语研究, 2006,(5): 53-57.

[5] 刘华. 苏派课改理论与实践 [M]. 北京:人民教育出版社,2018.

[6] 刘景福. 钟志贤.基于项目的学习(PBL)模式研究 [J]. 外国教育研究,2002(11).

[7] 刘婷. 营造积极教学氛围在英语口语教学中的作用 [J]. 现代教育科学, 2022(1): 89-93.

[8] 李文宇. 传统英语教学模式与沉浸式教学模式比较 [J]. 基础教育, 2023.

[9] 王永祥. 主体间性教学模式的实践探索 [J]. 江苏教育,2015.

[10] 张明. 以教师为中心模式的优缺点及对策 [J]. 教育视野,2019(3): 45-50