

An Inquiry into the Interactive Behavior of Teachers and Students in Master's Classroom

Zhili Wang Yongdong Sun

Institute of Higher Education, Lanzhou, Gansu, 730000, China

Abstract

Classroom teacher-student interaction has always been the focus of scholars' attention, but the classroom teacher-student interaction in higher education is less concerned, especially the graduate student classroom teacher-student interaction is even less. This paper takes the classroom of graduate students of the Institute of higher Education of L University as the research object, describes and analyzes the present situation and causes of classroom teacher-student interaction through literature analysis, classroom observation and interview, and on this basis, probes into the strategies to promote the effective interaction between teachers and students in class, in order to provide certain reference and reference value for the classroom teaching reform of graduate students.

Keywords

classroom interaction; current situation; higher education

硕士研究生课堂师生互动行为探究

王支丽 孙永冬

高等教育研究院, 中国·甘肃 兰州 730000

摘要

课堂师生互动一直以来都是学者们比较关注的焦点,但有关高等教育方面的课堂师生互动却关注较少,尤其是硕士研究生课堂师生互动更是少之又少。本文以L大学高等教育研究院硕士研究生的课堂为研究对象,通过文献分析、课堂观察和访谈法,描述并剖析了课堂师生互动的现状及原因,并在此基础上探讨促进课堂师生有效互动的策略,以期对硕士研究生的课堂教学改革提供一定的借鉴和参考价值。

关键词

课堂互动; 现状; 高等教育

1 引言

硕士研究生课堂师生互动,作为高等教育中最基本、最主要的人际互动行为之一,它包含着非常丰富的教育、心理、社会和哲学等方面的内容。良好的课堂师生互动不仅有利于课堂教学质量的提高,更有利于促进学生身心和谐发展、激发出科研的思维火花;也有利于教师良好人格魅力的形成和教师专业的发展。

2 研究问题的提出及意义

近年来,中国越来越重视教育问题,尤其是高等教育,而课堂师生互动也越来越演变为教育微观情境下的焦点话题。研究者通过中国知网检索主题为“课堂师生互动”的文献共1457篇,通过计量可视化分析导出图1、图2和图3。从

图1可以看出,学者们从1996年至2018年关于“课堂师生互动”的发文量呈螺旋式上升的趋势,由此可见课堂师生互动的方与实效日益成为教育研究所关注的焦点问题。

总体趋势分析

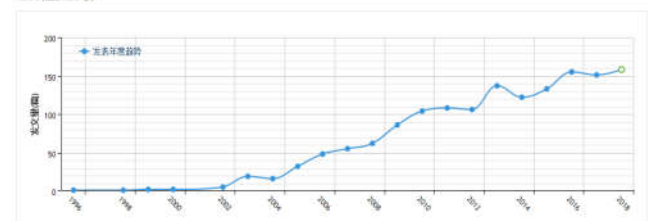


图1 “课堂师生互动”发文量

由图2的研究层次分布可以看出,基础研究占50.27%,高等教育占4.83%。图3的学科分布中,高等教育仅占6.24%,而基础教育(包含中等教育、初等教育和学前教育)达到72.35%。这表明多数学者只倾向于研究基础教育课堂师生互

动,而对高等教育的课堂师生互动研究相对缺乏,而有关硕士研究生的课堂师生互动行为研究愈加欠缺。那么,硕士研究生的课堂师生互动有什么特点呢?现状是怎样的呢?存在什么问题呢?这些都值得我们去探讨。所以针对研究生的课堂师生互动行为探究则具有重要意义。

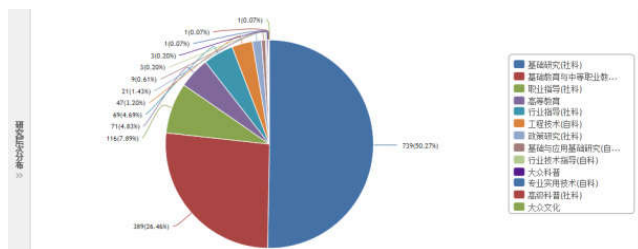


图2 研究层次分布

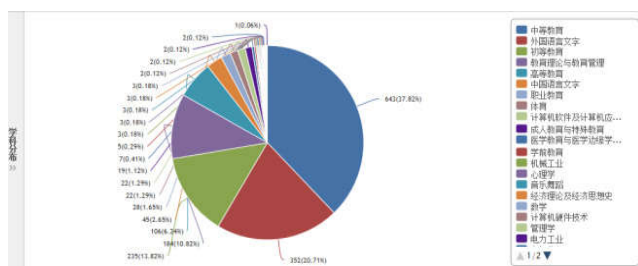


图3 学科分布

L大学作为西部双一流研究型大学之一,其教学质量和人才培养模式对周边高校起着辐射作用。鉴于此,研究者以L大学高等教育研究院的硕士研究生课堂为研究对象,通过课堂观察和深入访谈调查了师生互动的现状以及存在的问题,并在此基础上提出针对性的建议,以促进L大学教学质量的不断提高和人才培养模式的不断优化。

3 课堂师生互动的概念界定与理论基础

3.1 概念界定

中国学者较早把“课堂师生互动”界定为:师生双方建立在非平行的心理关系基础之上,并且在特定的教学环境、教学目标与教学要求下进行的以知识对流为主线,以情感沟通为基础,以人格互动为最高境界的互动模式^[1]。也有学者把“课堂师生互动”理解为:它泛指在课堂教学过程中,教师和学生基于平等的师生关系,为实现预期教学目标和任务,运用教学手段(现代教学技术),在合理设计的问题解决活动过程中所发生的相互影响和相互作用的言行举动^[2]。还有学者认为“课堂师生互动”包含三点内容:一是师生之间作为互动主体是平等的。二是师生互动是一种相互影响的双向

互动过程。三是师生互动行为包括学生与教师之间的一系列相互影响的行为和活动^[3]。吴康宁认为,师生互动从本质上讲,是一个包括发生在多种情境中的、具有多种形式、多种内容的互动体系^[4]。由此可见,对于课堂师生互动的研究视角已经在悄然发生变化,从研究以教师为主的单一模式转变为以师生互为主体的多元化倾向,从师生不平等的互动关系转变为民主、平等、合作的双向互动关系。因此,本人把课堂师生互动定义为:在课堂教学过程中,师生双方基于一定的教学目标、教学内容,运用一定的教学方法,进行平等的沟通和交流以及解决课堂活动问题的一系列言行活动。

3.2 课堂师生互动的理论基础

课堂师生互动的教学思想具有很深的历史渊源,如中国古代有名的教育家、思想家孔子曾提出“教学相长”、“三人行必有我师”、“启发诱导”等等,西方古希腊时期的苏格拉底提出的“产婆术”,这些都蕴含着师生互动的思想萌芽,并且为课堂师生互动提供了一定的理论基础。

4 课堂师生互动的现状调查

4.1 课堂观察描述分析

研究者分别从观察对象、观察时间、观察内容和观察方式几方面对硕士研究生课堂观察进行描述。①观察对象:为了了解硕士研究生课堂师生互动的现状,本研究选取了高等教育研究院的部分课堂作为现场观察对象,分别是课程与教学基本理论课程、教学思想史、教育心理学、教育科学研究方法和英语口语课程。②观察的时间及内容:研究者从2018年5月8日至31日对所选课程进行持续性观察。课堂观察的内容集中于教室桌椅的空间分布,教师所采用的教学方法,组织形式以及课堂教学过程(包括课堂问答、课堂讲述——教师讲述和小组(个人)汇报、演讲及课堂讨论等)和课堂情感交流中师生的互动行为;师生在课堂教学中以不同的角色特征显现出来的互动行为方式与互动内容方面的差异;不同学科、不同性别的教师与不同性别的学生进行言语或行为互动时表现出来的对象差异性特点以及师生课堂互动的效果。③观察方式:进入课堂并以学生的角度进行观察。课堂教学是教育领域的微观化,同时也是社会领域的微型化,所以课堂教学是一个复杂的过程。研究者通过深入课堂观察并根据课堂教学实际情况将所记录的材料分别从课堂提问(问答)

中的师生互动——课堂讲述中的师生互动——课堂讨论中的师生互动三个维度呈现出来，并加以分析。

4.1.1 课堂提问中的互动

课堂提问是课堂教学进程中一个必然和重要的环节，是发生在教师和学生之间的重要教学互动行为。按照问题发起主体的不同，可分为教师向学生提问、学生向教师提问、学生对学生的提问三种方式。一般的课堂应该出现前两种提问。根据本人走进课堂观察到的课堂教学提问的整理，其表现出以下特点：

(1) 不同学科课堂提问频次呈现出差异。为了便于分析，下面将五门不同课程的提问次数以表格的形式呈现出来，如表 1：

表 1 各学科课堂提问次数记录（以每一课时 45 分钟为时间单位记录）

	老师对学提问 (N)	学生对老师提问 (N)	学生对学提问 (N)
课程与教学论	18	4	2
教学思想史	24	5	2
教育心理学	18	2	1
教育科学方法	20	3	2
英语口语	28	5	3

根据上表，我们不难看出，课堂提问频次差异主要表现在以下几个方面：首先是老师向学生的提问次数远远多于学生向老师的提问。根据课堂观察，在屈指可数的学生提问老师的课堂中，很多同学也是在老师的诱导下被动提问。其次表现为学科差异。英语口语课程的提问次数明显相对多于其他课程，而教育心理学课程的提问次数却相对较少。从观察到的总体情况来看：不管是老师提问学生还是学生提问老师，总体上是英语口语课堂提问频次高于其他课堂的提问次数，呈现出更活跃的气氛，这或许与任课教师有关（口语课是由外籍老师任教）。当然，除了表中反映的差异外，还有就是不同教学经验和能力的教师在课堂提问上表现出差异。就教学思想史与课程教学论两门课程的教师而言，前者能有效地通过提问、引导学生，达成教学目标；而后者的提问却是漫无目的，经常偏离教学目标主题。

(2) 课堂提问分布的差异。据所观察到的课堂桌椅排列情况，除了英语口语课堂外，其他课堂桌椅的排列都是秧田型。即老师居于教室前面讲台的中央，桌椅在讲台的下面均分为

若干行和若干列。座位越靠前的学生，对老师提问响应得越积极，表现在举手回答问题；分布在不同座位上的学生被提问以及举手回答问题的机会不一样。总体上是：课堂上老师提问的学生大多分布在教室的前半部分和中间部分，而居于教室两侧、中间偏后和后面的学生被提问的机会大大减少甚至没有，同时，积极举手回答问题的学生也呈现相同的分布态势。而英语口语课堂的桌椅布局是呈六个点状形分布，即六个小组分别组成六个圆圈状布局。外教老师通常站在中间的位置，对学生提问也并不局限于座位的前后。

(3) 课堂提问中语言交流的差异。从美学的角度来看，课堂教学是一种语言艺术活动，其中包括有声语言和无声语言。因为整个教学进程的推进、教学目标的达成、师生情感和态度的交流无不依赖于课堂中的两个主体——教师和学生之间的语言交流和互动。一次课堂教学的效果如何，在很大程度上取决于课堂提问的技巧和言语的适度性。通过对研究生课堂的观察，发现课堂提问在语言交流互动中有学科差异和教师性别差异。女教师在课堂提问中，比男教师更具丰富的表情和动作，以此增强提问的感染力、影响力，不仅与学生进行了情感的和互动，也在提问中传递着自己对学生的期望和鼓励。

4.1.2 课堂讲述中的互动

虽然新的课程和教学改革在整个教育中渗透了更多的活动理念，要求学生在一定的活动中探究和学习，但在实际的教学活动中，大多数教师很难把握好一定的度。课堂教学中应该提倡而且允许学生有一定的机会就教学问题进行大胆的发言、讲述但也不可矫枉过正。根据观察并绘制出表 2，课堂讲述以及师生在其中的互动有以下几种情况：一是教师的讲述时间普遍偏长。教师每节课总的讲述时间都在 25 分钟左右，更有长达 30 分钟以上的。留给学生观察、思考、操作、练习、发言的时间大约有 10-15 分钟。二是学生的讲述机会普遍缺乏与以学生讲述为主。据观察，一种情况是除了部分学生在老师的提问和要求下回答问题，以及被老师要求试着讲述和分析部分课程内容之外，学生很少有机会参与课堂讲述；另一种情况却是完全由学生讲述，汇报自己的 PPT，而教师只是旁听者。三是教师讲述过程中以居于讲台为主，与学生的接近度过低，还有部分教师讲课时的声音过小，影响学生的学习效果。

表2 课堂讲述互动（每节课45分钟计）

科目	讲述主体	师生互动次数比
教学思想史	师生	师 = 生
教育心理学	教师	师 > 生
课程与教学论	学生	师 < 生
教育科学研究方法	教师	师 > 生
英语口语	教师	师 > 生

4.1.3 课堂讨论中的互动

课堂讨论，可以在教师和学生、学生和生生之间进行。实际的课堂讨论存在以下几种情况：

（1）课堂讨论机会缺乏。在所观察的课堂教学中，课上很少有专门安排师生或生生之间就某一问题展开讨论，课中偶有教师要求学生就当时提出的问题进行讨论，但由于学生已经形成沉默的固化思维，讨论的热情和积极性并不是很高。总体而言，学生在整个课堂上普遍缺乏讨论机会。

（2）课堂讨论参与度不够。在本来就缺乏讨论的课堂中，教师精心安排的讨论几乎没有，所接触到的几次讨论，大部分同学在教师要求小组讨论时表现得无事可做，或只是以旁听者的姿态出现，或自己看看书、玩手机等，真正能在讨论中积极发言的就是平常性格外向、活泼好动、善于表达的几个同学（课后询问师生得知），并且在小组讨论时，老师多在讲台上，或偶尔到学生中间，几乎没有参与到学生的讨论或者以督导者和评价者的身份参与，这样反而抑制学生参与讨论的热情。显然，这种课堂讨论在总体气氛上显得冷清，学生的积极性、主动性较为缺乏，教师在其中的指导作用也没有完全凸显出来。

（3）课堂讨论主体单一。在仅有的几次课堂讨论中，要么几乎都是学生自己参与，不见老师参与学生小组或与学生个人一起讨论；要么教师抛出一个话题，让学生先讨论，之后教师进行点评、总结。

4.2 课堂互动的访谈状况——基于学生的视角

研究者根据实际情况和现有条件，研究者在进行课堂观察后随即进行课后访谈。由于本人经常去听课，所以和所访谈的同学都比较熟识。通过对学生的访谈，王同学反映：“课程与教学基本理论课程、教学思想史、教育心理学、教育科学研究方法和英语口语课程这五门课程的任课老师总体上采用的互动方式有双向型和多向型两种形式。如教学思想史、教育心理学、教育科学研究方法这三门课程的老师倾向于双

向型的师生互动，在课堂上的具体表现是老师提问某个问题，学生回答。课程与教学基本理论课程和英语口语课程这两门课的任课教师更倾向于多向型的互动方式”。接着吴同学指出：“这种区别是与教师的课堂组织形式有关，因为在英语口语课堂上，老师把全班学生随机分为六个小组，每节课布置的教学任务都是由小组合作完成。期间还举办了一次小组歌唱比赛，当时我们组赢得第一名，老师的奖励是请我们小组所有成员去他家吃披萨”。但是在问及其他课程时，吴同学表现出的兴趣显然不高。

5 课堂互动现状的分析及原因

5.1 师生的课堂互动意识有待提升

在课堂角色扮演上，互动意识薄弱。于部分高校教师而言，在课堂教学中教师的任务就是把知识传授给学生，学生们只要认真的听讲、掌握所教的知识就可以了，学生无须在课堂上讲话发言或质疑。这在很大程度上，教师无形中就扮演了课堂的掌控者角色，拥有绝对的权威和绝对的话语权，而学生则是被动的承受者，扮演服从者的角色，处于弱势地位。长此以往，师生之间很难平等的交流对话，那么课堂互动也就难以建构。于学生而言，中国学生从小接受的教育就是乖乖听话，认真听讲。所以受习惯思维的影响，学生在课堂上更倾向于扮演“听者”的角色，教师像是在扮演“表演者”和“演奏者”。对于研究生而言，尽管他们明白在课堂教学中师生之间是相互影响、相互促进的，但“课堂互动”似乎还只是仅仅停留在概念的层面上，他们并不知道怎样才能产生课堂互动或有效地互动。

5.2 教师缺乏有效的互动引导

互动理念与教学实践缺乏有效融合，引导不足。许多接受过课程培训的教师对“互动”概念一词都是耳熟能详，学生对此也不陌生。本人在课堂观察时，偶尔听到有些老师“要与学生互动”、“要让学生动起来”的字句，他们虽然能结合新的教学理念，说出传统课堂教学中的些微弊端——沉默、死气沉沉，但是当进一步深入了解其对课堂师生互动实践的理解运用时，他们展现出的就是学生热烈讨论的场面以及师生一问一答的活跃气氛。如此场景，学生和老师都很愉悦，但课后却鲜有学生能忆起自己学到了什么，这种虚假的互动算不上是有效互动。在学生的理念中，师生互动无非是上课

认真听老师讲,积极思考、积极发言并能主动回答老师的问题,极少思考怎样互动更有利于教师的教和学生的学,如何使自身在互动中有所收获与进步,这都需要教师的有效引导。

5.3 忽视了课堂师生互动过程中的情感互动

情感互动不足势必影响课堂互动效果。在课堂教学过程中,教师面对的是活生生的人,他们是有思想,有意识、有情感的个体,而且会渗透着一定的情感因素,如态度、信念、价值观,同时师生间的情感交流对课堂教学效率有着双面影响。尽管如此,在实际的教学中,情感互动的价值却没有被充分挖掘和利用。多数老师会认为,课堂教学的重心是以认知和行为的互动为主,目的是传授知识经验,而情感因素则是课堂教学的附属品一样(可有可无)。通过实际的课堂观察发现,情感互动在课堂教学中占有很大比例,几乎贯穿于每一堂课的始终。在一节课程中的任何一个环节,情感因素都会影响课堂的气氛、影响师生互动的效果。如果师生关系和谐,充分的挖掘潜在的情感互动因素,教师就会表现出正向的、积极的情感,学生也会被这种情感传染,并给予积极的情感回应,那么课堂教学的效果会大大提升;反之,学生会表现出负向的、消极的情绪,教学效果也会不尽如人意。遗憾的是,大部分教师很少能挖掘情感因素。

6 课堂互动的优化策略

6.1 强化师生课堂互动的意识

转变课堂角色扮演,构建平等师生关系。从教师层面来讲,首先要转变传统的权威型教育观念。教师要以平等的态度与学生互动交流,师生之间扮演的角色是合作者而不是控制与服从者。其次要包容和鼓励学生。习惯的形成是潜移默化的,要转变传统的“听者”角色并非一夕之功就能实现。教师需要包容学生缓慢转变的过程,要有足够的耐心、细心并且时常鼓励学生积极转变。从学生自身来讲,要积极的调整学习

方式,转变思想意识,乐于接受新事物,勇敢挑战和积极尝试,打破常规的惯性思维模式。

6.2 加强教师培训和落实学校的教学督导

做到互动理念与实践相结合并落到实处。针对新手教师而言,学校应多组织新手型教师公开讲课、听课、评课及赛课,锻炼他们的教学技能,增加教学经验,转变教学理念,反省自身教学实践不足之处。同时要加强教师培训,使不同层次的教师多学习新教学理念,调整教学模式,转变教学思维。不仅如此,学校还要切实落实教学督导的工作。一方面可以检查教师的教学技能和工作态度,另一方面可以督促教师落实互动的新教学理念,迫使转变固化僵硬的教学模式。

6.3 鼓励教师投入情感教学

为了培养人才,提高教学质量,促进课堂有效互动的落实,政府、社会及家长都应大力鼓励教师投入情感教学。这可以打消部分教师的想法:给学生上课是为了完成教学任务,只要履行好“教师教学生学”的职责就可以了,而感情投入没必要。情感教学需要教师投入细心、耐心、爱心,一定程度上会使得教师感到劳心劳力,所以为了充分调动教师的积极性,政府部门应从宏观上调控教师的薪资待遇,社会上应以一定的方式提升教师的声誉,家长应多与教师沟通交流并表达谢意。

参考文献

- [1] 张桂敏,李进.论课堂教学情境中的师生互动[J].山东教育科研,1996(05):21-23.
- [2] 张紫屏.师生互动教学的困境与出路[J].教育发展研究,2015,35(06):44-52.
- [3] 刘锦.大学体育课堂教学师生互动模式探讨[J].黑龙江高教研究,2016(03):163-165.
- [4] 吴康宁.课堂教学社会学[M].南京师范大学出版社,2002.