

# Go Through the Construction Process and Form Key Abilities—Activity Strategies of Students' Autonomous In-depth Learning Based on Core Literacy

Jin Zhou

Sichuan Leshan Jiajiang Foreign Language Experimental School, Leshan, Sichuan, 614100, China

## Abstract

Classroom is the main position of students' learning, but many Chinese learning activities now lack the deep participation of students' thinking and do not point to the development of students' key abilities and core qualities. Based on this, if teachers use various resources to give students the opportunity to experience the process of knowledge construction, guide students to ask "true" questions in learning and create cognitive conflicts, students will be able to consciously take the initiative to learn and deeply participate in learning, so as to enable students to form key learning abilities, so as to promote the improvement of core literacy.

## Keywords

core literacy; independent and deep learning; knowledge construction; thinking ability

## 经历建构过程，形成关键能力——基于核心素养的学生自主深度学习研究的策略

周晋

四川省乐山市夹江外国语实验学校，中国·四川乐山 614100

## 摘要

课堂是学生学习的主体，但现在的许多语文学习活动缺乏学生思维的深度参与，并未指向学生关键能力、核心素养的发展。基于此，教师如果利用各种资源让学生有机会经历知识建构的过程，在学习过程中引导学生提出“真”问题，并创设认知冲突，学生就一定能够自觉主动学习，深度参与学习，使学生形成关键的学习能力，从而促进核心素养的提升。

## 关键词

核心素养；自主深度学习；知识建构；思维能力

## 1 引言

基础教育课程改革以来，教师们都知道课堂要通过改变教与学的方式让学生更好地习得素养。虽然大家的教学行为已发生了可喜的变化，但学生的学习活动，特别是自主深度学习，现状不容乐观。

## 2 学生学习现状

①学习活动没有学生的参与，更多是为“活动”而活动。

课堂上教师有“活动”的形式，有“活动”的开展，但细看所开展的活动，要么不能更好地体现学科的特点、彰显学科魅力，要么完全是“为活动而活动”的“假活动”。

②学习活动学生自主参与度少，缺乏思维的深度参与，

核心素养达成不高。

课堂上活动并不缺乏，但学生的思维质量不高，常表现为师生“一问一答”式的活动。教师抛出一个活动后，学生并没有充分的思考时间就让学生回答，结果学习活动就是有形式，没有质量。这样的活动实质上掩盖了多数学生思维的游离状态及假思考状态、假参与状态。

③学习活动更多是为了教师灌输知识服务，并未指向学生关键能力、核心素养的发展。

课堂上，教师往往让学生生搬硬套。教师只为“教”服务，没考虑学生的“学”，没遵循学习的规律，学生当然没有相应的“经历”与“体验”。

④学习活动中没有培养学生良好的学习习惯。

教师在课堂上没有根据不同的情境培养学生良好的学习习惯。很多学生上课不会倾听，不善于思考，不敢于提问，不会与人合作学习，不会自主读书；课下不会认真书写，不自评互评，不会搜集资料，不会动手操作。

【作者简介】周晋（1977-），男，中国四川夹江人，本科，一级教师，从事小学语文教学研究。

### 3 学习活动策略

课堂是学生学习的主阵地,学生需要在课堂活动中经历“过程”,真实地、有效地参与到“体验”“互动”中,真正把学习还给学生,让学生自觉主动学习,深度参与学习,让学习“真发生”,促进核心素养的提升。那么,怎样实现让学生自主、深度学习呢?

#### 3.1 让学生有机会经历知识建构的过程。

在浅层教学中,教师告诉学生得多,学生自主建构的少;被训练得多,但真正理解的少。建构主义主张,知识不是通过教师教授取得的,而是学生在一定的情境中,借助别人的协助,利用一定的学习资源,通过意义建构的方式主动获得的。而深度学习的本质就是学生的持续建构。学生学习的过程不能仅仅只接受知识,而要以学生已有的知识和经验为基础去主动建构。怎样让学生在学习活动中经历知识建构的过程呢?可以从以下两方面进行。

##### 3.1.1 让学生在已有的知识的基础上建构新的知识

不管是语文、数学还是英语,各学科知识分别是一个个有机的整体,学生已有的知识经验都能为以后学习更高阶的知识奠定基础。让学生从已有的知识经验出发,经历运用已有的知识经验分析和解决问题的过程,能激发学生后续学习的兴趣,有利于学生在新的知识中自主探索、合作与交流、发展与创造,从而建构新的学科知识,以达到深度学习的目的。

##### 3.1.2 让学生在富有个性,多元化学习需求中建构知识

学生的学习方式应该是一个充满生命力的过程。学生的智力结构是多元的:有的长于计算,有的擅长逻辑推理,有的人形象思维较好,这导致不同的学生有相异的解决问题的策略和思维方式。因此,学生在建构学科知识过程中,需要创建富有个性、多元化的需求,让学生在亲身实践、自主探索、合作交流的氛围中,去倾听、质疑、汲取,在亲身体验和探索中解决问题,理解和掌握基本的学科知识、技能和方法,从而实现新的知识的建构。

#### 3.2 让学生形成关键的学习能力

学生需要培养多种学习能力,思维能力是各种学习能力的核心,是智能的核心。一个人如果不会思维,其他各种能力就不会得到充分的发挥和发展<sup>[1]</sup>。怎样在教学中培养学生的思维能力呢?

##### 3.2.1 引导学生提出“真”问题

在学习活动中,我们不能只关注学生质疑的形式,而忽略其本质。要创设条件让学生提出“真”问题,从而促进学生思维的发展。但学生能否提出“真”问题与教师的引导密切相关。教师可以从以下几方面着手:

①给学生提供充分提问的机会,培养学生提问的意识。

②创设环境,为学生提出问题提供“心理安全感”,使学生想提问,乐于提问。在操作中,一定要尊重学生的提问,要保护学生的“异想天开”,决不能讽刺、斥责学生。

③教给学生提问的方法,让学生会“问”<sup>[2]</sup>。例如,在语文教学中,可以指导学生在课题中寻找问题;从语言运用、人物特点或关键处质疑;对文中插图进行提问;还可以在对课文有了了解、情感有了共鸣之后,再让学生质疑。

当然,要想让学生提出“真”问题,最重要的一点是要让学生敢于怀疑,敢于怀疑自己认为有问题的事或物。

##### 3.2.2 创设认知冲突,培养学生思维能力

要提升学生的思维能力,需要让学生经历一个自我对话与提升的过程。在教学中,教师要精心设计,尽力让学生的认知产生“冲突”,从而产生争议,以此撬动学生的思维<sup>[3]</sup>。可以从以下几点进行:

①设置悬念,唤醒学生思维。

在四上《麻雀》导入新课时,教师设置了如下情节:先出示猎狗和麻雀面对面的图片,让学生观察它们的大小,对比它们力量的悬殊。接着出示猎狗在麻雀面前退缩的图片,让学生猜测是什么原因让猎狗不敢去进攻对它而言非常弱小的麻雀?教师让学生带着自己的疑问去研读课文,学生很快就沉浸在了课文之中。

本案例中,学生马上就被教师设置的悬念所吸引——强壮的猎狗居然在这么弱小的麻雀面前退缩了。这和学生平时的认知相矛盾,引发了其认知冲突,自然就唤醒了他们的思维。

②质疑旧知,开启学生思维。

教学《王戎不取道旁李》教学片断:

当学到“诸儿竞走取之”时,教师首先让学生用“走”组词,以此理解现在“走”的含义,再根据自己的理解说说本句话的意思。学生很自然地把这句话理解为“小朋友们争着走过去摘树上的李子。”刚解释完后,有些学生就觉得不对了,这和前面理解的小朋友们看到“多子折枝”时急切想吃李子的心情不相符,由此对“走”这个字的意思产生认知冲突。这时教师出示“走马观花”等词语,让学生根据语境进行理解,很快得出这里的“走”是跑的意思。

在这个案例中,学生突然发现以前对“走”的认识不能解释“走”在这里的意思,遭遇了认知的冲突。在全新的问题面前,学生积极运转思维投入其中,在教师的帮助下,终于解决了新的问题。

③开掘陷阱,深化学生思维。

教学《琥珀》一课时,教师设置了以下环节:

师:科学家推断蜘蛛是在哪里遇到苍蝇的?

生:在一棵大松树的树杈上。

师:我觉得它们在其他地方相遇应该更合理一些,你能举例说说吗?

生:石头上、树叶上、空中……

师：可是科学家为什么不这样推理呢？

教师引导学生再读课文，并思考。学生在深入理解课文后，明白了蜘蛛和苍蝇在石头上相遇，松脂滴下来，底部是平的，不能包裹形成松脂球；在树叶上相遇，松脂滴下来，会流到地上，也不能形成松脂球；在空中相遇，形成松脂球的可能性更是微乎其微。

在本案例中，教师开掘陷阱，巧妙地否定课文中“科学家推断蜘蛛是在一棵大松树的树杈上遇到苍蝇的”这一条件，让学生另辟蹊径并进行思考，最后再通过对比纠正错误，使学生深刻地体会到科学家推理的严密性，学生在思考与交流中也深化了自己的思维。

### 3.2.3 利用意外生成，培养学生思维能力。

课堂预设与生成之间的不对称，让课堂充满意外。教师要让课堂意外发生作用，紧紧抓住并珍视学生的疑惑，顺水推舟，在学生的思维困顿处引导其通过体验、交流等方式

逐步厘清问题。

## 4 结语

在语文教学中，只要教师利用各种资源让学生有机会经历知识建构的过程，在学习中引导学生提出“真”问题，并创设认知冲突，学生一定能形成关键的学习能力。这样才能真正把学习还给学生，让学生自觉主动学习，深度参与学习，让学习“真发生”，从而促进核心素养的提升。

### 参考文献

- [1] 倪兴红. 试论初中化学教学中对学生思维能力的培养[J]. 理科考试研究: 初中版, 2015, 22(6): 77.
- [2] 贾平. 小学生英语提问能力现状调查及其影响因素的研究——以乌海市某小学为例[D]. 西安: 西安外国语大学, 2013.
- [3] 吴林妹. 深度“嵌入”促进学生思维发展[J]. 小学教学设计: 语文 品德版, 2019(5): 3.

(上接第 66 页)

趣，同时也在学生对问题的自主探索中锻炼了对问题的解决能力和思考能力，并且这种带着问题去学习的状态也能增加学生对课堂的专注度，推动学生历史核心素养的提升。

## 4 结语

综上所述，项目化学习通过以学生的实际需求为立足点，结合高中历史教学大纲对历史教学所提出的要求以及教师的知识储备，对历史课堂进行设计，这种教学模式和传统历史课堂有着本质的区别。身为高中历史教师，我们要认识到项目化学习模式在高中历史课堂中的应用价值，不断完善

项目化学习模式在历史课堂教学中的设计策略，为构建更加科学高效的高中历史课堂贡献自己的智慧。

### 参考文献

- [1] 尹军宗. 基于历史核心素养的学生主体地位回归路径[J]. 中学历史教学参考, 2016(14): 62-63.
- [2] 杨星. 基于核心素养培养的高中历史教学[J]. 考试周刊, 2017(42): 154.
- [3] 唐先义. 核心素养背景下的高中历史教学创新[J]. 新校园(阅读), 2018(3): 48.