

# The Rural Tourism Development Research under the Background of New-country Construction——a Case Study of Jinjialing in Hengyang City

Ningxiang Sun Dejun Li Jianbao Huang Qiao Zhang Dong Zhuo Zhitao Nong

University of South China, Hengyang, Hunan, 421001, China

## Abstract

Since it was put forward, rural tourism has been paid more and more attention because of its originality and economic benefits, and the relevant theoretical achievements of scholars, academic institutions and government departments in the world have been quite rich. Jinjia Village invested in rural tourism development in 2012. The annual net income per capita has increased from 4,000 yuan in 2012 to over 10,000 yuan today. In 2017, it became one of the four villages in Hunan Province, China, which was rated as a national “Beautiful Rural Demonstration Village”. The development trend of rural tourism is good, but at the same time, its rapid development has also brought some problems. This paper analyzes the advantages and problems of Jinjialing and puts forward some suggestions for optimization, in order to further improve the level of local sustainable development.

## Keywords

new rural construction; rural tourism; current development situation; development mode; improvement suggestions

## Fund Project

Project of Research-based Learning and Innovative Experimental Program for College Students of Hunan Province, 2018 (Project No.: 2018XJXZ249).

---

# 新农村建设背景下的乡村旅游发展研究——以衡阳市金甲岭为例

孙凝香 李德君 黄检宝 张乔 卓冬 农志涛

南华大学, 中国·湖南 衡阳 421001

## 摘要

乡村旅游自提出起就因其开发的独创性与经济效益,一直得到人们的重视,国际上众多学者、学术机构、政府部门的相关理论成果已颇为丰富。中国衡阳市金甲村2012年投入乡村旅游开发,年人均净收入从2012年四千元上升至如今的一万余元,并于2017年成为中国湖南省中四个被评为国家级“美丽乡村示范村”的村庄之一。其乡村旅游发展态势良好,但同时其迅猛的发展也带来了一些问题。本文分析了金甲岭发展的优势与问题,并提出了优化建议,旨在进一步提高当地的可持续发展水平。

## 关键词

新农村建设; 乡村旅游; 发展现状; 发展模式; 改进建议

## 基金项目

2018年度湖南省大学生研究性学习和创新性实验计划项目(项目编号:2018XJXZ249)。

---

## 1 研究背景

乡村旅游是在乡村地域范围内,以乡村自然风光、田园景观、民俗文化、农事劳动体验等为主要项目和形式,以城市居民为目标对象,以满足这类群体度假、娱乐、学习与观光游乐等需求为目的的新型旅游方式。中国发展改革委发布

《促进乡村旅游发展提质升级行动方案(2018年-2020年)》

<sup>[1]</sup>,旨在促进旅游提质扩容,进一步发挥乡村旅游对促进消费、改善民生、推动经济高质量发展的重要带动作用。

一方面,乡村旅游业的发展,能够实现农村人口脱贫的目的。另一方面,乡村旅游已经成为新兴的旅游目的地,乡村旅游的蓬勃发展,也带动了农村的转型,加速新农村建设。

在此时代背景下,衡阳市珠晖区委及区政府有力推动深化改革,通过“集约+特色+基地”的方式有序推进土地流转,采取“以奖代补”政策,激励休闲农业发展。五年来,累计流转土地3.48万亩,建成家庭农场、专业合作社等新型经营主体126个。中国湖南省衡阳市金甲岭在闻名省内外的湖南现代都市休闲农业示范镇与赏花第一镇的基础上,调整产业结构,走出一条乡村旅游发展道路,展现了社会主义新农村新面貌。

值得注意的是,在金甲岭乡村旅游迅猛的发展过程中,同样面临着诸多问题与挑战,仍然需坚持理论联系实际,探索一条具有当地特色的乡村旅游发展道路。

## 2 金甲岭乡村旅游发展现状

金甲岭坐落于中国湖南省衡阳市珠晖区的茶山坳镇,村域面积8.9平方公里,约有800多户,3400人。地形为丘陵山地,主要以金甲水师广场、三潭映月等历史特色景观和金甲梨园、梅花山庄、金甲蔬果园等观光生态农业为特色产业。

金甲岭旅游开发资源非常丰富,包括以农业产业为支撑的金甲梨园、梅花山庄、金甲蔬果园四块区域;以历史文化及特色景观为基础的景点有金甲水师广场、三潭映月;招商引资的旅游项目分别为水师码头及金甲湖风景区。景点附近还设有相应的配套设施,提高游客的体验感。在当地旅游开发政策的规划下进行相对有序的景点开发,基础设施完备,形成集群优势。其旅游主要发展模式为招商引资+政府投资、产业依托型-特色庄园发展模式。

金甲岭处于茶山坳镇的中心地带,地处南岳旅游经济核心圈范围之内,是打造全域旅游的重要节点和湖南省衡阳市重点发展乡村旅游的村镇聚集地。

## 3 国际研究综述

国际上,乡村旅游的研究起步较早,直到二十世纪七八十年代才逐渐被重视起来。八十年代后相关的管理、研究逐渐多了起来。在研究方法方面,定性分析的占比越来越小,更多的是实证研究。并且国际的乡村旅游业均具备了较大的规模,发展十分迅速,为我们提供了很多学习与借鉴的经验,对于中国的乡村旅游业发展具有重要的意义。

而在中国,新农村建设和乡村旅游是非常热门的两个话题,众多学者都做了大量的研究分析工作。很多学者直接将乡村旅游纳入到新农村建设的研究中。但是,与国际乡村经

济发展比较,中国乡村经济发展较慢。虽然在改革开放后,许多专家学者投入到对乡村经济的研究中去,但整体的研究方向存在问题,他们主要研究理论方面的东西,如何为乡村经济、乡村经济发展方向、乡村经济具体发展中会产生的不足、乡村经济对农民对当地的影响等。

综合中国旅游发展潜力的研究成果可以发现,中国学者在对乡村旅游发展潜力方面的相关研究成果鲜见,尤其是从定量角度来衡量乡村旅游的发展潜力。

本文在借鉴相关研究的基础上,从金甲岭乡村旅游成功的案例中吸取经验,得出新的理论来指导实践。通过问卷调查与模糊数学分析相结合的方式,以金甲岭乡村旅游发展为案例展开分析,构建乡村旅游发展潜力评价指标体系以及乡村旅游发展潜力定量评价的多层次模糊综合评价模型,对金甲岭的环境资源、从经济、管理、服务四方面的旅游发展潜力进行定量分析进而为乡村旅游的可持续发展提供指导依据。本文在总结经验的同时,发现金甲岭乡村旅游的不足之处,并提出了解决方法。希望在推动金甲岭乡村旅游发展的基础上,也为中国各大城市发展乡村旅游提供范本。

## 4 AHP和模糊综合评价法的建模思路

### 4.1 评价指标的选取

通过文献调查研究与专家意见征询,从环境资源、经济、管理、服务四个方面,确定与金甲岭旅游产业紧密相关的4个一级指标。每个一级指标下又细分了19个二级指标,组成整个与金甲岭旅游产业紧密相关的4个一级指标。

本模型调查为了科学性和与课题相关性,调研对象选取了相关应用经济以及管理、营销专家五名,金甲岭村书记一名,游客一名,组成评价专家团。评价量表依据李克特五级量表,设计了“非常满意”、“比较满意”、“一般”、“比较不满意”、“不满意”评语集。

### 4.2 模糊综合评价模型

模糊综合评价法是一种基于模糊数学的综合评标方法。该综合评价法根据模糊数学的隶属度理论把定性评价转化为定量评价,即用模糊数学对受到多种因素制约的事物或对象做出一个总体的评价。它具有结果清晰,系统性强的特点,能较好地解决模糊的、难以量化的问题,适合各种非确定性问题的解决。

#### (1) 确定系统评审要素集合

一级指标:

$A = \{ \text{旅游资源, 开发条件, 管理条件, 服务条件} \}$   
 $= \{ a_1, a_2, a_3, a_4 \}$

二级指标:

$U = \{ \text{旅游资源丰富度, 特色项目, 文化遗产, 乡村景观可观赏度, 周边景点数量与质量, 乡土人情, 相关政策, 经济条件, 区位条件, 交通条件, 综合管理人员素质, 公共基础设施条件, 乡村卫生医疗条件, 居民热情度, 工作人员服务质量, 餐饮, 住宿, 娱乐, 购物} \}$

$= \{ u_1, u_2, u_3, u_4, u_5, u_6, u_7, u_8, u_9, u_{10}, u_{11}, u_{12}, u_{13}, u_{14}, u_{15}, u_{16}, u_{17}, u_{18}, u_{19} \}$

(2) 确定各评价项目的权系数向量

$W = \{ w_1, w_2, w_3, w_4, w_5, w_6, w_7, w_8, w_9, w_{10}, w_{11}, w_{12}, w_{13}, w_{14}, w_{15}, w_{16}, w_{17}, w_{18}, w_{19} \}$

上述权系数为层次分析法得到的结果。

(3) 确定评价等级及相应的价值量

$E = \{ e_1, e_2, e_3, e_4, e_5 \}$   
 $= \{ 5, 4, 3, 2, 1 \}$

依据李克特五级量表设计原则, 价值量  $e$  分别对应, 非常满意 (5分)、比较满意 (4分)、一般 (3分)、较不满意 (2分)、不满意 (1分)。

(4) 评价权重的计算

权重的计算采用层次分析法和专家打分法。层次分析法 (Analytic Hierarchy Process, 简称 AHP) 是将与决策总是有关的元素分解成目标、准则、方案等层次, 在此基础上进行定性和定量分析的决策方法。该方法是美国运筹学家匹茨堡大学教授萨蒂于 20 世纪 70 年代初, 在为美国国防部研究 " 根据各个工业部门对国家福利的贡献大小而进行电力分配 " 课题时, 应用网络系统理论和多目标综合评价方法, 提出的一种层次权重决策分析方法。

① 构造判断矩阵

表 1 判断矩阵

|       |            |            |       |          |
|-------|------------|------------|-------|----------|
| $a$   | $u_1$      | $u_2$      | ..... | $u_j$    |
| $u_1$ | 1          | $a_{12}$   | ..... | $a_{1j}$ |
| $u_2$ | $1/a_{12}$ | 1          | ..... | $a_{2j}$ |
| ..... | .....      | .....      | 1     | .....    |
| $u_j$ | $1/a_{1j}$ | $1/a_{2j}$ | ..... | 1        |

其中  $a_{ij}$  表示  $B_i$  和  $B_j$  对  $A$  的影响大小之比。通常  $a_{ij}$  取 1-9 及其倒数, 1 表示  $B_i$  和  $B_j$  具有相同重要性, 3 表示  $B_i$  比  $B_j$  稍重要, 5 表示  $B_i$  比  $B_j$  明显重要, 7 表示  $B_i$  比  $B_j$  强烈重要, 9 表示  $B_i$  比  $B_j$  极端重要, 2、4、6、8 表示分别介于 1、3、5、

7、9 判断的中间值, 它们的倒数表示  $B_j$  对  $B_i$  的重要程度。

② 根据判断矩阵, 来求出 CR CRall

$$CL = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1}$$

$$CR = \frac{CL}{RL}$$

符号意义:

CL: 一致性指标; RI: 平均随机一致性指标; CR: 一致性比率;

CR\_all: 总排序的一致性比率;  $\lambda_{\max}$ : 矩阵的最大特征值;

$a_{ij}$ : 矩阵 A 中第 i 行第 j 列元素; N: 矩阵的阶数, W:

权重

结果如表 2 所示, 可以看出所有的  $CR < 0.1$ , 通过一致性检验。

表 2 判断矩阵结果

|                       |                       |                       |                       |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 0.012208<br>$CR^{U1}$ | 0.035231<br>$CR^{U2}$ | 0.044833<br>$CR^{U3}$ | 0.045552<br>$CR^{U4}$ | 0.034112<br>$CR^{U5}$ | 0.010282<br>$CR^{U6}$ |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|

利用和法计算权重向量

取判断矩阵  $A = (a_{ij}) n \times n$  的  $n$  个行向量归一化后的算术平均值近似作为权向量, 即

$$W_i = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n \frac{a_{ij}}{\sum_{k=1}^n a_{kj}}, i = 1, 2, \dots, n$$

(5) 计算各评价项目的模糊综合评判矩阵

7 位专家对同一课题进行评议。并将专家投票的频数计算为频率, 得到模糊评价矩阵  $R_i$  为:

| 评价指标及权重    |        | 评价值               |       |       |     |       |       |       |       |       |
|------------|--------|-------------------|-------|-------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|
| 项目层        | 项目层权重  | 因子层               | 因子层权重 | 总排序权重 | 总排序 | 非常满意  | 比较满意  | 一般    | 较不满意  | 不满意   |
|            |        |                   | $w$   | $w$   | 5   | 4     | 3     | 2     | 1     |       |
| $a_1$ 旅游资源 | 0.54   | $U_1$ 旅游资源丰富度     | 0.261 | 0.141 | 1   | 0.143 | 0.286 | 0.571 | 0.000 | 0.000 |
|            |        | $U_2$ 特色项目        | 0.211 | 0.114 | 3   | 0.000 | 0.143 | 0.286 | 0.429 | 0.143 |
|            |        | $U_3$ 文化遗产        | 0.055 | 0.03  | 12  | 0.143 | 0.286 | 0.429 | 0.143 | 0.000 |
|            |        | $U_4$ 乡村景观可观赏度    | 0.228 | 0.123 | 2   | 0.000 | 0.571 | 0.143 | 0.286 | 0.000 |
|            |        | $U_5$ 乡土人情        | 0.142 | 0.076 | 6   | 0.143 | 0.571 | 0.143 | 0.143 | 0.000 |
|            |        | $U_6$ 周边景点数量与质量   | 0.104 | 0.056 | 8   | 0.000 | 0.286 | 0.429 | 0.143 | 0.143 |
| $a_2$ 开发条件 | 0.289  | $U_7$ 交通条件        | 0.387 | 0.112 | 4   | 0.143 | 0.143 | 0.571 | 0.000 | 0.143 |
|            |        | $U_8$ 经济条件        | 0.198 | 0.057 | 7   | 0.143 | 0.143 | 0.714 | 0.000 | 0.000 |
|            |        | $U_9$ 区位条件        | 0.275 | 0.079 | 5   | 0.286 | 0.571 | 0.143 | 0.000 | 0.000 |
|            |        | $U_{10}$ 相关政策     | 0.14  | 0.04  | 10  | 0.143 | 0.429 | 0.429 | 0.000 | 0.000 |
| $a_3$ 管理条件 | 0.097  | $U_{11}$ 公共基础设施条件 | 0.525 | 0.051 | 9   | 0.000 | 0.143 | 0.571 | 0.143 | 0.143 |
|            |        | $U_{12}$ 乡村卫生医疗条件 | 0.142 | 0.014 | 16  | 0.000 | 0.143 | 0.429 | 0.286 | 0.143 |
|            |        | $U_{13}$ 综合管理人员素质 | 0.334 | 0.033 | 11  | 0.000 | 0.143 | 0.857 | 0.000 | 0.000 |
|            |        | $U_{14}$ 餐饮       | 0.258 | 0.019 | 13  | 0.143 | 0.571 | 0.143 | 0.143 | 0.000 |
| $a_4$ 服务条件 | 0.0743 | $U_{15}$ 工作人员服务质量 | 0.243 | 0.018 | 14  | 0.000 | 0.571 | 0.429 | 0.000 | 0.000 |
|            |        | $U_{16}$ 购物       | 0.145 | 0.011 | 17  | 0.000 | 0.286 | 0.429 | 0.143 | 0.143 |
|            |        | $U_{17}$ 居民热情度    | 0.193 | 0.014 | 15  | 0.143 | 0.571 | 0.286 | 0.000 | 0.000 |
|            |        | $U_{18}$ 娱乐       | 0.075 | 0.006 | 19  | 0.000 | 0.286 | 0.286 | 0.286 | 0.143 |
|            |        | $U_{19}$ 住宿       | 0.086 | 0.006 | 18  | 0.000 | 0.143 | 0.571 | 0.143 | 0.143 |

(6) 对模糊综合评判矩阵进行加权

$$\text{公式为: } S = W^T \cdot R_1 \times E$$

对得到的结果以百分制结果表示如下:

| 排序 | 因子层                       | 因子层得分  | 排序 | 因子层                      | 因子层得分 |
|----|---------------------------|--------|----|--------------------------|-------|
| 1  | U <sub>1</sub> 旅游资源丰富度    | 22.817 | 11 | U <sub>11</sub> 相关政策     | 4.178 |
| 2  | U <sub>2</sub> 乡村景观可观赏度   | 10.35  | 12 | U <sub>12</sub> 工作人员服务质量 | 2.571 |
| 3  | U <sub>3</sub> 公共基础设施条件   | 8.277  | 13 | U <sub>13</sub> 餐饮       | 2.358 |
| 4  | U <sub>4</sub> 特色项目       | 7.379  | 14 | U <sub>14</sub> 文化传承     | 2.116 |
| 5  | U <sub>5</sub> 交通条件       | 7.24   | 15 | U <sub>15</sub> 乡村卫生医疗条件 | 1.429 |
| 6  | U <sub>6</sub> 经济条件       | 7.036  | 16 | U <sub>16</sub> 居民热情度    | 0.931 |
| 7  | U <sub>7</sub> 乡土人情       | 5.94   | 17 | U <sub>17</sub> 购物       | 0.907 |
| 8  | U <sub>8</sub> 区位条件       | 5.651  | 18 | U <sub>18</sub> 娱乐       | 0.468 |
| 9  | U <sub>9</sub> 综合管理人员素质   | 5.266  | 19 | U <sub>19</sub> 住宿       | 0.372 |
| 10 | U <sub>10</sub> 周边景点数量与质量 | 4.713  | 总分 |                          | 100   |

根据  $S_i$  可以看出每个因素的得分 (各因素得分按照最大隶属化原则判断)

## 5 建模分析总结与建议

### 5.1 基于模糊综合的评价结果分析

从乡村旅游发展的构成要素出发, 研究现有文献对旅游评价指标的选取<sup>[2-4]</sup>, 并结合当地发展状况, 选取了与金甲岭旅游产业和发展紧密相关的4个一级指标和19个二级指标。本模型调查与赋权对象为了科学性和与课题相关性选取了相关应用经济以及管理、营销专家五名, 金甲岭村书记一名, 游客一名, 组成调查的专家团。

评价量表根据李克特五级量表, 设计了“非常满意”、“比较满意”、“一般”、“比较不满意”、“不满意”评语集。

依据专家对各项指标的赋分与评价, 按照最大隶属化原则, 最终得出项目层一级权重中, a1(旅游资源)=0.54所占权重最大, 其次是a2(开发条件)=0.289, 接着是a3(管理条件)=0.097和a4(服务条件)=0.0743。可见旅游资源是发展一个地区的首要条件, 其次是开发条件, 说明有了资本和区位的条件才能将开发进行下去。但是管理和条件也不能忽视, 这些因素在促进旅游资源合理开发、提升旅游品味和质量、扩大旅游资源影响力起着重要作用。

### 一级指标权重

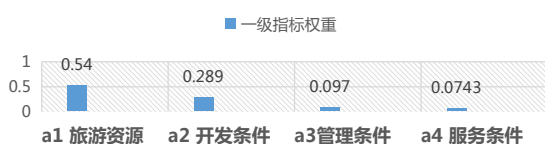


图1 一级指标权重

### 因子层权重

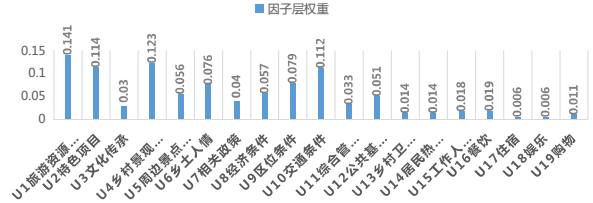


图2 二级指标权重

## 5.2 数据结果分析小结

### 5.2.1 乡村景观特色突出

因子层权重中显示, U4项乡村景观可观赏度(10.35分)分值很高, 其中评价矩阵中显示57.1%的专家评价为比较满意, 说明金甲岭的茶山植物乐园、梨园、梅园、果蔬园这样的农业生态园确实得到了较高的评价, 园区集合“休闲”、“体验”、“趣味”于一体, 为游客提供了理想去处。也说明这样的产业依托型——特色庄园发展模式的农业产业、观赏价值规模效益显著。

### 5.2.2 餐饮服务接待较强

服务条件的因子权重中, U15(餐饮)=0.258, U149(工作人员服务质量)=0.243, 在服务条件中比较重要, 评价结果都为57.1%的专家认为比较满意, 这表明金甲岭的餐饮和服务做得比较好。其中水师山庄是金甲岭的主要的综合餐饮和文化拓展基地, 该山庄位于金甲岭核心区, 为旅游提供了舒适的饮食场所和水师文化场所。

### 5.2.3 娱乐项目单一与资金欠缺

模糊分析结果中显示, U2(特色项目)的权重为较高的0.211, 但专家对其评价有42.9%是较不满意的, 仅有14.3%为比较满意。说明开发项目还是存在数量较少和种类不全的问题。此外, 在本团队实地对金甲村书记的访谈中了解到, 虽然金甲岭通过招商引资和形成了农户+种植园等游乐项目, 但项目数量不足, 且受季节限制, 不能很好的给游客提供丰富的旅游产品。

又据实地访谈调研, 村书记说, 政府在旅游规划和发展上的干预力度还不够, 投入的资金不足, 且规划的招商引资项目久久未落实, 导致金甲岭后期游乐休闲项目滞后。金甲岭的大部分种植园、庄园的收益主要为投资商所有, 而为其务工的当地村民仅得工资, 这使金甲岭村的经济收益不均。应重视当地居民的发展需求, 为当地居民提供就业岗位及盈利机会, 增加当地村民的自身经济收入。

### 5.2.4 传统文化缺失

从得分结果来看, U14 文化传承 (2.116 分), 据资料收集与实地调研, 金甲岭地区仅有湘军水师文化, 当地人为纪念清朝雪帅彭玉麟, 修建了金甲水师文化广场。但此文化在推动当地旅游的作用不大, 文化内涵是旅游的根本, 旅游消费实质上也是一种文化消费。乡村旅游的核心与卖点是乡村的历史与民俗文化, 即让游客在体验乡村自然景观的同时, 领略当地的特色文化。只有在乡村旅游中注入传统文化元素, 才能使其获得经久不衰的生命力。

### 5.3 金甲岭乡村旅游发展的改进建议分析

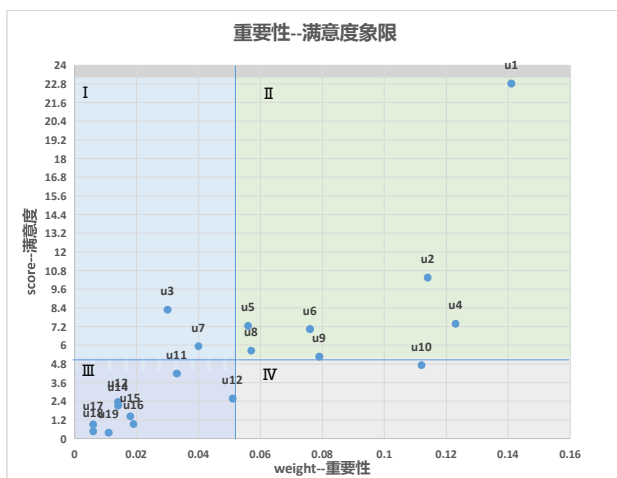


图3 重要性——满意度象限

按照 IPA 分析法（重要性及其表现分析法），以横轴表示项目层权重系数，纵轴表示满意度得分，可作四象限散点图，从而更直观地反映出项目需改进的优先度。

当测评指标位于第一象限时，指标的重要性低而游客满意度高，需要继续改进，如 U3 文化传承；

当测评指标位于第二象限时，说明这类测评指标重要性高，满意度好，具有优势，需要继续保持，如 U1 旅游资源丰富度、U2 特色项目、U4 乡村景观可观赏度；

以此类推，当位于第三象限时，重要性和游客满意度均低，可后续改进，如 U15 工作人员服务质量、U16 餐饮、U17 住宿、U18 娱乐、U19 购物、U11 管理人员素质；

当测评指标位于第四象限时，则是重要性高、满意度低，是旅游规划的薄弱方面，也是现今需要立即改进之处。如 U10 交通条件、U12 公共基础设施条件。

具体改进建议小结如下：

#### （1）丰富旅游项目，多元化发展

金甲岭通过村内战略投资和各种招商引资等发展模式，建立的种植园、休闲山庄、金甲古镇等景点，得到游客的一致好评。但仍存在留不住旅客的问题，这主要是因为，乡村旅游产业的整体格局尚未形成，产业结构不够合理，旅游产品单一。

如何尽可能的让游客在景区内呆上一天使其消费，甚至是住上一晚，这是目前金甲岭存在的问题。夜晚对一个景区同样是非常重要的，一天 24 小时，如果度假景区只经营白天的 8 小时，那么剩下的 16 个小时将是零收入，旅游目的地的发展是吃、住、行、游、购、娱的完整产业链发展，夜间旅游产品的开发会带动相关旅游产业，对项目地的旅游产业发展具有极为重要的作用。

所以对于金甲岭，不仅要开发日间游乐项目，还要打造夜间项目。且在产品打造时应充分整合串联各区域特色精品资源项目，形成休闲度假类、民俗宗教文化类以及美食与体验类等内容层次丰富的多元化旅游产品。

#### （2）精确对接客源市场，加大宣传力度

现今，乡村旅游已经成为与休闲农业、生态农业等三农领域的投资热点，成为拉动农村经济发展，带动农村致富的绿色和朝阳产业，但是大部分只是停留在“农家乐”的这个阶段。随着乡村旅游越来越热，更多人不再满足于地缘游玩，而是要深入更偏远的农村感受更淳朴的农村风土、风物、风俗、风景。金甲岭正是抓住了这个机遇，通过招商引资和产业依托——特色庄园发展模式，吸引了大量游客。

为了金甲岭乡村旅游的更好发展，应增加宣传力度、结合电商，打出金甲岭旅游的特色品牌。在加大金甲岭的乡村旅游宣传方面，应积极利用传统媒体，在电视、报刊、人流量大地段，如市中心繁华街道、火车站出口，投放 LED 大屏幕广告。其次，运用互联网，建立独立域名的金甲岭乡村网站等平台，结合举办的特色节日活动、游乐项目，及时推广金甲岭乡村旅游信息。

金甲岭位于城郊，其乡村旅游客源市场以城市中产阶级前往观光旅游、度假休闲、体验乡村风情为主，故而旅游产品的开发定位应面向城市大众消费。结合自身资源条件，将乡村旅游产品开发定位对接周末工薪阶层乡村旅游市场、离退休职工乡村旅游市场、家庭出游的乡村旅游市场以及城市学生乡村旅游市场。

并大力宣传金甲岭特有的油茶节、梨花节，并按季节举

办花卉产品交易、农产品交易等特有的以金甲岭为中心的交易活动,让游客在观赏的同时被刺激消费以增加乡村经济收益。

### (3) 加强设施建设,提升服务质量

游客能否再次前来消费取决于他们的满意度。旅游者的满意度即旅客对旅游过程的满意程度,包括对旅游胜地、旅游服务等等的满意度。

评价结果显示,金甲岭的基础设施不完善、服务质量较低是造成游客满意度不高的主要原因。因此,当下金甲岭乡村旅游的发展应紧紧抓牢新农村建设机遇,完善交通公路网的等级和密度,加强公共基础设施的建设,以促进城乡协调和区域共同发展。

此外,金甲岭旅游产业链上各节点产业发展不协调,造成游客消费低的现象。如餐饮、特色商品的发展明显滞后,其主要表现是:游览业、娱乐业、旅游购物的发展相对滞后。据实地考察,游客通常来到金甲岭都是进行一日或者半日游的活动,不会留宿,为了克服这一问题,金甲村宋书记也表示,他们正在计划打造餐饮、住宿一条街的项目,并提升服务质量,希望能吸引更多的游客留下来。

黄郁成,李晴雪(2018)<sup>[1]</sup>认为城市居民在城郊的乡村旅游时,他们期望体验乡村特性的同时,也能拥有类似于城市的便利生活。由此可得出,某些城市旅游者前往乡村,并不一定需要观赏乡村的田园风光,也未必是为了体验原汁原味的农村生活,他们只是为了逃避城市的快节奏。

金甲岭乡村旅游虽然在观赏类和“农家乐”的项目上建设较成功,但其乡村自身的独特文化也需要得到较好的传承、同时高素质的服务体系如购物、娱乐项目、住宿等也要重点建设,提升乡村旅游的档次,使游客在欣赏乡村美景的同时享受便捷优质的服务。

### (4) 完善综合发展的管理机制

乡村的利益主体包括政府部门、村委会、居民、乡村企业以及社会团体等,每个利益主体都有不同的利益诉求,因此要管理协调好利益机制,使金甲岭的乡村旅游在科学规划和管理的前提下,因地制宜,对其不同区块、不同类型的环境进行针对性的规划开发。

政府已经把发展当地乡村旅游作为新农建设中发展乡村经济的一个重要途径,并举办了一些乡村旅游的节庆活动进行了大规模宣传,如“四美”茶山旅游文化节等生态旅游节日。

但就目前来看,政府在旅游规划和发展上的干预力度还不够,投入的资金也稍显苍白,对全市乡村旅游的发展推动不够。

村委会作为紧密联系政府部门和村民的管理组织机构,应建立“村委会-公司-协会-商户小组”多层次管理体系。协调好村内企业、协会与村民的关系,执行好政府部门的建设政策,使各乡村组成主体的利益均衡。

## 6 结论

本文结合目前政府实施政策方针对金甲岭乡村旅游发展背景进行分析。通过在实地调研的基础上对金甲岭的景点与基础设施情况进行描述,采用访谈与发放问卷的方法对金甲岭乡村旅游开发的村干部与旅游者进行调查,深入分析当地村民的结构与生活状况,以及对当地乡村旅游开发的意见等等。分析其采用招商引资+政府投资、产业依托型——特色庄园等的特色发展模式。

在相关专家访谈的基础上,借助AHP层次分析方法构建全新的金甲岭乡村旅游发展的评价指标体系,以定性和定量相结合的方式,运用模糊综合评价法进行评价。

得出金甲岭除资源丰富还有餐饮接待能力较强、景观可观赏度高等优点,提出农村在大力发展乡村景观的同时,应注重丰富旅游项目,多元化发展、精确对接客源市场,加大宣传力度、加强设施建设,提升服务质量、完善综合发展的管理制度的建议。为同类乡镇开发乡村旅游和提高其旅游的可持续发展与竞争力具有一定借鉴意义,以促进新农村经济建设。

## 参考文献

- [1] 《促进乡村旅游发展提质升级行动方案(2018年-2020年)》  
网 址: [https://www.mct.gov.cn/whzx/whyw/201810/t20181017\\_835434.htm](https://www.mct.gov.cn/whzx/whyw/201810/t20181017_835434.htm).
- [2] 李济任.基于AHP与模糊综合评价法的森林旅游开发潜力评价——以辽东山区为例[J].中国农业资源与区划.2018(8).
- [3] 叶舒娟.旅游村评价指标体系研究——以安徽省旅游村为例[J].云南地理环境研究.2010(2).
- [4] 李莹.浙江省农业生态旅游资源评价指标体系构建[J].中国农业资源与区划.2018(11).
- [5] 黄郁成,李晴雪.基于城市居民视角的乡村旅游氛围综合评价指标体系构建研究\_黄郁成[J].扬州大学学报(人文社会科学版),2018(3):92-98.