

Research on the Impact of RCEP Agreement on the Economic Cycle Linkage between China and Other Member Countries—Empirical Analysis Based on PSM-DID Modeling

Lei Tang

Shanghai University, Shanghai, 200444, China

ABSTRACT

The purpose of this paper is to explore whether the implementation of the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) has improved the business cycle linkage between China and its member countries, and to establish comparability between the experimental group and the control group through propensity score matching. After verifying the premise of parallelism between the first two groups of trends, the average effect of the RCEP agreement is estimated using the DID model, so as to evaluate its impact on the business cycle linkage between China and member countries. The results show that the RCEP agreement enhances the business cycle linkage between China and its member countries, but there are some differences in the linkage between different member countries due to different economic development levels and industrial differences. Under the RCEP framework, the economic performance of countries in the region is more consistent, which shows the positive role of the RCEP agreement in promoting regional integration and common prosperity. The parallel trend between the experimental group and the control group before treatment supported the validity of DID estimation. The methods and results of this study provide a new perspective for in-depth understanding of the impact of RCEP on regional economic connectivity, and have important policy implications for the future integration of regional economic cooperation and trade policy formulation, and the promotion of regional cooperation to further promote sustainable economic development in the Asia-Pacific region.

Keywords

Economic cycle linkages; RCEP agreement; PSM-DID model; China-other RCEP members

RCEP 协议对中国与其他成员国经济周期联动性的影响研究——基于 PSM-DID 模型的实证分析

唐雷

上海大学, 中国·上海 200444

摘要

本文旨在探讨《区域全面经济伙伴关系协定》的实施是否提升了中国与其成员国的经济周期联动性, 通过倾向得分匹配确立实验组和控制组间的可比性。在验证处理前两组间趋势的平行性前提下, 利用DID模型估算RCEP协议的平均效应, 从而评估其对中国与成员国经济周期联动性的影响。文章结果表明: RCEP协议增强了中国与其成员国之间的经济周期联动性, 但不同成员国间因经济发展水平和产业差异不同, 联动性存在一定差异。在RCEP框架下, 区域内国家的经济表现更趋于一致性, 这表明了RCEP协议在促进区域一体化和共同繁荣方面的积极作用。实验组和控制组在处理前趋势的平行性支持了DID估计的有效性。本研究的方法和结果为深入理解RCEP对区域经济联动性的影响提供了新的视角, 对未来整合区域经济合作和贸易政策的制定、推动区域合作进一步促进亚太地区的可持续经济发展具有重要的政策启示。

关键词

经济周期联动性; RCEP协议; PSM-DID模型; 中国—RCEP其他成员国

1 引言

在全球化和区域一体化的大背景下, 区域经济合作成为国际经济关系的重要组成部分, 对促进成员国间的经济合作、增强经济周期的联动性具有重要影响。在这一背景下, 《区域全面经济伙伴关系协定》(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP) 自 2012 年启动谈判, 于 2022 年 1 月 1 日正式生效, 作为全球最大的自由贸易区之一,

截至 2023 年亚太地区包括中国在内的 15 个国家加入了该协议, 涵盖了全球人口的 30%, 并在区域经济一体化方面发挥着重要作用。RCEP 的成立不仅是区域合作的重要里程碑, 也是全球经济一体化的关键步骤。在这种背景下, 探讨 RCEP 对中国及其成员国经济周期联动性的影响成为了一个重要的研究议题。

经济周期联动性是衡量不同经济体间经济活动同步性

的重要指标，它反映了各经济体在面对全球或区域经济波动时的相互依赖和联动性。在区域贸易协定框架下，成员国经济周期的联动性有望得到加强，这不仅有助于提升区域经济稳定性，还有助于推动成员国之间的经济融合和共同发展。在这种情况下，理解 RCEP 对于促进成员国间经济周期联动性的作用，对于中国乃至全球经济都具有重大意义。经济周期的联动性能够反映区域内国家间经济互联互通的程度，对于促进区域内经济稳定、减少经济波动风险具有重要作用。

本文从经济联动性的视角切入，将 RCEP 协议与经济联动性二者紧密联系，通过构建前沿的 PSM-DID 模型，在控制了影响成员国之间贸易效应的无法观测的因素的基础上测度自贸区战略的经济联动性影响效应，使得估计结果更加准确，为自贸区贸易效应的研究提供重要的实证素材，也为中国自贸区战略的进一步实施提供理论支持。

2 文献综述

2.1 PSM-DID 在自贸区政策效应评估研究中的运用

区域经济合作框架的政策效应评估是国际经济学领域的重要议题，现有研究主要采用双重差分法 (DID) 及其衍生模型对政策效果进行因果推断。在跨太平洋伙伴关系协定 (TPP) 的经济效应研究方面，魏丹和许培源 (2016) 通过构建多期 DID 模型，揭示了 TPP 谈判进程对国际直接投资的动态影响机制。其实证结果表明，美国加入 TPP 后产生的投资转移效应具有显著的空间溢出特征，不仅重构了亚太地区生产网络，更引发全球 FDI 的再配置现象。这一发现突破了传统区域经济协定研究局限于协定生效后评估的范式，为谈判期政策外溢效应研究提供了方法论启示，但未能深入探讨投资转移与产业分工调整的微观作用路径。

相较于 TPP 研究的国际视角，中国学者更多聚焦于自贸区战略的本土经济效应。刘冬雪 (2018) 通过构建 PSM-DID 模型解构自贸区战略的贸易创造效应，发现其对发展中国家的贸易促进作用存在显著异质性。这一结论在赵金龙和陈健 (2018) 的研究中得到延伸，其创新性体现在将分析维度拓展至产业层面，揭示出自贸区政策对农业与制造业出口促进效应的结构性差异，同时指出洲际自贸区与区域内自贸区的政策效果存在空间梯度特征。值得注意的是，两位学者均发现政策内生性问题可能影响评估效度，这一方法论的警示为后续研究提供了重要参照。

2.2 研究假设

2.2.1 RCEP 协定对中国与其他成员国的经济周期联动性影响假说

RCEP 协定通过降低关税、减少非关税壁垒以及简化贸易程序，显著促进了成员国之间的贸易和投资流动，RCEP 协定的经济一体化增强了成员国之间的经济联系，使得各国的经济活动更加紧密地相互依赖。因此，本文提出第一个假设：RCEP 协定对成员国经济周期联动性具有显著的促进

作用。

2.2.2 RCEP 协定对中国与其他成员国的经济周期联动性影响异质性假说

经济发达国家通常拥有更为成熟的市场机制、更高的技术水平以及更完善的产业结构，因此能更快地适应和利用 RCEP 带来的贸易和投资便利化措施，从而更有效地融入区域经济一体化进程；相比之下，经济欠发达国家各项基础较差，RCEP 的影响可能有限。因此，本文提出第二个假设：RCEP 对经济周期联动性的影响因成员国特征而异。经济发展水平较高的国家因市场机制成熟、产业链整合度高，其与中国经济周期的联动性提升更显著；而低收入成员国受限于基础设施与政策执行能力，联动性增强效应可能滞后或较弱。

3 实证分析

3.1 指标选取与数据说明

3.1.1 测度方法选择

本文选择 C-M 同步化指数法 (Concordance Index, CI) 作为经济周期成分提取的核心方法，变量说明详见表 1，将经济周期联动性作为被解释变量，交乘项 did 未作核心解释变量，为研究 RCEP 协议对成员国经济周期联动性的影响机制，将贸易伙伴国贸易规模作为中介变量。

被解释变量：经济周期联动性，本文采用 Cerqueira&Martins (2009) 提出的同步化指数作为经济周期的衡量指标，C-M 同步化指数法通过计算中国与 RCEP 其他成员国的实际 GDP 增长率的同步化指数，来度量两国的经济周期协动指数，具体形式如下：

$$\text{cor}_{ct} = 1 - \frac{1}{2} \left[\frac{\text{gdp}_t - \bar{\text{gdp}}_c}{\sqrt{\frac{1}{T} \sum_{t=1}^T (\text{gdp}_t - \bar{\text{gdp}}_c)^2}} - \frac{\text{gdp}_t - \bar{\text{gdp}}_i}{\sqrt{\frac{1}{T} \sum_{t=1}^T (\text{gdp}_t - \bar{\text{gdp}}_i)^2}} \right]^2$$

其中 gdp_{ct} 表示中国在 t 年的 GDP 增长率 (以 2010 年不变美元计算)， gdp_{it} 表示贸易伙伴国 i 国在 t 年的 GDP 增长率 (以 2010 年不变美元计算)，计算得到的 cor_{ct} 表示 i 国家与中国的经济周期联动性，值越大，表示 i 国家与中国的经济周期联动性越高。

解释变量：解释变量 did 为处理组与政策时间得交乘项， $\text{Treat} \times \text{Post}$ ，本文研究 RCEP 贸易协定对经济联动性的影响效应，RCEP 于 2020 年 11 月 15 日正式签署，2022 年 1 月 1 日对部分成员国生效，因此本文将政策时间点定位 2022 年，在 2022 年及之前 Post 取值为 0，2022 年之后 Post 取值为 1；十四国成员国为处理组 Treat 取值为 1，其他国家取值为 0。

中介变量：中介变量为贸易伙伴国贸易规模，用进出口贸易占 GDP 得比重衡量，RCEP 的核心目标是通过削减关税和非关税壁垒来促进贸易自由化，而贸易规模的变化直接反映了 RCEP 协议的实施效果，贸易规模作为经济活动的

重要指标，与经济周期紧密相关，能够解释 RCEP 如何影响成员国经济周期联动性，将贸易规模作为中介变量，能够有效揭示 RCEP 协议对经济周期的影响机制。

控制变量：贸易伙伴国人口规模、贸易伙伴国汇率、贸易伙伴国外商直接投资、中国与贸易伙伴国地理距离。人口规模直接影响市场需求和贸易潜力，较大的人口规模通常意味着更大的消费市场和经济增长潜力，可能增强经济周期

的联动性；汇率波动会影响贸易成本和竞争力，进而影响贸易流动和经济周期同步性，汇率贬值可能提升出口竞争力，增加贸易量，从而加强经济联动；外商直接投资是跨国资本流动的重要形式，能够促进技术转移、产业升级和经济一体化，从而增强经济周期的联动性；地理距离是影响贸易成本和经济联系的重要因素，距离较近的国家通常贸易成本较低，经济联系更紧密，可能表现出更强的经济周期联动性。

表 1 变量说明

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	经济周期联动性	cor	C-M 同步化指数法计算所得
解释变量	交乘项	did	贸易协定与时间交乘项
中介变量	贸易伙伴国贸易规模	trade	进出口贸易额 /GDP
控制变量	贸易伙伴国人口规模	lnpop	人口总数取对数
	贸易伙伴国汇率	ex	贸易伙伴国货币兑美元汇率
	贸易伙伴国外商直接投资	fdi	贸易伙伴国外商直接投资 /GDP
	地理距离	dis	中国与贸易伙伴国的距离

3.1.2 数据来源与处理方法

本文数据来源于世界银行数据库、中国统计年鉴、腾讯地图，其中贸易伙伴国的 GDP 及其增长率、人口数、净出口贸易额、货币兑美元汇率外商直接投资额均来源于世界银行数据库，中国的 GDP 来源于中国统计年鉴，地理距离数据来源于腾讯地图。

由于 RCEP 与 2012 年提出，考虑到数据可获得性，本文选取 2010 年 -2023 年的数据作为研究样本，本文数据处理规则如下：（1）剔除指标数据不全的样本；（2）剔除年份缺失较多的样本；（3）为排除通货膨胀的影响，与经济相关的数据均进行了统一单位与平减处理；（4）地理距离变量处理，由于中国与其他国家的地理位置相对固定，因此不同年份之间，中国与同一个贸易伙伴国的地理距离是常数，为使模型解释性更强，本文参考以往学者的研究，将地理距离 × 国际平均油价作为地理距离，以确保变量的可比性；（5）考虑到极大值与极小值可能会对模型估计准确性产生影响，因此本文将连续变量前 1% 的值与最后 99% 的值进行缩尾处理。

3.2 实证模型设定

RCEP 的实施为成员国提供了一个自然实验场景，DID 模型通过“前后对比”和“处理组与对照组对比”的双重差异，可以有效排除其他外部因素的干扰，捕捉 RCEP 协议对经济周期的净影响。因此，本研究使用 DID 模型能够科学地评估 RCEP 协议对成员国经济周期联动性的影响，本文模型设置如下：

$$cor_{cit} = \beta_0 + \beta_1 did_{it} + \beta_2 lnpop_{it} + \beta_3 ex_{it} + \beta_4 fdi_{it} + \beta_5 dis_{it} + \gamma_t + \lambda_i + \varepsilon_{it}$$

其中，下标 i 和 t 分别表示国家和年份，cor_{cit} 代表 i 国

家与中国在 t 时间的经济周期联动性程度，did_{it} 是核心解释变量，代表 i 国家在 t 时间政策组别 Treat（处理组、对照组）与时间变量 Post 的交乘项，表示 RCEP 对经济周期联动性影响的净效应，lnpop_{it} 代表 i 国家在 t 时间的人口规模，ex_{it} 代表 i 国家在 t 时间的汇率，dis_{it} 代表 i 国家与中国在 t 时间的地理距离，γ_t 为时间效应，λ_i 为行业个体效应，ε_{it} 为随机扰动项。

3.3 倾向得分匹配 (PSM)

在无法进行随机实验的情况下，为了尽可能地排除其他因素的干扰，使得处理效应的估计更加准确，本文进行倾向得分匹配 (PSM) 处理观察性数据中的选择性偏差。

本文将贸易伙伴国的经济发展水平 (lngdp)、人口规模 (lnpop)、是否与中国接壤 (cont)、是否与中国有共同语言 (coml) 四个变量作为协变量，使用一对多最近邻匹配方法，结合 Logit 回归进行倾向得分匹配 (PSM)，Logit 匹配结果详见表 6。

表 2 Logit 匹配回归结果

变量	参数	标准差	Z	P > Z
lngdp	0.054	0.068	0.800	0.422
lnpop	0.483	0.084	5.760	0.000
cont	0.103	0.261	0.390	0.693
coml	2.975	0.354	8.400	0.000
cons	-11.985	1.279	-9.370	0.000

由表 2 可知，贸易伙伴国的经济发展水平 (lngdp)、人口规模 (lnpop)、是否与中国接壤 (cont)、是否与中国有共同语言 (coml) 四个变量均在 10% 的显著性水平下对实验组 Treat 具有显著影响，说明在选择匹配变量时充分考虑了可能影响结果的混杂因素，确保了匹配的有效性。

表3 处理效应

变量	是否匹配	均值		标准化偏差检验		t-test		V(T)/V(C)
		处理组	对照组	标准化偏差	偏差降幅(%)	t	p > t	
lngdp	U	25.875	24.333	80.7	82.7	8.290	0	0.46*
	M	25.843	26.110	-14.0		-1.160	0.249	0.50*
lnpop	U	17.061	15.629	76.2	99.2	8.530	0	0.78
	M	17.040	17.053	-0.6		-0.050	0.957	0.93
cont	U	0.187	0.079	32.0	39.0	4.490	0	0.54**
	M	0.204	0.139	19.6		1.440	0.15	0.12
coml	U	0.173	0.016	55.5	82.1	11.440	0	0.09**
	M	0.095	0.067	10.0		0.850	0.394	0.05

由表3可知,在匹配之后,处理组和对照组在匹配变量上的差异不再显著,且处理组与对照组的标准误差均在20%以内,表明减少了选择性偏差对结果的影响,且匹配后的样本具有较高的稳定性。

3.4 PSM-DID 回归分析

3.4.1 变量相关性分析

相关性分析可以识别自变量与因变量之间是否存在线性关联,以及自变量之间是否存在多重共线性问题。由表4可知, did 与经济周期联动性相关系数为 0.091, 在 1% 的水平下显著,说明 RCEP 协议与经济周期联动性显著正相关,此外 RCEP 协议与中介变量贸易规模显著正相关,贸易规模与经济周期联动性显著正相关。从相关系数的大小来看,所

有变量之间系数相关性均小于 0.7, 故变量之间存在共线性的可能性较小。

3.4.2 平行趋势检验

平行趋势检验是双重差分模型(DID)中的重要前提假设,用于验证处理组和对照组在政策或干预实施前的趋势是否一致。平行趋势检验结果详见图1,由图4可知,政策当期 current, 政策实施之前各期的回归系数置信区间均包含 0, 因此政策实施前,系数不显著,说明本文样本满足平行趋势假定;在政策实施后,各期的回归系数置信区间均在 0 上方且不包含 0, 因此政策实施后,系数显著为正,说明政策对经济周期联动性有显著的促进作用。

表4 变量相关性分析

	cor	did	trade	lnpop	ex	fdi	Indis
cor	1						
did	0.091***	1					
trade	0.381***	0.080**	1				
lnpop	-0.138***	0.023	0.045	1			
ex	0.117***	0.083**	0.078**	0.236***	1		
fdi	0.028	0.018	0.125***	-0.271***	-0.016	1	
Indis	-0.038	-0.069**	-0.016	-0.109***	-0.190***	-0.129***	1

注:***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 的水平下显著

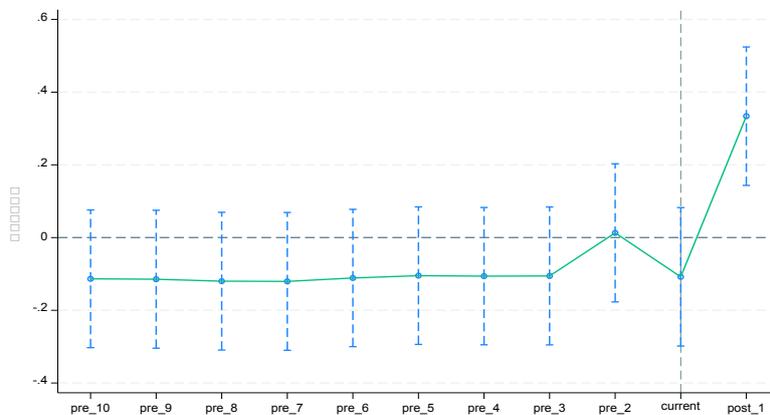


图1 平行趋势检验

3.4.3 基准回归

根据实证模型公式使用 PSM 匹配之后的数据进行基准回归分析,结果见表 5,(1)式为不加入任何控制变量的回归结果, did 回归系数为 0.411,且在 1%的水平下显著,因此,RCEP 协定对成员国经济周期联动性具有显著的促进作用,RCEP 协定通过降低关税、减少非关税壁垒以及简化贸易程序,显著促进了成员国之间的贸易和投资流动,RCEP 协定的经济一体化增强了成员国之间的经济联系,使得各国的经济活动更加紧密地相互依赖。

(2)式-(5)式为逐步加入其他控制变量的回归结果,即使在逐步加入控制变量之后,RCEP 协定对成员国经济周期联动性依然具有显著的促进作用,即使控制了人口规模、汇率波动、外商直接投资、距离等其他变量,RCEP 带来的贸易和投资便利化措施依然能够显著增强成员国之间的经济联动性。

控制变量中,人口规模、汇率波动、外商直接投资等

变量均贸易伙伴国的经济周期联动性影响不显著,主要原因可能在于 RCEP 框架下的经济一体化效应更为突出,RCEP 通过降低关税、统一原产地规则和简化贸易程序,显著促进了成员国之间的贸易和投资流动,深层次的经济整合使得各国经济周期更加紧密地联系在一起,超越了人口规模等单一因素的影响。RCEP 成员国之间的汇率波动在一定程度上被区域内的贸易和投资便利化措施所缓冲,降低了其对经济周期联动性的直接影响。外商直接投资虽然对经济增长有积极作用,但在 RCEP 框架下,其影响会被区域内更为广泛的经济合作和供应链整合所稀释。距离对贸易伙伴国经济周期联动性有显著负向影响,主要原因在于地理距离增加了贸易和投资活动的成本与复杂性,削弱了经济联系,较远的距离导致运输成本上升、物流时间延长,降低了贸易效率和供应链的协同性,从而减弱了经济周期的同步性。此外,距离较远的国家在文化、制度和经济政策上的差异可能更大,增加了经济协调的难度,进一步抑制了经济周期的联动性。

表 5 基准回归分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	cor	cor	cor	cor	cor
did	0.411*** (0.085)	0.409*** (0.085)	0.412*** (0.085)	0.412*** (0.085)	0.459*** (0.085)
lnpop		-0.477* (0.278)	-0.457 (0.278)	-0.470* (0.278)	0.313 (0.200)
ex			-0.017 (0.013)	-0.016 (0.013)	-0.005 (0.014)
fdi				-0.25 (0.219)	-0.509** (0.232)
lndis					-0.079*** (0.028)
常数项	-0.208*** (0.008)	7.763* (4.647)	7.449 (4.651)	7.683* (4.655)	-4.375 (3.444)
观测值	815	815	815	815	815
R-squared	0.431	0.431	0.431	0.431	0.419
控制年份	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
控制国家	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes

注:***、**、*分别表示在 1%、5%、10%的水平下显著,括号内值为标准误

3.5 稳健性检验

3.5.1 排除其他政策的影响的稳健性检验

2022 年,全球数字贸易规则构建与亚太区域经济合作呈现显著进展。在多边层面,WTO 电子商务谈判 2022 年于 12 月达成部分共识,86 个成员参与其中,旨在建立数字贸易、数据跨境流动等领域的国际规则框架,这一进展被视为对 RCEP 等区域协定中电子商务条款的多边呼应,反映了数字经济规则从区域向全球扩展的趋势。与此同时,区域层面的竞争性合作也在深化——美国主导的印太经济框架

(IPEF)于 2022 年 5 月 23 日正式启动,首批 14 个成员国中包含日本、韩国等 RCEP 成员。为排除其他相关政策事件(如 2022 年 WTO 电子商务谈判达成部分共识以及 2022 年 5 月印太经济框架(IPEF)的启动)对研究结论的潜在干扰,本研究将参与上述协定的国家作为实验组进行稳健性检验,结果见表 6。

由表 6 可知,WTO 电子商务谈判(did1)与 IPEF(did2)的政策效应均不显著,说明研究结论具有较好的稳健性,并未受到同期其他区域或多边经贸协定的显著干扰。

表6 排除其他政策影响的稳健性检验

变量	(1)	(2)
	WTO 电子商务谈判	IPEF
	cor	cor
did1	0.568 (0.612)	
did2		0.651 (0.838)
lnpop	2.272** (0.954)	2.324** (0.950)
ex	-0.007 (0.010)	-0.007 (0.010)
fdi	-3.697*** (1.240)	-3.700*** (1.240)
lndis	-0.581*** (0.182)	-0.573*** (0.181)
常数项	-28.707* (15.712)	-29.624* (15.634)
观测值	1894	1894
R-squared	0.362	0.362
控制年份	Yes	Yes
控制国家	Yes	Yes

注：***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 的水平下显著，括号内值为标准误

3.5.2 安慰剂检验

本文使用虚拟交乘项的方式进行安慰剂检验，随机抽取 1000 次，将 1000 次虚拟交乘项的回归系数以及 P 值绘制图形如图 2，由图 2 可知，回归系数分布在 0 的周围，且大多数系数检验 P 值大于 0.05，故在 5% 的显著性水平下，多数虚拟交乘项的回归系数不显著，说明虚拟交乘项之后，did 回归系数显著是小概率事件，因此安慰剂检验通过，基准回归得出的结论是稳健有效的。

3.6 异质性分析

经济发达国家通常拥有更为成熟的市场机制、更高的

技术水平以及更完善的产业结构，因此能更快地适应和利用 RCEP 带来的贸易和投资便利化措施，从而更有效地融入区域经济一体化进程；相比之下，经济欠发达国家各项基础较差，RCEP 的影响可能有限。

本文将样本按照 2023 年 GDP 的中位数划分为经济欠发达国家与经济较为发达国家，其中 2023 年 GDP 高于中位数的组别取值为 1，代表经济较为发达国家，2023 年 GDP 低于中位数的组别取值为 0，代表经济欠发达国家。异质性分析结果详见表 7。

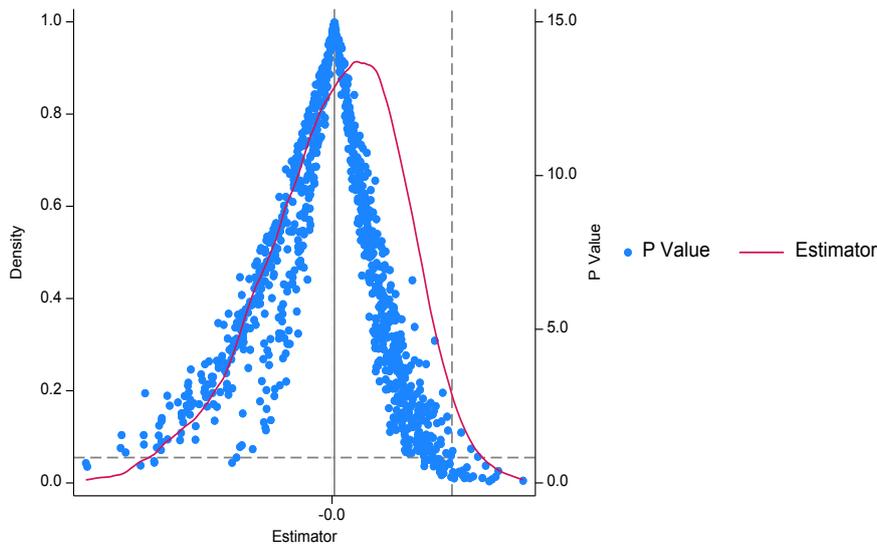


图2 安慰剂检验

表7 异质性分析

变量	(1)	(2)
	经济欠发达国家	经济较为发达国家
	cor	cor
did	0.015 (0.115)	0.935*** (0.126)
lnpop	0.408* (0.226)	0.153 (0.417)
ex	-0.035 (0.059)	-0.007 (0.015)
fdi	-0.425* (0.235)	-1.733** (0.792)
Indis	-0.065** (0.032)	-0.126** (0.055)
常数项	-5.884 (3.747)	-1.331 (7.801)
观测值	582	233
R-squared	0.435	0.364
控制年份	Yes	Yes
控制国家	Yes	Yes

注：***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 的水平下显著，括号内值为标准误

由表7可知,经济较为发达国家的did回归系数为0.935,且在1%的水平下显著,而经济欠发达国家的did回归系数为0.015,但不显著,相比之下,RCEP协议对经济较为发达的贸易伙伴国影响较为显著,主要原因可能有三点,第一,经济发达国家通常拥有更为成熟的产业体系和更高的生产效率,能够迅速适应RCEP框架下的市场开放和规则统一,从而更高效地扩大出口和吸引外资。第二,经济发达国家在技术创新和研发能力方面具有明显优势,能够通过RCEP框架下的技术合作和知识共享,进一步提升自身的技术水平和生产效率,技术溢出效应不仅促进了发达国家的经济增长,还通过区域价值链的整合带动了其他成员国的发展。第三,经济发达国家通常拥有更为完善的金融体系和风险管理能力,能够更好地应对RCEP实施过程中可能出现的市场波动和外部冲击,从而保持经济稳定增长。相比之下,经济欠发达国家面临基础设施不足、技术水平较低以及产业结构单一等挑战,导致其在享受RCEP红利时存在一定的滞后性和局限性。因此,RCEP协议对经济较为发达的贸易伙伴国影响更为显著。

4 结论与政策建议

4.1 结论

本文结合PSM-DID模型对RCEP协议对中国与其他经济周期联动性的影响进行了实证检验,得出以下核心结论:

第一,RCEP显著强化了中国与成员国经济周期的联

动性,区域经济一体化步入协同发展新阶段。研究证实,RCEP通过制度性整合强化了区域经济的周期协同,其核心效应体现在贸易自由化与供应链深度绑定带来的周期性共振。协议生效后,成员国间关税与非关税壁垒的削减加速了商品、资本与技术的跨境流动,推动中间品贸易规模扩张,进而强化了生产网络的依存关系。

第二,成员国异质性导致联动效应分层,需关注区域发展的包容性与均衡性。研究揭示,RCEP对经济周期联动性的提升作用存在显著差异:经济发展水平较高、产业结构多元的国家(如日本、韩国、澳大利亚)受益更为明显,其与中国在技术密集型产业上的互补性增强了周期协同;而部分东盟国家(如柬埔寨、老挝)受限于基础设施薄弱、政策执行能力不足,联动性提升相对有限。若长期忽视发展差距,可能导致部分国家在区域价值链中被边缘化,削弱整体协同效应。

第三,长期效应尚未完全显现。由于RCEP生效时间较短(2022年1月),部分政策效果(如产业链重构、技术标准统一)仍需时间释放。

4.2 政策建议

基于RCEP协议对经济周期联动性的传导机制并结合本文核心结论和异质性分析,本文提出以下政策建议:

第一,深化区域合作机制,弥合成员发展差距。RCEP成员国间的异质性表明,区域经济一体化需兼顾发展中国家的实际需求。建议设立专项基金支持东盟低收入国家的基础设施建设与技术升级,帮助其提升产业承接能力和贸易便利化水平。

第二,优化区域价值链布局,强化产业链韧性。针对中间品贸易的传导作用,应进一步优化区域内产业链分工,避免同质化竞争,提升产业链抗风险能力。

第三,加强政策协调与制度对接,构建稳定预期。经济周期联动的深化需依赖稳定的政策环境。建议设立常设性“RCEP宏观经济政策对话机制”,定期协调成员国财政与货币政策,减少政策外溢的负面冲击。

第四,中国在区域经济治理中的角色需从“参与者”向“引领者”转型。作为RCEP中最大的经济体,中国可通过主动作为强化区域经济稳定的“锚定效应”。

参考文献

- [1] 杨楠楠. 中国与RCEP成员国经济周期联动性及其传导机制研究[D]. 辽宁大学,2023.
- [2] 胡以璇. 中国与RCEP其他成员国经济周期协同性传导机制研究[D]. 湖南大学,2021.
- [3] 段亚菲. 中国与东盟五国经济周期同步性及其传导机制研究[D]. 河南大学,2019.
- [4] 刘冬雪. 中国自由贸易区战略的贸易促进效应研究[D]. 东北财经大学,2018.