

# Research on the influencing factors of internal audit independence in commercial banks from the perspective of corporate governance

Yanmei Jiang

Kunming Branch of Audit Bureau of Agricultural Bank of China, Kunming, Yunnan, 650000, China

## Abstract

Internal audit independence serves as a crucial safeguard for the efficient operation of corporate governance systems in commercial banks, playing a pivotal role in risk prevention and compliance management. Large state-owned commercial banks face constraints on internal audit independence due to their institutional structures and regulatory characteristics, with multiple factors including organizational hierarchy, managerial interventions, and resource allocation. Building on corporate governance theory, this study analyzes the essence and functions of internal audit independence while exploring the influence mechanisms of the board of directors, management, supervisory board, and external regulators. The findings reveal that ambiguous authority and responsibilities within audit committees, insufficient resource allocation, and imbalanced performance evaluations undermine audit independence. The paper proposes strategies to enhance governance effectiveness through improving governance structures, clarifying authority boundaries, and cultivating an independent audit culture.

## Keywords

corporate governance; internal audit; independence; state-owned commercial banks; risk control

## 公司治理视角下商业银行内部审计独立性影响因素研究

姜燕梅

中国农业银行审计局昆明分局, 中国·云南 昆明 650000

## 摘要

内部审计独立性是商业银行公司治理体系高效运行的重要保障, 对风险防控与合规经营具有关键意义。大型国有商业银行因体制结构与监管特性, 其内部审计独立性受组织层级、管理干预与资源配置等多重因素制约。本文基于公司治理理论, 分析内部审计独立性的内涵与功能, 探讨董事会、管理层、监事会及外部监管的影响机制。研究发现, 审计委员会权责模糊、资源投入不足及考核导向失衡削弱了审计独立性。文章提出完善治理结构、明确权责边界与培育独立审计文化的策略, 以提升国有商业银行内部审计的治理效能。

## 关键词

公司治理; 内部审计; 独立性; 国有商业银行; 风险控制

## 1 引言

在现代金融体系中, 商业银行内部审计不仅承担内部控制与风险管理的职能, 更是公司治理体系中的监督核心。内部审计独立性关系到审计结论的客观性与治理建议的权威性。然而, 在大型国有商业银行中, 因体制性约束、层级复杂与行政干预等因素, 内部审计独立性面临多重挑战。当前国内外研究多聚焦于审计制度与外部监管, 而对内部治理结构对审计独立性的内在影响探讨不足。本文立足公司治理视角, 分析不同治理主体之间的权力关系及其对审计独立性

的作用机理, 重点考察董事会审计委员会的独立监督职能、管理层控制对审计客观性的影响, 以及国有属性下的政治性约束。通过对大型国有银行内部审计机制的系统分析, 旨在揭示提升审计独立性的关键因素, 为金融监管与银行治理改革提供理论与实践参考。

## 2 内部审计独立性的理论基础与公司治理逻辑

### 2.1 内部审计独立性的内涵与特征

内部审计独立性是指审计机构和人员在执行监督与评价职能时, 能不受管理层及其他利益相关方的干预, 保持客观、公正与专业判断。其核心特征包括组织独立、业务独立与精神独立。组织独立要求内部审计机构直接向董事会或审计委员会报告; 业务独立强调审计范围与程序的自主性; 精神独

【作者简介】姜燕梅(1971-), 女, 中国云南昆明人, 本科, 经济师, 从事内部审计研究。

立则体现为审计人员不受利益诱导或心理压力的影响<sup>[1]</sup>。

## 2.2 公司治理理论对审计独立性的解释

代理理论认为，所有者与管理者之间的信息不对称造成监督需求，内部审计是缓解代理问题的重要机制。有效的公司治理能通过结构化的权责配置保障审计独立性。利益相关者理论进一步指出，审计独立性不仅服务于股东利益，也维护监管机构与公众利益，是银行信誉和稳健运营的制度基础。

## 2.3 国有商业银行治理特征对审计独立性的影响

国有商业银行兼具“行政管理”与“企业治理”双重属性，其内部审计职能常处于管理层和监管层的交叉地带。上级行、党委及政府部门对审计工作的指导易形成制度依附，导致审计机构在汇报路径、资源配置及结果应用上存在“权威依附效应”，削弱审计的独立监督作用。

## 3 公司治理结构与内部审计独立性的互动机制

### 3.1 董事会审计委员会的职权配置

董事会审计委员会在公司治理结构中处于核心监督位置，是保障内部审计独立性的关键机构。其权责配置直接决定了内部审计能否真正摆脱管理层干预，履行独立监督职能。在大型国有商业银行中，审计委员会的运行常面临行政化倾向明显、独立董事比例偏低、专业背景不足等问题，使监督功能难以充分发挥。部分审计委员会仅在制度层面承担职责，而实际决策仍受董事会或高管层影响，导致内部审计报告需经管理层审批或修改后方能上报，削弱了其客观性与执行力。为实现有效监督，应明确审计委员会对内部审计计划、人员任免和经费使用的决策权，建立独立汇报与问责机制，并强化外部独立董事的参与比例与专业性。通过制度设计保障审计委员会拥有实质性权力，才能从组织上确保内部审计的独立运行与报告的真实性<sup>[2]</sup>。

### 3.2 管理层影响与内部审计依附现象

管理层对内部审计部门的控制是影响独立性的主要障碍之一。国有商业银行内部审计机构虽名义上独立，但在实际运作中，其预算、人事和审计计划往往由管理层掌控，使其在组织上形成“依附型结构”。审计人员在调查重大问题时，若审计结果可能影响高层利益，常面临审计范围被压缩或结论被修改的压力，审计独立性因此受损。此外，审计部门的资源配置与业务重点受制于管理层战略导向，难以保持独立的风险导向与监督立场。管理层还可能通过绩效考核和晋升通道对审计人员形成间接约束，导致“迎合性审计”现象。若内部审计缺乏独立的经费来源与决策权，其监督职能将被弱化。要突破这种依附关系，必须建立独立于管理层的审计预算审批制度，强化董事会直接领导，确保审计计划与执行环节不受经营部门干预，从制度与文化层面恢复内部审计的独立监督功能。

### 3.3 外部监管的间接制衡作用

在监事会全面退出商业银行治理结构，由董事会审计

委员会承接监督职能的背景下，外部监管的间接制衡作用进一步凸显，成为保障内部审计独立性的关键支撑。随着新《公司法》及配套监管政策的实施，商业银行已进入“以审计委员会为核心的单层治理模式”转型期。监督职能全面内化于董事会内部，使得“同体监督”风险成为影响内部审计独立性的新挑战。监管机构通过制度规范、资格审核与动态评估等方式，对内部监督体系施加持续约束。从制度层面看，监管重点已从事后合规审查转向对审计委员会实质运行效能的持续评估，着力防范“同体监督”下可能产生的独立性弱化风险。在实践层面，监管机构通过对银行风险内控的定期检查与严格问责，促使董事会与管理层重视内部审计的风险预警作用，为其独立履职提供组织支持。从体系协同看，在内部制衡因结构简化而可能削弱的情况下，外部监管凭借其超越银行内部权力的权威地位，构成了弥补监督缺口的最终保障。通过建立内外联动的制衡格局，系统化维护内部审计的独立性与有效性<sup>[3]</sup>。

## 4 内部审计独立性受限的现实问题分析

### 4.1 组织架构中的协同壁垒与数据共享障碍

在垂直管理模式下，国有商业银行内部审计体系面临内部协同不足与数据共享不畅的结构性挑战，直接影响审计独立性的有效发挥。虽然审计计划与资源管理已实现总部统筹，但内审机构内部跨层级间缺乏高效协同机制，制约了审计资源的优化配置。总行审计部门与区域审计机构、专业审计团队之间在计划执行、信息互通等方面存在一定的衔接障碍，影响对系统性、普遍性风险的准确判断。此外，内部审计与风险、合规等业务部门间的数据壁垒，使审计部门难以及时获取完整的业务风险信息，削弱了其基于充分信息作出独立专业判断的能力。这种协同不足与信息孤岛问题，从实质上制约了审计独立性的实现条件与监督效能。

### 4.2 审计资源不足与专业能力制约

内部审计常被视为“成本中心”，面临预算与编制限制。资源投入不足直接导致技术更新滞后，审计人员专业结构单一，缺乏金融科技、复杂交易等领域的复合型人才。这使得审计工作难以应对快速变化的金融创新风险，其结论的权威性和风险预警能力因此被削弱。同时，审计计划与资源分配往往受制于管理层指令，使审计重点领域的选择偏离独立的风险导向。专业能力不足与资源约束相互叠加，进一步削弱了审计结论的信服力，也使内部审计在风险治理体系中处于被动地位。

### 4.3 绩效考核与政治性目标干扰

审计人员的考核与晋升多由管理层主导，形成了事实上的“依附关系”。这导致审计人员在触及管理层责任的问题时，可能出于职业安全考虑而修饰结论。绩效考核体系偏重经营目标，而非审计质量与独立性，引导审计人员形成“求稳不求深”的工作倾向。此外，国有银行需兼顾政策导向与社会稳定目标，审计工作易受行政干预。在特定情况下，

部分风险事项可能被延后披露或弱化处理,使审计独立性受到制度性约束<sup>[4]</sup>。

#### 4.4 新型治理结构下的权责失衡与“同体监督”风险

在监事会取消、审计委员会成为单一监督核心的新模式下,内部审计面临新的结构性挑战。审计委员会作为董事会下设机构,对执行董事的监督存在“同体监督”的内在缺陷。若其独立性不足,将使内部审计失去顶层支持。监督职能内化导致制衡机制单一化,形成“单点失效”风险。同时,审计委员会与董事会、管理层之间权责边界模糊,易使内部审计陷入“多头指挥”或“无人负责”的困境,持续削弱其监督的权威性与有效性。

### 5 提升国有商业银行内部审计独立性的路径

#### 5.1 优化公司治理结构,强化审计委员会职能

在监事会全面退出的新治理框架下,提升审计委员会履职效能成为关键。建议在银行章程中,明确审计委员会对内部审计计划审批、结果审议、负责人任免建议及预算审批的独立决策权。通过优化独立董事选聘机制,确保其具备财务、风控等专业背景,并建立与监管机构的直接汇报机制。同时,完善审计委员会工作细则,建立对重大风险事项的专项审议制度,防范“同体监督”可能带来的独立性弱化风险<sup>[5]</sup>。

#### 5.2 健全资源保障体系,推进审计数字化转型

针对审计资源不足问题,应建立独立于管理层的预算审批机制,确保审计部门获得与其职责相匹配的经费保障。制定审计人才培养专项规划,通过引进复合型人才、加强专业培训等措施,优化队伍专业结构。在技术支撑方面,应推进智能审计平台建设,整合各业务系统数据,打通与风险管理、合规控制等部门的数据壁垒,构建统一的风险数据仓库,提升审计工作的精准性和前瞻性。

#### 5.3 完善激励约束机制,培育审计文化

改革审计考核评价体系,将考核权交由审计委员会独立行使,建立以审计质量、风险发现价值为核心的指标体系。健全审计问责与容错机制,对坚持原则、揭示重大风险的审计人员提供职业保障。通过高层示范、制度引导等方式,培育“独立、专业、担当”的审计文化,定期开展职业道德教育,强化审计人员的职业荣誉感和风险意识<sup>[6]</sup>。

#### 5.4 强化监督协同,构建一体化风控体系

建立内部审计与纪检监察、风险控制、合规管理等部

门的信息共享和联合检查机制,形成监督合力。推动构建覆盖全机构的统一风险数据平台,实现监督信息的实时共享与分析。推动监管机构将审计委员会运行有效性纳入公司治理评估体系,完善内部审计质量外部评估制度。通过引入第三方专业机构定期评估,持续提升内部审计的专业水准和独立地位,构建内外联动的智能化监督格局。

### 6 结语

内部审计独立性是大型国有商业银行风险治理与稳健经营的关键保障,其实现程度受到公司治理结构、权责配置机制及组织文化环境的综合影响。在监事会职能由审计委员会承接的新治理模式下,提升审计独立性需从四个维度系统推进:一是强化审计委员会监督职能,通过权责界定保障组织独立;二是完善资源保障,建立独立预算与专业人才培养机制;三是创新激励约束制度,培育以职业伦理为基础的审计文化;四是构建内外协同的监督格局,有效防范治理风险。在金融数字化转型与监管要求日趋严格的背景下,国有商业银行应当以制度创新与科技赋能为双重驱动力,通过优化治理结构、健全保障机制、完善激励体系、强化监督协同,构建权责清晰、制约有效的内部审计独立运行机制。这不仅有助于提升银行自身的风险防控能力与治理效能,也将为深化金融改革、维护金融稳定提供坚实的制度保障,推动我国商业银行公司治理体系向现代化、专业化方向持续发展。

#### 参考文献

- [1] 徐瑞莉.商业银行提升内部审计独立性的路径研究[J].今日财富,2025,(20):46-48.
- [2] 胡伟丽.商业银行内部控制与内部审计协同策略研究[J].商业经济,2025,(04):173-176.
- [3] 马剑.商业银行内部审计促进企业高质量发展的路径探索[J].中国产经,2025,(08):56-58.
- [4] 李孝林,李歆,苏长江.商业银行内部审计模式创新——基于治理、内部控制和风险管理的角度[C]//中国内部审计协会.中国内部审计协会2007年度全国“内部审计在金融机构治理、风险和控制中的作用”理论研讨暨经验交流会一二等奖论文汇编.重庆工学院;重庆市内部审计协会.;2007:16-22.
- [5] 王润.我国商业银行内部审计方案的质量控制研究[D].上海财经大学,2022.
- [6] 王立彦.监事会与审计委员会:谁更具备完整的监督独立性?[J].财务研究,2025(3):26-32.