

# An Empirical Study on the Impact of Non-interest Income on the Performance of Listed Urban (Rural) Commercial Banks

Xiaofen Yu Shujin Li

College of Economics, Hangzhou Dianzi University, Hangzhou, Zhejiang, 310018, China

## Abstract

The paper uses panel data of 20 listed urban commercial banks and 7 rural commercial banks from 2014 to 2018, taking the proportion of non-interest income and income diversification index as explanatory variables, and ROE as the explanatory variable. Selecting cost-income ratio, equity ratio, asset size, GDP index, Internet finance index, etc. as control variables, the model is established to empirically analyze the impact of non-interest income on the performance of Chinese listed urban commercial banks and rural commercial banks. The results show that non-interest income has different effects on the performance of urban commercial banks and rural commercial banks. Non-interest income is not conducive to improving the performance of urban commercial banks and is conducive to improving the performance of rural commercial banks, but the effect is not significant, which fully shows that the impact of non-interest income on the performance of different types of commercial banks is different.

## Keywords

urban (rural) commercial banks; non-interest income; diversified income; bank performance

---

## 非利息收入对上市城（农）商行绩效影响的实证研究

喻晓芬 李淑锦

杭州电子科技大学经济学院, 中国·浙江 杭州 310018

## 摘要

论文利用2014–2018年20家上市城商行、7家农商行的面板数据, 将非利息收入占比和收入多元化指数作为解释变量, ROE为被解释变量, 选取成本收入比、权益比、资产规模、GDP指数、互联网金融指数等为控制变量, 建立模型实证分析了非利息收入对中国上市城商行和农商行绩效的影响。结果表明: 非利息收入对城商行和农商行绩效的影响不同, 非利息收入不利于提高城商行绩效, 有利于农商行绩效提高, 但是效果不显著。这充分说明了非利息收入对不同类型商业银行绩效的影响是不同的。

## 关键词

城（农）商行; 非利息收入; 多元化收入; 银行绩效

---

## 1 引言

近几年随着中国步入经济新常态, 经济增速由高速进入中高速状态, 金融环境发生巨大变化, 商业银行的利润虽然仍然处于上升趋势, 但是增速明显放缓。众所周知, 商业银行的利润主要来自于利息收入与非利息收入, 在中国, 以存贷利差产生的利息收入为主, 占据了营业收入70%以上的比重。在互联网金融大量涌现以及利率市场化的背景下, 金融脱媒加剧, 存贷利差收窄, 商业银行以利息收入为主的盈利模式难以保持利润的持续增长, 利润空间逐渐缩小, 收益的波动性加大, 银行面临更大的利率风险。由此可见非利息收

入的重要性凸显, 银行家将发展非利息收入业务看作是丰富收入来源、提高经营绩效的必然途径。

城（农）商行作为区域性银行, 对于区域经济的发展起到了重要的作用, 与大型商业银行的业务对象可以形成互补, 共同促进区域经济的发展。近期数据显示城（农）商行的资产规模在不断增大, 在银行业中所占的比重也越来越大, 开始占据着举足轻重的地位, 而且近三年来共有十几家城（农）商行陆续上市, 城（农）商行通过上市来补充自身资金更好的为区域经济做出贡献。相对于大型商业银行, 城（农）商行更加依赖于以存贷利差为主的经营模式, 受到的冲击更大。

因此,研究非利息收入占比提高对于上市城(农)商行经营绩效产生的影响对于今后银行的盈利模式与发展战略的布局、实现高效、可持续性发展具有重要的指导意义与现实意义。

关于非利息收入如何影响商业银行的绩效,学者们并没有达成一致的结论。目前对于该问题的研究,主要有四种观点:

一种观点是非利息收入有利于提升商业银行的绩效。Sanya 和 Wolfe (2010)<sup>[1]</sup> 利用 11 个国家总共 226 家上市银行的数据进行分析,研究得出非利息收入可以降低银行的风险,提高银行绩效; Meslier 等 (2014)<sup>[2]</sup> 也得出向非利息活动的转变增加了银行利润和风险调整利润。李琼和单承芸<sup>[3]</sup> (2019) 以 25 家上市银行 2011–2016 年数据为样本,通过实证分析发现全体上市银行非利息收入占比的提高使得经营绩效提高,但影响不显著;任立媛和赵莉 (2018)<sup>[4]</sup> 选择中国 16 家上市商业银行为研究样本进行实证分析,结论是非利息收入在营业收入中的占比越高,商业银行的整体绩效越好;张欢 (2016)<sup>[5]</sup> 认为开展非利息收入业务不仅能显著提高银行盈利能力,还能降低其波动性。

第二种观点是非利息收入不利于提高商业银行绩效。Lepetit 等 (2008)<sup>[6]</sup> 对 1996–2002 年欧洲银行业的多元化经营进行分析,说明非利息业务加大银行的经营风险,但对经营绩效的改善并不明显; Calmes 等 (2007)<sup>[7]</sup> 认为非利息收入对银行绩效产生负向作用;胡东婉和朱安琪 (2018)<sup>[8]</sup> 基于 35 家上市银行的实证数据,利用广义矩估计方法进行检验,研究结果表明非利息收入与银行绩效呈负相关关系。

第三种观点是非利息收入占比与银行绩效呈倒“U”型。田雅群等 (2017)<sup>[9]</sup> 基于农村商业银行的微观数据,研究结果表明,非利息收入占比与银行绩效呈倒“U”型关系;陈雨潇和周昭维 (2017)<sup>[10]</sup> 选取 2010–2015 年度 40 家商业银行的经营数据及宏观数据,利用面板门限模型与二次模型进行分析,研究结果表明中间业务收入与经营绩效存在倒 U 型的关系,中间业务收入存在一定的适度区间;窦俊贤 (2015)<sup>[11]</sup> 基于中国 16 家上市商业银行 2008–2013 年的数据,发现非利息收入占比与银行绩效存在着倒 U 型关系。

最后一种观点是非利息收入对不同类型商业银行绩效影响不同。学者们根据不同规模以及类型的银行研究非利息收入对其影响,发现非利息收入对于不同的银行绩效影响也不尽相同,甚至对于同一类型银行,学者们得出的结论也不尽

相同。王正耀和杨景陆 (2018)<sup>[12]</sup> 利用 2009–2016 年中国 16 家上市商业银行的面板数据,构建了单一门槛的面板门槛模型进行实证分析,结果表明:对于资产规模小于 21163.39 亿元的小型银行来说,非利息收入并不会改善银行经营效率;对于资产规模超过 21163.39 亿元的大型银行来说,非利息收入对银行提高经营效率更为有效;冯波等 (2016)<sup>[13]</sup> 利用 2007–2013 年中国 16 家上市商业银行的面板数据,认为大型国有商业银行的绩效与非利息收入占比正相关,城市商业银行的绩效与非利息收入占比负相关,股份制商业银行应根据自身业务的特点制定差异化的发展战略;王曼怡和甄晗蕾 (2016)<sup>[14]</sup> 与陈一洪 (2015)<sup>[15]</sup> 却提出了不同观点,前者以 34 家城市商业银行为研究对象,发现非利息收入对于提升城商行绩效具有显著的正向推动作用,后者使用中国 24 家大型城商行 2009–2013 年的普通面板数据,实证分析表明非利息收入的增加有助于提升大型城商行经营绩效。

综上所述,对于非利息收入对商业银行绩效影响问题,世界各国学者们没有得出一致的结论。商业银行究竟如何提高其绩效?非利息收入是否是关键要素?对这些问题的回答可能应该具体问题具体分析。因此论文以 2014–2018 年 20 家中国上市城商行和 7 家农商行的数据为样本,建立面板模型进行回归实证分析,探究非利息收入对上市城(农)商行绩效的影响及其影响的显著性,是本论文的现实意义所在。

## 2 银行非利息收入与其绩效关系的理论分析

### 2.1 非利息收入与银行绩效关系的基础理论

关于非利息收入与商业银行绩效关系的理论有以下三种,具体分析如下:

#### 2.1.1 范围经济理论

根据范围经济理论可知,企业同时产生多种产品的成本比分别生产的要低,能够获取更好的经济效益。银行的利润主要来源于利息收入和非利息收入。银行在开展利息业务的同时推广非利息收入业务,使客户在办理一种业务的同时可以了解其他感兴趣的业务,而且两种业务同时进行可以共享工作人员与所能获取的客户信息,降低管理成本和信息搜寻成本。在成本降低的基础上,银行可以考虑给客户更加实惠的价格,增加客户的忠实度,为银行带来稳定的客户群,实现收入的稳定性,从而提高银行的效率。

### 2.1.2 规模经济理论

规模经济是通过扩大经营规模来降低单位成本。规模不同的银行对其经营效率的影响也是不同的,达到规模效应的银行,其边际成本是递减的。银行可以通过不断的培养金融人才,积极进行业务拓展和创新,提升服务水平与质量,实现银行规模的扩大。在实现了规模效应后,银行应大力发展无需占用太多自有资金的非利息收入业务,不仅能增加收入渠道降低收入的不稳定性,还能享受边际成本降低所带来的好处,从而提升整体利润水平。

### 2.1.3 资产组合理论

从资产组合理论的角度来看,银行通过开展非利息收入业务,实现了收入多元化,可以分散过于依赖单一收入模式所带来的风险。目前,在互联网金融和利率市场化的金融环境下,利息收入的波动性增大,扩展非利息收入业务可以降低利率波动对银行盈利稳定性的影响,减少对于存贷利差的依赖,起到分散风险作用。

综上所述,范围经济理论认为,开展各种非利息收入业务可丰富银行业务种类降低运营成本,在为客户提供更加多元化和人性化的服务的同时,增强客户的忠实度,提升银行的经营效率;资产组合理论认为,非利息收入业务和利息收入业务就似资产组合中两个相关性不强的资产,发展非利息收入业务可以增加收入来源,有利于提高银行绩效;而规模经济理论则认为,对规模不同的银行,非利息收入对其经营效率的影响也是不同的。对达到规模效应的银行,其边际影响是递减的,从而说明对不同规模的银行,其可能的影响是不同的。

## 2.2 商业银行绩效的影响因素

根据以上理论分析,商业银行绩效的影响因素有:

①非利息收入。非利息收入是商业银行另一收入来源。论文选择非利息收入占比和收入多元化两个指标来衡量银行的非利息收入;

②银行的定价能力。议价能力较强的银行能够实现较好的存贷利差,压低成本,提高收入,提升利润空间。论文利用净息差和净利差来衡量银行的定价能力;

③成本控制能力。同样的收入水平,成本控制较好的银行能够获得更多的利润,或者说能够在有限的成本下获取更多的收入,说明银行是有效率的。成本收入比反映了所取得

的营业收入需要消耗多少营业成本,在一定程度上体现了银行的成本控制能力;

④股东权益。股东权益是银行资金来源之一,银行可以合理利用这部分资金去创造收益,而且股东权益可降低银行倒闭的风险。权益比应当适中,如果权益比过小,表明企业过度负债,容易削弱公司抵御外部冲击的能力,如果过大,意味着企业没有积极地利用财务杠杆作用来扩大经营规模;

⑤资产规模。资产规模对银行的经营风险和业务范围都有一定的影响,较大的资产规模可使银行实现规模效应,在发展业务时可降低成本,实现较好的经济效益;

⑥经营风险。面对较大经营风险的银行,其收入可能会产生较大的波动,客户对银行的忠诚度可能也会降低,使得银行绩效恶化。资本充足率是保证银行等金融机构正常运营和发展所必需的资本比率,在一定程度上体现银行经营的风险,因此将其作为衡量指标;

⑦宏观环境因素。银行的绩效在一定程度上会随宏观经济形势的波动而变动。在目前背景下,互联网金融发展对银行的传统业务造成了较大的冲击,分流了银行的存贷业务,使得银行的利润空间收窄。论文选取中国生产总值和互联网金融指数两个指标反映宏观环境因素。

## 2.3 银行绩效指标的度量

银行绩效一般是指银行在经营活动中的效率,对于商业银行这类以获取利润为目的的企业,衡量其经营绩效的最好指标是盈利性指标,即考察其经营过程中的盈利能力;同时考虑到企业经营的最大宗旨是实现股东权益最大化,也就意味着要增大股东资本的使用效率。因此综合考虑,论文将净资产收益率作为银行绩效的度量指标。

## 3 变量选取与模型确定

### 3.1 样本的选取和数据来源

论文选取所有上市城(农)商行作为样本,剔除数据缺失的样本,一共有20家城商行,7家农商行。样本的数据均来自于同花顺和各个银行的年报,且都是年度数据,样本数据的时间跨度为2014-2018年。

### 3.2 变量的选取与说明

根据以上理论分析,论文在主要变量选取上,将净资产收益率作为衡量银行绩效的指标,非利息收入占比和收入多

元化指数作为解释变量,选取了6个财务指标和2个宏观层面的因素作为控制变量。具体见表1。

表1 变量的名称以及定义

变量名称	简称	定义
净资产收益率	ROE	净利润 / 平均净资产
非利息收入占比	NII	非利息收入 / 营业收入
多元化指数	DIV	$1 - (\text{净利息收入占比的平方} + \text{非利息收入占比的平方})$
净息差	NIM	$(\text{银行全部利息收入} - \text{银行全部利息支出}) / \text{全部生息资产}$
净利差	NIS	生息率 - 付息率
成本收入比	COSTINC	营业成本 / 营业收入
权益比率	EA	股东权益 / 总资产
资产规模	TA	总资产的自然对数
互联网金融指数	IFDI	——
中国生产总值	GDP	——
资本充足率	CAR	资本 / 风险资产

### 3.3 模型构建

为了研究非利息收入对上市城(农)商行绩效的影响,论文运用面板数据进行回归分析,并且考虑到非利息收入占比与收入多元化指数可能存在共线性,所以将这两个解释变量分开建立两个模型进行实证分析,回归模型的具体形式如下:

$$\text{模型①: } ROE_{it} = \alpha_{it} + \delta_1 NII_{it} + \delta_2 NIM_{it} + \delta_3 NIS_{it} + \delta_4 COSTINC_{it} + \delta_5 EA_{it} + \delta_6 CAR_{it} + \delta_7 TA_{it} + \delta_8 IFDI_{it} + \delta_9 GDP_{it} + \varepsilon_{it}$$

$$\text{模型②: } ROE_{it} = \alpha_{it} + \delta_1 DIV_{it} + \delta_2 NIM_{it} + \delta_3 NIS_{it} + \delta_4 COSTINC_{it} + \delta_5 EA_{it} + \delta_6 CAR_{it} + \delta_7 TA_{it} + \delta_8 IFDI_{it} + \delta_9 GDP_{it} + \varepsilon_{it}$$

## 4 实证分析

### 4.1 Hausman 检验

论文的数据是面板数据,首先应该确定应该使用固定效应模型还是随机效应模型,或者混合效应模型。论文采用 Hausman 检验来确定,具体的检验结果见表2和表3。

表2 城商行的 Hausman 检验结果

检验结果	统计量	自由度	P 值
模型①	18.06	9	0.0344
模型②	43.06	9	0.0000

表2给出了城商行数据的 Hausman 检验结果。结果表明模型①的P值和模型②的P值都小于0.05,所以选择固定效应模型。

对农商行的 Hausman 检验结果见表3。模型①和模型②的P值都大于0.05,应该采用随机效应模型。

表3 农商行的 Hausman 检验结果

检验结果	统计量	自由度	P 值
模型(1)	10.13	6	0.1192
模型(2)	10.10	6	0.1203

### 4.2 实证结果与分析

论文使用 stata15 软件对 2014-2018 年 20 家城商行和 7 家农商行的面板数据进行回归,结果如表4和表5所示。

表4给出了城商行绩效对非利息收入占比与收入多元化指数的回归结果,结果表明,对应于模型①和模型②,非利息收入占比(NII)和收入多元化指数(DIV)的系数分别为-0.328911、-4.422738,t值分别为-1.78和-7.63,模型①的拟合度为52.19%,模型②的拟合度为72.57%,且非利息收入(NII)在10%的显著性水平下与城商行绩效(ROE)之间存在显著的负相关性,非利息收入占比(NII)每提高一个百分点,ROE会降低0.328911%;而在1%的显著性水平下,收入多元化指数(DIV)与城商行绩效(ROE)之间存在显著的负相关性,收入多元化指数(DIV)每增加1%,城商行绩效(ROE)降低4.422738%。在模型①中,净息差与城商行绩效在5%的显著性水平下存在负相关关系,在1%显著性水平下,净利差与城商行绩效呈显著的正相关性,成本收入比与城商行绩效在10%的显著性水平下为负相关关系,其他变量均不显著。在模型②中,资产规模在10%的显著性水平下对城商行绩效产生显著的正向影响,其余控制变量均不显著。

表4 城商行绩效对非利息收入占比与收入多元化指数的回归结果

模型①		模型②	
变量	系数	变量	系数
NII	-0.328911 (-1.78) *	DIV	-4.422738 (-7.63) ***
NIM	-9.031351 (-2.13) **	NIM	2.11863 (0.66)
NIS	13.62648 (3.24) ***	NIS	2.050938 (0.63)
COSTINC	-1.90064 (-1.77) *	COSTINC	-1.184008 (-1.45)
EA	-2.508315 (-1.33)	EA	1.330503 (0.89)
TA	0.6306562 (1.49)	TA	0.5753957 (1.81) *
CAR	0.061647 (0.06)	CAR	0.1596658 (0.20)
IFID	-0.5145874 (-0.52)	IFID	0.2339535 (0.32)
GDP	0.2406699 (1.51)	GDP	0.017687 (0.44)
C(常数)	78.66173 (0.79)	C(常数)	-23.13987 (-0.31)
P 值	0	P 值	0
R-sq	52.19%	R-sq	72.57%

注:括号内为t值,\*\*\*、\*\*、\*分别表示1%、5%、10%的显著性水平。

表5 农商行绩效对非利息收入占比与收入多元化指数的回归结果

模型①		模型②	
变量	系数	变量	系数
NII	0.026883 (0.64)	DIV	0.0196022 (0.68)
NIM	1.807564 (0.78)	NIM	1.889854 (0.82)
NIS	-0.0483265 (-0.02)	NIS	-0.1146292 (-0.05)
COSTINC	-0.0433184 (-0.99)	COSTINC	-0.0448097 (-1.01)
EA	-1.002703 (-5.13) ***	EA	-1.35163 (-5.14) ***
TA	2.033481 (2.47) **	TA	2.02324 (2.47) **
CAR	0.0506927 (0.30)	CAR	0.0513053 (0.30)
IFID	-1.351925 (-2.98) ***	IFID	-1.35163 (-3.00) ***
GDP	-12.24385 (-3.45) ***	GDP	-12.19734 (-3.43) ***
C(常数)	112.5218(5.10)***	C(常数)	112.1685 (5.08) ***
P值	0	P值	0
R-sq	91.92%	R-sq	91.94%

注：括号内为t值，\*\*\*、\*\*、\*分别表示在1%、5%、10%的显著性水平下拒绝原假设。

从表5可以看出，在农商行绩效对非利息收入占比与收入多元化指数的回归中，非利息收入占比(NII)与收入多元化指数(DIV)的系数分别为0.026993、0.0196022，两个模型的拟合度都很高，达到了90%以上，说明解释变量很好的解释了被解释变量，但是t值都小于1，表明非利息收入占比(NII)、收入多元化指数(DIV)与农商行绩效之间都是存在正相关性，但是不显著。在两个模型中，互联网金融指数、GDP指数和权益比在1%的显著性水平下与农商行绩效负相关，资产规模在5%的显著性水平下与农商行绩效正相关，其他控制变量均不显著。

## 5 结论与建议

### 5.1 结论

通过以上实证分析表明，非利息收入对中国城(农)商行绩效的影响并不一致。非利息收入不利于上市城商行绩效的提升，会降低银行绩效；而对于农商行，非利息收入对上市农商行绩效产生正向的影响，但并不显著。实证结果与理论分析基本一致。

关于非利息收入对城商行绩效产生的不利影响，笔者认为主要基于以下三个原因：第一，相较于大型商业银行，城商行的非利息收入占比较低。目前，中国城商行仍然十分依赖于以利息收入为主的发展模式，非利息收入业务发展不成

熟，服务水平与资产规模都不如大型商业银行，经营范围难以扩展，因此扩展非利息收入业务反而导致银行绩效的波动；第二，非利息收入产生的成本过高。城商行目前的规模未能实现规模效应，发展非利息收入业务带来的收入可能还不够摊薄其产生的各种成本，反而会降低利润；第三，风险控制能力不足。城商行发展非利息收入业务时未充分考虑到其带来的经营风险，非利息收入的转换成本低，客户的流动性大，而且其细分业务中的投资收益存在一定的风险，所以非利息收入自身所产生的风险可能大于其给银行所带来的风险分散效应。

对于农商行，非利息收入对其绩效的正向影响并不显著原因主要是基于两个方面的原因：第一，相比于城商行，农商行的非利息收入占比更小，在非利息收入对城商行产生不利影响时，由于规模的限制，从而使其对农商行的影响并不显著；第二，细分非利息收入业务对农商行产生的影响相互抵消。占比较大的、相对比较稳定的手续费收入的增加可以为农商行带来收入又不会增加太大的风险，有利于提高银行绩效，而投资收益这类占比小于手续费收入的业务风险较大，增加了农商行收入的不稳定性，不利于银行绩效提高。因此，非利息收入对其绩效呈正向影响。

### 5.2 建议

根据实证分析的结果并结合理论分析，论文尝试对城(农)商行如何提升其绩效提出如下建议：

对于城商行来说，非利息收入增长会降低其绩效。因此，目前城商行仍然需要把精力放在传统业务上，不宜再扩展非利息收入业务。在利息收入业务上，与大型商业银行的客户群错开，重点关注贷款难的小微企业，加大业务创新能力，迎合客户需求，积极主动的扩展客户群，稳定客户资源。而对于现存的非利息收入业务对城商行绩效造成的不利影响，首先，城商行应该加强成本控制能力，可以通过培养非利息收入业务方面的人才，提高该业务的效率和服务水平，从而降低其产生的费用成本。其次，城商行应该增强风险防护意识，考虑到其可能带来的风险，对于投资收益这种高风险收入应该加强风险防控，发生风险损失时，及时制定好应对策略，对于手续费收入这类低风险收入，应该加强监督，以便及时进行止损。

对于农商行而言，非利息收入增长会对其产生不显著的

正向影响。因此,农商行应与城商行一样,不能松懈对于传统业务的发展,通过提升服务水平与业务能力,不断扩展银行规模,为非利息收入的发展奠定良好的基础。在发展传统业务时可以适当拓展非利息收入业务,尤其是手续费收入这类风险小、较为稳定的收入。同时,农商行对于非利息收入业务可以针对客户的不同需求实行差别定价与服务,为客户提供更加人性化和多元化服务,降低同质化,减少互联网金融对其业务的分流影响。农商行也应注重对各类人才的培养,积极主动并有效地运用股东权益等可用资金来发展各项业务,提高银行效率。

### 参考文献

- [1] Sarah Sanya&Simon Wolfe.Can Banks in Emerging Economies Benefit from Revenue Diversification?[J].Journal of Financial Services Research,2011,40(1-2):79-101.
- [2] Céline Meslier,Ruth Tacneng,Amine Tarazi. Is bank income diversification beneficial?Evidence from an emerging economy[J]. Journal of International Financial Markets,Institutions&Money,2014:97-126.
- [3] 李琼,单承芸.非利息收入对我国上市银行经营绩效的影响研究[J].武汉金融,2019,39(9):82-88.
- [4] 任立媛,赵莉.非利息收入占比、利率市场化与商业银行绩效[J].财会通讯,2018,39(21):106-111.
- [5] 张欢.上市商业银行非利息收入业务多角度解析[J].财会通讯,2016,37(02):39-42.
- [6] Laetitia Lepetit,Emmanuelle Nys,Philippe Rous,Amine Tarazi. The expansion of services in European banking:Implications for loan pricing and interest margins[J].Journal of Banking and Finance,2007:2325-2335.
- [7] Christian Calmes ,Ying Liu. Financial structure change and banking income:A Canada-U.S.comparison[J].Journal of International Financial Markets,Institutions&Money,2007:128-139.
- [8] 胡东婉,朱安琪.商业银行非利息收入结构化差异与经营绩效关系研究——基于35家上市银行实证数据[J].经济学家,2018,30(06):82-87.
- [9] 田雅群,何广文,范亚辰.收入多元化、市场势力与农村商业银行经营绩效[J].中南大学学报(社会科学版),2017,19(06):101-108.
- [10] 陈雨潇,周昭维.我国商业银行中间业务对绩效的影响研究——基于2010~2015年40家商业银行分析[J].农村金融研究,2017,38(01):39-44.
- [11] 窦俊贤.经济新常态下的非利息收入与商业银行绩效研究——基于我国16家上市商业银行2008~2013年的数据分析[J].金融与经济,2015,36(09):58-61.
- [12] 王正耀,杨景陆.非利息收入对我国上市商业银行效率的影响研究——基于超效率SBM模型和面板门槛模型[J].金融发展研究,2018,37(02):61-67.
- [13] 冯波,王笳旭,石玉乾,霍黎敏.非利息收入对商业银行绩效影响的实证研究——基于我国上市商业银行的面板数据分析[J].金融理论与实践,2016,38(04):110-115.
- [14] 王曼怡,甄晗蕾.非利息收入对城市商业银行绩效影响的实证研究——基于2008-2015年面板数据模型分析[J].国际经济合作,2016,32(11):92-95.
- [15] 陈一洪.非利息收入与城市商业银行经营绩效[J].金融论坛,2015,20(01):28-34.