

# Research on the Effect of Internal Control Effectiveness on Audit Quality

Chaoqun Gao

Gao Chaogun Jiangsu Lianxu Expressway Co., Ltd., Xuzhou, Jiangsu, 221000, China

## Abstract

In modern corporate governance systems, internal control and audit quality serve as pivotal elements for ensuring compliance and mitigating operational risks, demonstrating an intrinsic and deeply interdependent relationship. Grounded in principal-agent theory and information asymmetry theory, this study defines the core dimensions and evaluation criteria of internal control effectiveness and audit quality. It systematically examines the positive enabling mechanisms and constraining effects of internal control effectiveness on audit quality, while addressing common challenges in corporate practice. The paper proposes targeted strategies to enhance audit quality through optimized internal control systems. This research aims to clarify their intrinsic logical relationship, providing theoretical support and practical references for enterprises to strengthen internal control frameworks and improve audit efficiency, ultimately facilitating high-quality corporate governance.

## Keywords

Internal control effectiveness; Audit quality; Corporate governance; Risk prevention and control

## 关于内部控制有效性对审计质量影响研究

高超群

江苏连徐高速公路有限公司, 中国·江苏 徐州 221000

## 摘要

在现代企业治理体系中, 内部控制与审计质量均为保障企业合规运营、防范经营风险的核心要素, 二者存在深度耦合的内在关联。本文基于委托代理理论、信息不对称理论, 界定内部控制有效性与审计质量的核心内涵及评价维度, 系统剖析内部控制有效性对审计质量的正向赋能机制与缺陷制约效应, 结合企业经营实践中存在的共性问题, 提出通过优化内部控制体系提升审计质量的针对性路径。研究旨在厘清二者内在逻辑关系, 为企业强化内控建设、提升审计工作效能提供理论支撑与实践参考, 助力企业实现高质量治理。

## 关键词

内部控制有效性; 审计质量; 企业治理; 风险防控

## 1 引言

企业治理现代化进程中, 内控建设与审计监督是风险防控的双重核心, 二者的协同适配是企业稳健运营的关键。内部控制有效性直接影响审计工作开展效率与结果质量, 审计质量亦能反向推动内控体系完善。本文聚焦二者内在关联与作用机制, 探索内控优化提升审计质量的实践路径, 为企业高质量治理赋能。

## 2 研究背景

随着市场经济体制的不断完善与监管政策的日趋严格, 企业面临的经营环境复杂度与风险不确定性显著提升, 对内部管理与监督工作的专业性、规范性提出更高要求。内部

控制作为企业自我约束、自我规范的核心机制, 其运行效能直接决定企业财务信息真实性、资产安全性及经营活动合规性; 而审计质量作为监督企业经营管理、校准发展方向的重要抓手, 是保障企业治理水平的关键防线。

当前, 部分企业仍存在内部控制体系不完善、执行不到位, 审计流程不规范、证据获取不充分等问题, 导致审计质量难以满足企业治理需求, 甚至引发财务风险与经营危机。在此背景下, 厘清内部控制有效性对审计质量的影响机制, 探寻二者协同优化的路径, 成为企业提升治理能力、实现可持续发展的重要课题。

## 3 研究意义

理论上, 本文立足经典理论框架, 细化内部控制有效性与审计质量的关联维度, 突破单一视角的研究局限, 丰富二者关系研究的理论体系, 为后续相关研究提供新的思路与参考。实践意义上, 本文结合企业经营共性问题, 提出

【作者简介】高超群(1978—), 男, 中国江苏丰县人, 本科, 审计师, 从事高级经济师工商管理研究。

可落地的优化策略，能够帮助企业精准定位内部控制缺陷对审计质量的制约点，通过完善内控体系强化审计工作的针对性与有效性，为企业防范风险、提升治理效能提供实操指引。

## 4 研究方法 with 内容框架

本文采用文献研究法与归纳分析法相结合的研究方法。通过梳理国内外关于内部控制与审计质量的相关文献，夯实研究的理论基础；结合不同行业企业经营实践，归纳内部控制有效性对审计质量的影响路径及现存问题，形成系统性研究结论。

论文整体框架如下：首先阐述相关理论基础与核心概念；其次分析内部控制有效性对审计质量的具体影响机制；再次指出当前企业在二者协同发展中存在的共性问题；最后提出针对性优化路径，总结研究结论与展望。

## 5 相关理论基础与核心概念界定

### 5.1 核心理论支撑

委托代理理论是解释内部控制与审计质量关系的核心理论。企业所有者与经营者之间的委托代理关系，易引发道德风险与逆向选择问题，内部控制通过建立权责制衡、流程规范机制，降低代理成本；而审计作为外部监督与内部约束的重要手段，能够验证内部控制执行效果，倒逼经营者规范行为，二者共同维护委托代理双方利益。

信息不对称理论认为，企业内部与外部、管理层与基层员工之间存在信息差，易导致经营决策偏差与监督失效。有效的内部控制能够规范信息传递流程，提升信息透明度；高质量审计则可对信息真实性、完整性进行核验，减少信息不对称带来的风险，二者形成互补。

### 5.2 内部控制有效性的核心界定

内部控制有效性是指企业内部控制体系实现预设目标的程度，涵盖制度设计有效性与执行有效性两个维度。制度设计有效性体现为内控体系是否贴合企业经营特点，能否覆盖核心业务环节与风险点，形成“控制环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、监控”五大要素的协同运作；执行有效性则强调内控制度能否落地生根，通过岗位制衡、流程管控等手段，切实防范风险、保障经营合规。

评价内部控制有效性，需结合定性与定量指标，定性聚焦制度完整性、流程合理性，定量关注风险发生率、整改完成率等，全面反映内控体系的实际运行效能。

### 5.3 审计质量的核心内涵与评价维度

审计质量是审计工作满足专业标准与企业需求的程度，其核心在于审计结论的真实性、准确性与针对性。从评价维度来看，包括审计流程规范性、审计证据充分性、审计独立性、审计结论有效性四个核心层面：流程规范性要求审计工作严格遵循准则，规避操作漏洞；证据充分性强调审计证据具备关联性、可靠性，支撑审计结论；审计独立性是保障审计公正的前提，避免外部干预与利益冲突；结论有效性则体

现为审计发现问题精准，整改建议具有可操作性。

## 6 内部控制有效性对审计质量的影响机制分析

### 6.1 正向赋能：有效的内部控制提升审计质量

规范业务流程，降低审计难度。有效的内部控制通过明确各岗位权责、细化业务操作标准，使企业经营活动流程化、标准化，财务数据与业务资料记录完整、可追溯。这为审计工作提供了清晰的核查轨迹，减少审计证据获取的难度与成本，提升审计流程效率与结论准确性，从源头保障审计质量。

强化风险管控，聚焦审计重点。内控体系中的风险评估机制，能够精准识别企业经营中的高风险环节（如资金流转、物资采购、合同管理等），并建立常态化风险监控机制。审计人员可依托内控风险排查结果，聚焦高风险领域开展专项审计，避免审计工作“全面撒网、重点模糊”，提升审计工作的针对性与有效性。

提升信息质量，夯实审计基础。有效的内部控制能够规范信息传递与披露流程，确保财务信息、业务信息的真实性、完整性与及时性，减少信息失真带来的审计风险。同时，内控体系中的信息沟通机制，可促进审计部门与业务部门的高效协同，为审计工作提供全面、可靠的基础资料，助力审计结论更贴合企业实际。

### 6.2 反向制约：内部控制缺陷弱化审计质量

内控设计缺陷导致审计范围偏差。若企业内控制度缺乏系统性，未覆盖核心业务环节或风险点，会使审计工作失去明确的核查依据，难以全面识别经营漏洞，导致审计范围存在盲区，影响审计质量的完整性。例如，部分企业物资采购环节内控缺失，易引发违规采购问题，而审计若未针对性核查该环节，将导致审计结论失真。

内控执行失效增加审计风险。内控制度流于形式、执行不到位，会导致业务操作与制度规范脱节，财务数据与业务实际不符，审计证据链条存在瑕疵。审计人员需投入更多精力核查数据真实性，甚至因证据不足无法准确判断问题性质，不仅降低审计效率，还可能导致审计结论偏差，制约审计质量。

3. 内控监督缺失削弱审计协同效能。若企业内控监督机制不完善，缺乏对制度执行的常态化检查与反馈，会使审计工作失去内部支撑。审计部门难以通过内控监督获取补充线索，且审计发现问题后难以推动整改落地，导致审计工作的实效性不足，无法充分发挥监督保障作用。

## 7 企业内部控制与审计质量协同发展中的共性问题

### 7.1 内部控制体系存在短板

部分企业内控体系设计与经营实际脱节，缺乏动态优化机制，难以适配市场环境 with 业务拓展带来的变化；同时，内控执行存在“重形式、轻实效”的问题，基层员工内控意

识薄弱,违规操作现象频发,且缺乏有效的追责机制,导致内控制度难以落地。此外,风险评估体系不完善,对外部政策变化、市场波动等风险的预判能力不足,无法为审计工作提供精准指引。

## 7.2 审计工作存在薄弱环节

审计方法创新性不足,多数企业仍依赖传统现场审计模式,数字化审计工具应用不充分,对海量财务数据、业务数据的分析效率与精度较低;审计重点与内控薄弱环节契合度不够,对高风险领域的审计频次与深度不足;审计整改闭环管理不完善,部分问题整改流于形式,缺乏长效监督机制,导致审计质量难以持续提升。

## 7.3 二者协同机制不健全

审计部门与内控部门缺乏常态化沟通协作机制,信息共享不及时,导致审计工作无法充分依托内控成果,内控优化也难以结合审计发现的问题;部分企业将二者割裂看待,未形成“内控防控+审计监督”的协同合力,无法通过二者的联动提升企业整体治理水平。

## 8 基于提升审计质量的内部控制优化路径

### 8.1 完善内部控制体系,筑牢审计基础

结合企业经营特点与风险分布,优化内控制度设计,确保制度覆盖核心业务环节,明确各部门、各岗位的权责边界,形成“事前防范、事中控制、事后监督”的全流程管控体系。建立内控动态优化机制,定期结合市场环境、政策变化及审计发现的问题,修订完善内控制度。同时,强化内控执行力度,将内控执行情况与员工绩效考核挂钩,建立严格的追责机制,倒逼员工主动遵守内控制度。

### 8.2 优化风险评估机制,精准对接审计需求

构建“内部风险+外部风险”双重评估体系,内部聚焦资金流转、物资采购、合同管理等高风险环节,定期开展风险排查,更新风险台账;外部成立专项小组,密切跟踪行业政策、市场环境变化,预判潜在风险对企业经营的影响。建立内控与审计风险信息共享机制,将风险评估结果转化为审计重点,实现内控风险防控与审计监督的精准对接,提升审计工作的针对性。

### 8.3 创新审计方法,强化与内控的协同

推动审计工作数字化转型,引入大数据、人工智能等工具,搭建审计数据分析平台,提升对海量数据的处理效率与分析精度,实现从“现场核查”向“线上预警+现场复核”的转变。加强审计部门与内控部门的协同协作,建立定期沟通会议制度,共享监督线索、互通工作进展,形成协同监督合力。同时,完善审计整改闭环管理,将整改情况纳入内控监督范围,推动审计发现问题切实整改,提升审计质量的实效性。

### 8.4 培育合规文化,提升全员意识

通过专题培训、案例宣讲、知识考核等方式,向全体

员工普及内控与审计相关知识,强化“内控为基、审计赋能”的合规理念,提升员工内控执行主动性与对审计工作的配合度。管理层需发挥引领作用,重视内控与审计工作的协同发展,将合规文化融入企业经营管理全过程,为内部控制有效落地与审计质量提升营造良好氛围。

## 9 结论与展望

### 9.1 研究结论

本文研究表明,内部控制有效性与审计质量存在显著的相互影响关系:有效的内部控制能够通过规范业务流程、强化风险管控、提升信息质量,为审计质量提升赋能;而内部控制在设计、执行、监督等方面的缺陷,会导致审计范围偏差、风险增加、协同效能不足,制约审计质量提升。当前企业在二者协同发展中,仍存在内控体系不完善、审计方法滞后、协同机制不健全等问题,需通过完善内控体系、优化风险评估、创新审计方法、培育合规文化等措施,实现二者协同优化,提升企业治理水平。

### 9.2 研究展望

随着数字化转型的深入与监管政策的不断升级,内部控制与审计质量的融合将更加紧密。未来可进一步探索数字化背景下二者协同的新模式,借助大数据、人工智能等技术提升内控风险预判能力与审计精准度。同时,可结合不同行业的经营特性,开展针对性研究,为不同类型企业提供更具适配性的优化方案,推动企业治理体系与治理能力现代化。

## 参考文献

- [1] 财政部.企业内部控制基本规范[S].2008.
- [2] 林斌,饶静.上市公司内部控制信息披露与审计意见相关性研究[J].会计研究,2009(02):44-51.
- [3] 张立民,钱华.内部控制有效性对审计费用的影响研究——基于A股上市公司的经验证据[J].审计研究,2013(02):97-105.
- [4] 李海霞.企业内部控制缺陷与审计质量的关系探析[J].财会通讯,2022(18):112-115.
- [5] 王鹏程.数字化转型下内部控制与审计质量协同路径研究[J].审计与经济研究,2023(03):32-40.
- [6] 深圳市迪博技术有限公司.中国上市公司内部控制白皮书(2025年)[R].2025.
- [7] Alrahmaneh S. Enhancing Internal Audit Quality in Jordanian Insurance Companies: A COSO Framework Perspective[J]. European Accounting Review, 2024, 33(5):1-20.
- [8] Araújo D C A J. Internal Controls vs. External Audit: Optimal Complementarity for Loss Minimization[J]. IRE Journals, 2025, 9(3):979-992.
- [9] 李兆华.企业内部控制有效性对财务报表审计质量的影响研究[D].哈尔滨:哈尔滨商业大学,2017.
- [10] 张敏,刘静.内部控制缺陷披露与审计质量互动机制研究——基于A股上市公司的经验证据[J].财会月刊,2024(10):89-96.