

Similarities and Differences between *Das Kapital* and *Capital in the Twenty-First Century*

Yunyun Yuan Yuantai Xie

School of Economics and Management, Jiangxi Agricultural University, Nanchang, Jiangxi, 330045, China

Abstract

Judging from the titles of *Das Kapital* and *Capital in the Twenty-First Century*, it seems that there is a greater correlation. However, through the overall comparison, it is found that the two are basically different in terms of research purposes and class positions, research perspectives and structural frameworks, research objects, research methods and research content, and the difference is very large, especially the viewpoints on the ultimate trend of capitalist society are completely different. In addition, the background of the era is also different in the research background, but the research causes have similarities. At the same time, the views on the two-level differentiation trend of capitalist social capital also have similarities. According to analysis, the outstanding contribution of the *Capital in the Twenty-First Century* is that through the objective description of the history of economic development and the current situation, human beings can clearly see the reality and trends of wealth inequality in capitalist society; and the greatness of *Das Kapital* is that, by deeply revealing the basic contradictions of capitalist society and the inherent nature and causes of capital, human beings are made aware of the historical trend of capital accumulation.

Keywords

Das Kapital; *Capital in the Twenty-First Century*; similarities and differences

《资本论》与《21世纪资本论》之异同比较

袁云云 谢元态

江西农业大学经济管理学院, 中国·江西南昌 330045

摘要

仅从《资本论》与《21世纪资本论》的书名看,似乎二者会有较大的关联。但通过对总体比较发现,二者在研究目的与阶级立场、研究视角及结构框架、研究对象、研究方法及研究内容等方面的观点基本不同,而且差异很大,特别是对资本主义社会的最终走向观点完全各异。且对于在研究背景上大时代背景也有所不同但研究起因具有相通之处,同时对于资本主义社会资本两级分化趋势的观点也具有相似之处。经分析认为,《21世纪资本论》的突出贡献在于,通过经济发展史及现状的客观描述,能让人类看清资本主义社会财富不平等的现实与趋势;而《资本论》的伟大在于,通过资本主义社会基本矛盾及资本内在本质及原因的深刻揭示,让人类认识到资本积累的历史趋势。

关键词

《资本论》;《21世纪资本论》;异同比较

1 引言

在全球经济下行压力背景下,贫富差距问题成为阻碍全球经济增长的最大掣肘,资本市场发展模式更是决定经济增长的核心基础。如何转换资本市场的发展模式,缩小日益扩大的贫富差距,缓解全球经济下行的压力成为经济学界重点讨论的关键问题。2014年前后,法国著名经济学家、巴黎经济学院教授托马斯·皮凯蒂(Thomas Piketty)撰写的《21世纪资本论》(*Capital in the Twenty-First Century*)的法英

文版相继问世,其中对于收入及财富分配与贫富差距问题的观点引人深省,在国内外经济学界掀起了一股新浪潮。

同时,由于该著作中文版译名为《21世纪资本论》,使得众多学者将该著作与马克思的伟大著作《资本论》相较,有的学者认为该著作是继承马克思《资本论》的“资本论”^[1],更有学者表示该著作是超越《资本论》的“资本论”^[2]。《资本论》自第一卷出版以来已问世150多年,其不仅被誉为“工人阶级的圣经”,更是全世界人民强大的思想武器^[3]。《21世纪资本论》究竟是一部怎样的著作,具有何种魅力可以与

马克思的《资本论》相媲美呢？它是否真的是马克思《资本论》的继承，又是否真的能超越马克思《资本论》呢？

法国著名哲学家阿尔都塞曾提出“栅栏式阅读”，也就是比较阅读法，以《资本论》为参考，读懂“古典政治经济学”^[4]。由此，本文同样以《资本论》为参考系，多角度全方位地将《21世纪资本论》与之进行异同比较，厘清两者之间的具体关联，以便更加科学有据地回答以上一系列问题，并试图为解决财富及收入分配与贫富差距问题、调节资本市场发展模式、促进全球经济上行提供一定的理论基础。

2 两书的研究目的及阶级立场基本不同

《资本论》的研究目的，一方面犹如其副标题所表明的一——政治经济学批判，当时欧洲各国资本主义经济不断发展，随之而来各类代表资产阶级和小资产阶级利益的经济学说及理论也甚嚣尘上。马克思建立在资本主义生产方式的分析上，对这些与资本主义生产方式相关的经济学理论、方法、学派进行批判性研究。另一方面正如马克思在书中提出：“本书的最终目的就是揭示现代社会的经济运动规律……缩短和减轻分娩痛苦。”^[5]因而，在当时的工人运动兴起与发展时期，马克思撰写《资本论》不仅是为努力揭开资产阶级的伪善面具，使工人阶级深刻地认识资本主义生产方式的本质；还是为了努力揭示现代社会的经济运动规律，为工人运动提供科学理论依据，为工人阶级解放事业指明正确方向，以此加快打破资本主义统治的桎梏，缩短工人阶级斗争的痛苦。对于《资本论》所处阶级立场问题，马克思表示应该将社会的“经济规律”类比于自然科学的“自然实验”，物理学家都是在能使自然实验最少受到干扰而表现得最确实的地方观察自然过程的，即保证自然过程得以其纯粹形态进行的条件下从事实验^[6]。因此，马克思承诺“我的观点是把经济的社会形态的发展理解为自然史的过程”“我决不用玫瑰色描绘资本家和地主面貌”^[5]。可见，《资本论》是马克思处于无产阶级立场为批判资产阶级和小资产阶级学者著作，为揭示现代社会的经济运动规律使得工人阶级能更有力地与资产阶级作斗争，尽快打破资本主义统治的智慧结晶。

《21世纪资本论》的研究目的主要是为了“提供一部有关于社会总财富及其分配不平等而导致社会、政治和文化矛盾的史实资料，望读者从中得出自己的结论”^[7]。皮凯蒂表

示在经济越发达而收入越不平等的全球经济条件下，经济学却依旧处于摒弃历史与其他社会科学，纯粹地盲目追求纯理论、高度理想化的推测。面对如此境况，皮凯蒂为了能使社会各个阶层都能清晰地了解社会财富状况而创造出一部与历史学、社会学、政治学等结合起来的有关财富分配动态和社会阶级结构的历史经济学作品。关于《21世纪资本论》的阶级立场，皮凯蒂在书中明确表示要超越国家之间的敌对立场，站在无党派立场，创立理想的社会经济体制，但皮凯蒂却在该书导言部分一再强调“我们这一代对于苏联的政治制度及苏联无半点喜爱和怀念”“我一向对‘反资本主义’那些传统而粗糙的论调免疫”“我没有兴趣谴责不平等和资本主义本身——特别是，只要是合乎情理的，社会不平等本身并不是一个问题”^[8]。而且皮凯蒂虽表示已然认识到资本主义将不自觉不可控地导致社会不平等，但其最后提出的财富分配不平等的解决方式为实施“全球年度累进税”，该方案对资本主义生产方式只字未提，视若无睹。可见，皮凯蒂本质上还是处于资本阶级立场下试图解决资本阶级所有制状态下的财富分配问题。且有学者直接提出，《21世纪资本论》或是小资产阶级在经济危机的背景下，对自身所处状态发出的哀怨及对最上层大资产阶级（寡头集团）发起的反抗，以试图分享寡头集团蛋糕的产物^[9]。

由上述分析可见，两书的研究目的与阶级立场基本不一，《资本论》是马克思站在无产阶级立场上对利于资产阶级与小资产阶级利益的经济学说及理论进行批判性研究，并为打破资本主义统治桎梏，揭开资本阶级伪善面具，为工人阶级解放事业提供有利科学依据，阐释现代社会的经济运动规律的思想巨著。《21世纪资本论》则是皮凯蒂处于小资本阶级立场为使得社会大众更全面清晰地了解社会财富不平等等问题而创造的一部史实资料。

3 两书的结构框架及研究视角完全不一

《资本论》的结构框架是经过马克思反复思考决定的，与早期提出“五篇结构计划”及“六册结构计划”相比，这虽仅是马克思宏伟写作计划中的一部分，但却是一部完整的著作，整个结构框架由资本的生产过程、资本的流通过程、资本主义生产的总过程三大卷构成，三大卷研究一个共同主题，即资本。马克思依照三大卷从抽象逐步上升到具体的方

法来展开理论叙述,第一卷研究的是资本主义生产过程本身在直接生产过程中呈现的各种形态;第二卷补充研究了流通过程,考察了流通过程作为社会再生产的中介过程;第三卷则研究了资本运动过程作为整体时考察这一过程中所产生的各种具体形式。在写作过程中,对于资本的理解,马克思并不是纯粹通过价值形式来抽象体现,更多的是将其放在资本主义生产的整个生产与再生产的过程中、放在剩余价值总的生产与实现环节里,使其更具形象化、动态化地理解。马克思以其核心理论剩余价值理论贯穿三卷,层层递进地探讨了资本主义生产的全过程,构成了一套完整的理论知识框架。《资本论》的研究视角是从动态的资本主义生产过程切入,通过厘清资本主义生产总过程中的各个组成部分及其之间的内在关系构建资本主义生产、流通、分配整个过程的框架。

《21世纪资本论》主要是由四部分组成,即收入和资本、资本/收入比的动态变化、不平等的结构和21世纪的资本监管。该书的结构框架主要是围绕资本、收入展开的,在明确定义了资本与收入的抽象理论概念及梳理了国民账户(国民财富)核算历程的基础上,首先探讨了全球收入和产出的分配历程,其次研究了欧美各国资本形态、资本/收入比及资本—劳动收入划分的历史演变动态,随后分别从劳动收入及资本所有权角度分析了历史进程中社会不平等结构演变过程及核心作用机理,并在最后提出使用税制手段监管21世纪资本问题。《21世纪资本论》整体框架看似层层递进,但每个章节主要以多个小节段的形式构成,更近乎于散文形式的框架构成。该书的研究视阈更主要的是从资本与收入的角度切入,通过经济大数据分析全球范围下资本与收入的分配及差距问题。

由上可知,两书的结构框架完全不一,《资本论》的结构框架是以剩余价值的生产、实现与分配串联而成,写作结构前后逻辑紧密,层层相扣。而《21世纪资本论》则是分别以资本、收入及资本/收入变化为主独立构建框架,写作结构更似于散文小节形式,前后连接不甚紧密。两书的研究视角一书以动态的资本主义生产过程切入,一书则以静态的资本与收入着手,相较之下完全不同。

4 两书的研究对象大体不同

《资本论》的研究对象首先在第一卷就已提出:“我要

在本书研究的,是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系”^[9]。而对于马克思所提出的“生产方式”在著作中具有三个含义:第一种含义为劳动方式或生产方法,即应用什么样的生产资料通过什么样的生产手段进行生产;第二种含义为社会生产关系,既指物质生产过程中具有人与人之间的社会关系(如雇佣关系)尤指生产和流通整个经济体系中的社会关系;第三种含义为社会经济形态,也就是指在一定的社会历史条件下生产关系与生产力形成的矛盾统一体^[10]。由此,资本论的研究对象可解释为资本主义经济形成的生产力基础上的生产组织或劳动方式,以及和它相适应的资本主义关系和交换关系。另外,马克思提出的本书最终目的为“揭示现代社会的经济运动规律”^[5],研究对象也可认为是资本主义社会经济运动的规律本身。因此,马克思则在当时背景下基本完成工业革命,实现资本主义生产方式的英国作为主要研究参照,通过研究英国工厂变革过程中工人的发展状况以及相关法律的历史、内容及结果来探索社会经济本身的发展规律。

《21世纪资本论》的研究对象是人类社会总财富的分配问题,皮凯蒂主要是通过梳理整合自18世纪工业革命以来至今的以英、法、美、德、日五国发达国家为主的经济历史数据,以资本与收入作为立足点,直接地阐述了受资本主义社会中资本主义所固有的财富及其分配不平等问题,讨论了社会财富不平等将激发出的社会、政治和文化之间矛盾点。

两书研究对象相较之下大体不同,《资本论》研究对象是资本主义经济形式下,资本主义生产方式及其与之相适应的生产关系和交换关系,是资本主义生产方式的本质及资本主义经济运动的自然规律。《21世纪资本论》的研究对象则仅仅是通过研究现有财富历史发展数据来描述分析人类的财富状况及问题,停留在分析资本及收入的表面形式,并未透过现象研究财富分配问题的现状分析造成财富分配不平等的本质问题,也并未通过财富问题去分析人类层面相关的其他问题。

5 两书的研究方法截然不同

马克思指出,“分析经济形式,既不能用显微镜,也不能用化学试剂,二者都必须用抽象力代替”^[6]。《资本论》也正是通过抽象与具体合一的历史唯物辩证法对资本主义生

产方式进行批判的。在《资本论》出版之初,有人声称马克思是“最大的唯心主义者”,马克思的辩证是“黑格尔的诡辩”^[11]。或许,《哲学的贫困》之前,马克思还未形成自己独有的研究方法,曾借助于黑格尔辩证法对政治经济学的形而上学进行了批判。但《政治经济学手稿(1857—1858年)》时期,马克思就早已形成了与黑格尔截然不同甚至可以说是截然相反的辩证法,并对黑格尔神秘化的唯心辩证法进行了批判性研究^[12]。黑格尔的辩证方法中“思维过程是现实事物的创造主,而现实事物只是思维过程的外部表现”,马克思的看法则相反,“观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已”,辩证法强调的更多是现存事物的本身,包括对现存事物肯定及否定共同的理解,这种理解都是在运动中发生的动态的、暂时的,并且本质上看是带有批判性的和革命性的^[13]。由此可见,马克思《资本论》的研究方法是全面的、动态的历史唯物主义辩证法。

《21世纪资本论》中,皮凯蒂表示要摒除盲目追求数学模型推测高度理想化的纯理论,运用经济学家、社会学家、历史学家和政治学家相结合的研究方法^[14]。《21世纪资本论》则是偶尔借助一些抽象和理论模型和概念,主要通过对丰富的历史经济数据的梳理分析,证明现有的经济现象,使读者更确实、直接地了解人类社会财富分配的现状。但该书更多地是较为静态、片面地描述了人类社会财富分配的事实,即资本收益率大于经济增长率,但对于这个事实是如何造成的,并未做进一步地探讨。由此推论,《21世纪资本论》的研究方法更具有形而上学的研究色彩,观念上存在历史唯心主义思想。

由此可见,《资本论》的研究方法是带有批判性的、全面的、动态的唯物辩证法,《21世纪资本论》则是专注于描述数据所体现的经济现象,研究方法带有形而上学的、片面的、静止的唯心主义思想,两书所采用的研究方法是截然不同的。

6 两书的研究内容差别较大

《资本论》研究内容是对资本主义生产总过程进行全方位的探讨。第一卷研究资本的生产过程,首先从资本流通的起源,即财富的基本元素单个商品出发,通过剖析商品的两个因素——使用价值和价值——及创造商品过程中的劳动二重性来揭示商品价值及其交换价值的体现形式,并通过分析

商品交换过程构建商品流通过程。货币既是商品流通过程中的最后产物,同时也是资本的最初表现形式^[15]。其次,马克思通过分析货币转化为资本的过程对资本生产过程中劳动过程和价值增值过程进行探讨,研究了资本生产过程中劳动力的买卖及剩余价值的生产问题,最后,揭示了劳动力价格即工资及资本积累过程的本质,即研究了剩余价值的生产问题。第二卷研究了资本的流通过程,马克思在资本生产的基础上探讨了资本流通过程中资本形态变化及其循环,并将研究延伸至更为符合实际资本市场的简单再生产及扩大再生产的,甚至是社会总资本的再生产和流通过程中,清晰地阐明了资本及剩余价值的具体实现过程。第三卷研究资本主义生产总过程,马克思更深入地研究了资本主义生产的总过程,分析了整个资本主义生产过程中资本与剩余价值的具体循环转化形式。在整个过程中,马克思厘清了劳动与价值、价值与资本、资本与劳动三者中的本质关联,揭示了资本主义生产方式的本质即为剥削劳动者的剩余价值,《资本论》三卷研究内容围绕着剩余价值的生产、实现及分配逐步展开,以资本的生产过程、流通过程和分配过程层层递进,研究内容前后逻辑缜密。

《21世纪资本论》的研究内容,首先从整体上看,主要是从收入和资本两大角度为主要切入点,运用收集到的丰富的历史经济数据在阐述全球范围内收入和产出分配变化过程、人口和产出增长率的演变过程及资本/收入比的长期演变过程的基础上,分析了劳动收入及资本所有权不平等的演变趋势并提出各国理想化的监管模式。全篇主要是阐述财富分配不平等的事实,并未探讨财富分配不平等的内在机理,浅尝辄止地表示财富分配差距日益扩大的原因是资本收益率大于经济增长率,即 $r>g$,研究深度较为表面,而未透过现象深入本质。其次,从细节上看,皮凯蒂一开始定义了资本与收入的抽象概念,他将资本等同于财富,定义资本是除人力资本外某个时点所拥有财富总额的存量概念;并将收入等同于国民收入,是资本收入与劳动收入之和,是某段时间内(一般为一年)生产和分配的产品之和的流量概念^[16]。最后,在此基础上提出了第一个公式: $a=r \times \beta$, a 表示国民收入中资本收入所占比重, β 为资本/收入比, r 是资本收益率^[17]。该公式看似比较复杂,每个概念似乎各不一样,实际上在皮凯蒂的定义里 a 中的国民收入与 β 中的收入是同一个概念,该

公式只是在“资本收入 = 资本收益率 * 资本”等式左右各加了一个国民收入作为分母而已。同时这个公式似乎并不严谨，资本收入代表时间段的总流量，资本代表时点上的总存量，资本的时点是在资本收入这个时段的最前端还是最末端，文中并未界定分明。且皮凯蒂最初声称这个公式应当被视为资本主义第一基本定律，而后又表示这条定律纯粹是个会计恒等式，可将其看为 a 或 r 的定义，而不是定律^[18]。随后，皮凯蒂又提出了第二个公式： $\beta = s/g$ ， s 代表储蓄率， g 代表增长率，声称这是一条动态资本定律，是资本主义第二基本定律，却又表示这是在现实生活中或许永远不可能达到的完美状态^[19]。这两个公式作为《21世纪资本论》的核心理论概念，皮凯蒂自己似乎都难以自圆其说。另外，《21世纪资本论》结论中提出资本主义的核心矛盾是： $r > g$ （资本收益率大于经济增长率），这是资本主义生产方式必然存在的结果，但皮凯蒂的解决方式并不是针对资本主义生产方式本身，而是跳跃式地提出实施“全球年度累进税”，对资本主义生产方式避而不谈。对于“全球年度累进税”方案是否真正能够在全球范围内实施问题暂且不谈，该方案难道真的能够解决财富分配问题吗？“全球年度累进税”的实际承受者真的会是资本家吗？不会间接施压于劳动者吗？这是否会造成更加严重分配不平等呢？这都是难以预估的结果。

可见，《21世纪资本论》与《资本论》相比，研究的具体内容完全不同，且呈现方式更似于“描述性统计分析”，前后逻辑更不及《资本论》严谨，且部分观点带有唯心主义色彩。

7 两书的研究背景具有相通之处

一切科学的理论都是时代的产物，《资本论》与《21世纪资本论》的诞生同样与其各自的研究背景密不可分。

《资本论》的研究起源于19世纪初，英国工业革命基本完成，生产手段从工厂手工业向机器大工业转型，资本主义生产方式逐步趋于成熟，而欧洲法、德等其他国家的资本主义虽逐渐占据统治地位但并未发展完全。这些国家“不仅苦于资本主义生产的发展，而且苦于资本主义生产的不发展”，同时“由于古老的、陈旧的生产方式以及伴随着它们的过时的社会关系和政治关系还在苟延残喘”，工农业工人不仅受现代灾难压迫着，还被许多历史遗留下来的灾难摧毁

着，而国家“不仅不用隐身帽来追捕妖怪，却选择使用隐身帽紧紧遮住自己的眼睛和耳朵”^[20]。虽然当时英国资本主义发展趋于成熟，但资本主义固有的尖锐的内在矛盾也随之展现。1825年，英国爆发了资本主义历史上第一次周期性生产过剩的经济危机，此次经济危机的爆发预示着“资产阶级的关系已太过狭隘，难以容纳其本身所创造的财富”，即表明“当时的生产力开始发展到资产阶级关系难以适应的程度了，进而已经遭受到资产阶级关系的制约；若生产力试图消除该种制约，将威胁资产阶级所有制的存在，将致使资产阶级社会整个陷落混乱”^[21]。此后直至19世纪末，资本主义社会开始交替出现危机、萧条、复苏、高涨的经济状况，甚至经济危机开始大约每隔十年爆发一次。其中，1857年爆发的世界经济危机直接影响了《资本论》的诞生，是马克思钻研政治经济学道路的重大转折点。同时，资本主义尖锐的内在矛盾的体现不仅是经济危机，而且在资本主义生产方式下资本家对工人阶级的剥削不断加深，工人失业增加及生活状况恶化的情况也日益严重。资本主义统治使财富向资本家方向聚积，贫困向工人阶级集聚，致使资本家与工人阶级贫富差距愈发扩大。19世纪上半叶，这种两极分化逐渐达到更古未有的程度，工人与资本家的矛盾日益锐化，反对资产阶级的工人运动逐渐兴起，但此起彼伏的工人运动最初是自发的、无序的、盲目的。马克思目睹着不断加剧的财富两极分化、艰难生活的工人阶级境况及举步维艰的工人斗争运动，虽深知这是社会发展的自然规律，但“为缩短和减轻分娩的痛苦”^[9]，加快社会自然发展的进程，马克思努力揭示现代社会的经济运动规律，《资本论》便是在这个时代下所创造出来的支撑工人阶级斗争资产阶级的思想产物。

《21世纪资本论》，从数据背景上看，研究的是从18世纪以来至作者撰写之日的财富与收入演变情况，整本书使用的数据的时间范围覆盖了近三个世纪。从起源背景来看，《21世纪资本论》是皮凯蒂在目睹着20世纪不断出现19世纪资本收益率大于产出与收入增长率的状况而引发的思考。这是资本主义造成着固有地不可持续但又难以控制的社会财富不平等，这从根本上违背了社会的核心民主价值观，这导致了越发达的国家收入不平等显著增加的状况。当时世界各国社会体制基本完善，以增长及效率为主要研究对象的新古典经济学已成为西方经济学界的主流学派，财富分配与社会

阶级问题在经济学界甚至是社会科学领域被视若无睹，分配与公平的基本理念被束之高阁^[21]。在以效率及增长为主要政策目标的实施下，经济自由化与全球化的双重冲击使全球经济得到迅猛提升，在各个受益国沉浸于经济高速发展的欢心之际，美国次贷危机与国际金融危机接连爆发让全球经济遭遇重创。经济学者开始意识到忽视社会财富悬殊将会给社会带来的威胁，在经济危机日渐频繁，贫富差距日益扩大，经济效率、社会公平与个人自由之间的矛盾日益深化的背景下，皮凯蒂为让社会大众清晰地意识并清楚地了解到社会财富分配不平等、收入差距巨大的事实而撰写了《21世纪资本论》。

两书的研究背景从整体上看时代背景虽大有不同，但从细节上看两书的研究起因具有相通之处，引发作者研究的初衷大致相同。《资本论》及《21世纪资本论》都是作者在目睹资本主义导致社会经济危机频发爆发、贫富差距两极分化造成的影响的背景下而做出的思考。

8 两书对资本主义社会前景的看法有相似之处

《资本论》第一卷中，马克思表示资本的本质是“价值增值”，资本家的唯一动机是“越来越多地占有抽象财富”，资本流通的直接目的“不是取得一次利润，而只是谋取利润的无休止的运动”^[23]。因此，在生产方式带有资本主义形式时，资本主义生产过程成为资本家资本积累的过程，劳动过程只是作为价值增值的一种体现，资本主义生产方式将劳动者与其他生产资料永久分离，资本所有者不断地将剩余价值转化再转化为资本，形成资本积累，资本主义的生产方式和积累方式是资本家资本所有权得到无限扩张和积累的手段，它是以劳动者被剥夺为前提的^[24]。而随着这种资本主义制度的加深，资本家之间的掠夺战争也必将打响，一个资本家打倒多个资本家，少数资本家掠夺多数资本家，“资本的垄断也将成为与这种垄断一起并在这种垄断下繁盛起来的生产方式的桎梏”，资本家生产资料所有权的垄断化和劳动者的社会化将发展为与资本主义外壳不可相容的地步，到那时“资本主义制度的丧钟就要响了，剥夺者就要被剥夺了”^[25]。由此，马克思对资本主义社会前景的看法是在资本主义生产方式极度压迫的下，资本主义社会将经历贫富差距一再扩大资本将两极分化，而物极必反，这种资本主义生产方式发展到一定

程度下，就必将产生出消灭它自身的物质手段，导致资本主义社会的转型。

《21世纪资本论》中，皮凯蒂通过大量的长期的历史数据对现有的典型的发达资本主义国家英法德美日等国进行分析表明资本主义社会的资本越发达其财富分配将越加不平等，最后得出结论为“如果放任自流，基于私人产权的市场经济虽有强大的趋同力量（知识和技术扩散的影响），但它更具有巨大的分化能力，这将潜在地威胁各民主社会以及作为其基础的社会正义价值”^[26]，且皮凯蒂一再强调财富分配的分化更会加速财富的不平等，问题很严重。这一结论与马克思在《资本论》中提出资本主义生产方式将会造成资本两极分化的结果基本一致。但最后的观点与采取的手段却不尽相同，马克思认为资本两极分化的本质是资本本身，“它必须成为起点又成为终点”，因而资本主义社会最终也将破灭，解决的最终方法也将是消灭资本。而皮凯蒂虽然通过数据的事实承认资本主义社会将会造成财富两极分化但他仅停滞在财富不平等的表面，认为这仅仅是分配的结果，征收年度累进资本税将成为解决的最佳方案，他坚持资本主义生产方式，支持资产阶级立场，这与马克思观点完全不同。

9 结语

综上所述，马克思《资本论》与皮凯蒂《21世纪资本论》虽在书名上关联较大，但从两书的异同比较上看异大于同。

两书从研究目的及阶级立场来看基本不同，《资本论》的是马克思站在无产阶级立场上为批判利于资产及小资产阶级利益的经济学派及理论，为让工人阶级更加清晰地认识到资本主义的本质，为加快打破资本主义统治的桎梏，缩短工人阶级斗争的痛苦而著，《21世纪资本论》则是皮凯蒂处于小资产阶级立场为打造一把从历史通往未来的密钥，让读者清晰的了解人类社会财富分配历史，进而从中找到自己的结论的史实资料。

两书从结构框架及研究视角上看完全不一，《资本论》是从动态的资本主义生产过程视角切入围绕着剩余价值生产、实现及分配层层相扣构建了社会总资本运动的全过程。《21世纪资本论》则是以静态的资本与收入着手采用近乎散文的写作结构围绕收入、资本及资本/收入比构建独立框架来论述社会财富不平等。

两书从研究对象上看大体不同,《资本论》研究对象是资本主义生产方式及其与之相适应的生产关系和交换关系,《21世纪资本论》的研究对象则是人类社会总财富的分配问题,一方是研究资本主义生产方式的本质及资本主义经济运动的自然规律,另一方则是通过研究现有财富历史发展数据停留在分析资本及收入的表面形式。

两书从研究方法上看截然不同,《资本论》是马克思利用其带有批判性的、全面的、动态的历史唯物主义辩证法研究了资本主义生产总过程,《21世纪资本论》则是皮凯蒂带有部分唯心主义色彩的通过较为片面的、静态的梳理分析了人类社会财富分配的事实。

两书从研究内容上看差别较大,整体上看,《资本论》的内容是从细节到整体、从抽象到具体地研究了资本的生产、流通、分配整个资本主义生产的总过程,《21世纪资本论》的内容则是通过数据分析描述了全球收入、资本、资本/收入比及不平等结构的动态变化过程。细节上看,第一点从财富的概念着手,《资本论》中财富表示的是资本积累,而资本家剥削工人创造的剩余价值是资本积累的手段,皮凯蒂则界定财富等同于资本,直接不论财富形成的过程及起源;其次从逻辑上看,《资本论》前后环环相扣,逻辑思维缜密,《21世纪资本论》核心观点前后论述不一,且带有部分唯心色彩;最后从内容深度上看,《资本论》从资本主义生产的本质出发挖掘出财富分配不平等的根源,《21世纪资本论》一直停留在数据表面阐述可见的事实,且在最后解决手段上仍采取的是形式主义方式。虽从书名上看似都与资本有关,但《资本论》研究的是资本的动态过程,而《21世纪资本论》研究的则是静态的财富的分配问题,两者从本质上就已不同。

两书从研究背景上看具有一定相通之处,在时代大背景下两书虽大有不同,但从研究起因上看,《资本论》及《21世纪资本论》都是在作者意识到资本主义所固有的矛盾终将导致社会不平等,目睹着资本主义导致社会经济危机频发爆发、贫富差距两极分化造成的影响的背景下而引起的思考。两书引发作者研究的初衷大致相同。

两书虽对资本主义社会的前景将会出现资本两极分化的场面这一看法较为相似,但最终对资本主义社会的核心问题及最终未来仍是意见相左的,《资本论》认为资本主义社会的核心问题是资本,最终将抛弃资本主义生产方式,消灭资本,

而《21世纪资本论》则认为财富不平等的核心问题是分配不均,是 $r>g$ (资本收益率大于经济增长率),最终解决方案仅需制定征收年度累进资本税,将能避免无休止的不平等。可见,《21世纪资本论》仅能让人类看清社会财富不平等的现实,而《资本论》更能让人类认识到不平等的内在本质及原因。

参考文献

- [1] 黎宏,卞彬.《资本论》与《21世纪资本论》理论范式比较研究[J].上海行政学院学报,2017(02):14-21.
- [2] 付文军,刘凤立.《21世纪资本论》:“超越”《资本论》的“资本论”[J].社会科学论坛,2015(10):63-72.
- [3] 屈炳祥.《资本论》的科学性与历史创造性——基于《资本论》与《21世纪资本论》的比较研究[J].当代经济研究,2017(07):12-20.
- [4] 李其庆.《21世纪资本论》是本什么样的书?——《21世纪资本论》与《资本论》若干理论问题的比较研究[J].政治经济学评论,2015(01):181-192.
- [5] 马克思.资本论:第1卷[M].北京:人民出版社,2004:10.
- [6] 马克思.资本论:第1卷[M].北京:人民出版社,2004:8.
- [7] 托马斯·皮凯蒂.21世纪资本论[M].北京:中信出版社,2014:36.
- [8] 托马斯·皮凯蒂.21世纪资本论[M].北京:中信出版社,2014:32.
- [9] 余斌.小资产者的哀怨、无知和偏见——评皮凯蒂的《21世纪资本论》[J].政治经济学评论,2015(01):193-215.
- [10] 《资本论》导读[M].北京:高等教育出版社;人民出版社,2012:34.
- [11] 马克思.资本论:第1卷[M].北京:人民出版社,2004:20.
- [12] 许光伟.抽象和具体的辩证法意蕴——再论《资本论》的研究方法与叙述方法及其时代意义[J].厦门大学学报(哲学社会科学版),2019(04):6-17.
- [13] 马克思.资本论:第1卷[M].北京:人民出版社,2004:22.
- [14] 托马斯·皮凯蒂.21世纪资本论[M].北京:中信出版社,2014:33-34.
- [15] 马克思.资本论:第1卷[M].北京:人民出版社,2004:171.
- [16] 托马斯·皮凯蒂.21世纪资本论[M].北京:中信出版社,2014:51.
- [17] 托马斯·皮凯蒂.21世纪资本论[M].北京:中信出版社,2014:52.
- [18] 托马斯·皮凯蒂.21世纪资本论[M].北京:中信出版社,2014:52-172.
- [19] 托马斯·皮凯蒂.21世纪资本论[M].北京:中信出版社,2014:172.
- [20] 马克思.资本论:第1卷[M].北京:人民出版社,2004:9.
- [21] 马克思恩格斯文集:第2卷[M].北京:人民出版社,2009:37.
- [22] 李实,岳希明.《21世纪资本论》到底发现了什么[M].北京:中

国财政经济出版社,2015:3.

[23] 马克思.资本论:第1卷[M].北京:人民出版社,2004:178-179.

[24] 马克思.资本论:第1卷[M].北京:人民出版社,2004:887.

[25] 马克思.资本论:第1卷[M].北京:人民出版社,2004:874.

[26] 托马斯·皮凯蒂.21世纪资本论[M].北京:中信出版社,2014:589.

作者简介

袁云云(1996-),女,中国江西丰城人,江西农业大学2018级政治经济学专业硕士研究生。邮箱:jingoyun@

foxmail.com。

谢元态*(1955-),男,中国江西上犹人,江西农业大学学院经济学教授,原经济管理学院院长、党委书记。兼任全国财经院校《资本论》研究会常务理事。主要研究方向为《资本论》与转型经济。发表学术论文160多篇,其中独著与合著发表《资本论》研究论文40多篇。正在主持国家社会科学基金项目《马克思主义合作理论:功能内涵、演进逻辑及创新发展》(项目编号:16BJL001)研究。邮箱:xyuntai@126.com。