

Comparison and Integration of Marxist Economics and Theory of Property Rights in Western Economics

Shuijun Wen¹ Xiaoli Lin² Yuantai Xie²

1.Hangzhou Wushu Technology Co., Ltd., Hangzhou, Zhejiang, 31008, China

2.School of Economics and Management, Jiangxi Agricultural University, Nanchang, Jiangxi, 330045, China

Abstract

First of all, this paper compares Marxist economics with the theory of property rights in Western economics, and points out the differences between the two theories in the formation process and research purposes, the research perspective and research methods, the understanding of the origin and essence of property right, the cognition of the change of property right system and the evaluation of property rights performance, the theoretical value and the practical value. Then it discusses the similarities between the two property rights theories in understanding the relationship between property rights and economic efficiency, the social compulsory understanding of property rights, the understanding of the relationship between property rights system-market-society, and the possibility of integration of the future development direction of the two property rights theories.

Keywords

Marxist economics; Western economics; property rights theory; comparison; integration

马克思主义经济学与西方经济学产权理论比较与融合

温水俊¹ 林孝丽² 谢元态²

1. 杭州市无书科技有限公司, 中国·浙江 杭州 31008

2. 江西农业大学经济管理学院, 中国·江西 南昌 330045

摘要

论文先对马克思主义经济学与西方经济学产权理论进行比较, 指出了两种理论在形成过程及研究目的、研究视角及研究方法、对产权起源及产权本质认识、对产权制度变迁及产权绩效评价的认识、理论价值及实践价值等方面存在差异。然后探讨了两种产权理论在对产权与效率关系的认识、对产权具有社会强制性的认识、对产权制度—市场—社会三者关系的认识等方面具有相通之处以及两种产权理论未来的发展方向具有融合的可能性。

关键词

马克思主义经济学; 西方经济学; 产权理论; 比较; 融合

1 引言

产权制度是社会经济制度的基础, 合理的产权制度对经济的健康发展具有重要的意义。它是市场经济良好运行的重要前提。当前中国改革“步入深水区”, 各项改革正在稳步有序地推进。产权改革也是当前改革事业中的一项重要任务。在此背景下, 加强对马克思主义产权理论与西方经济学产权理论的研究具有较高的理论意义和实践意义。马克思主义产权理论长期指导着中国产权制度建设, 西方经济学产权理论对解决经济运行过程中遇到的一些具体问题具有较强的实践价值。论文试图对两种产权理论进行比较与融合研究, 希望能对学术界提供有益启发。

2 马克思主义经济学与西方经济学产权理论比较

2.1 两种理论的形成过程及研究目的不同

马克思在一次关于林木道坎法的辩论中, 阐述了“枯枝属于自然物, 其所有权属于先占者”等观点, 这标志着马克思主义产权理论的萌芽。1843年马克思在《黑格尔法哲学批判》中以私有财产为基点阐述法权的性质, 1844年马克思对私有财产的相关权属问题进行了深刻讨论。这期间, 马克思主义产权理论得到了较大发展。1846年马克思与恩格斯共著的《德意志意识形态》中, 详细讨论了所有制的产生、演变以及产权结构等问题, 形成了具有丰富内涵的马克思主义产权理论体系; 马克思主义产权理论的直接研究目的是通过对资本主义

生产关系下资本对劳动剥削事实的揭示,揭露出资本主义所谓平等的产权关系的虚伪和极度不平等。间接研究目的是阐明资本主义生产方式的不合理性,资本主义必将由于其内生矛盾而走向灭亡,进而被更高的社会形态所替代。

西方经济学产权理论相较马克思主义产权理论形成较晚。1937年科斯在《企业的性质》中对产权问题进行了深刻论述,标志着这一理论的重要起源。1960年科斯在《社会成本问题》中对产权问题进行了更深入的讨论,推动了西方经济学产权理论的发展。之后,西方经济学者阿尔钦、威廉姆森等在科斯的理论基础上,对产权问题进行了更全面、深入的研究,形成了成熟的西方经济学产权理论。西方经济学产权理论的研究目的不仅是为了研究产权关系、制度安排等对资源配置效率的影响,还为了在看似自洽的理论推理下证明资本主义所有制的合理性、优越性,掩盖资本主义制度不合理的一面,为资本家提供理论支持。可见两种产权理论的形成过程和研究目的完全不同。

2.2 两种理论的研究视角及研究方法不同

马克思主义产权理论是以历史的、社会的宏观整体视角来研究产权问题的。关于剩余价值的生产过程,《资本论》第一卷已经进行了详细论述,其中深刻指出了该过程体现的并非资本家与工人个体与个体之间的关系,而是劳资对立的阶级关系。这种深层次的关系主要通过资本家所有权与劳动力所有权得以体现。另外,马克思认为社会的产权结构和所有制形式是由上层建筑与经济基础、生产关系与生产力这两对矛盾历史性运动的产物,而不是在自由契约条件下的个人与个人间商业交易过程中逐渐形成的,产权制度是社会不同阶级间的一种生产关系而不是普通的个人与个人间的交易关系。可见,马克思是以历史的、社会的宏观整体视角来研究

【作者简介】温水俊(1990-),男,中国江西上饶人,2016年6月获江西农业大学政治经济学专业硕士学位,现任杭州市无书科技有限公司投资经理。邮箱:527181165@qq.com。
林孝丽,男,1966年10月出生,中国江西上饶玉山县人,江西农业大学经济学副教授。邮箱:lxipro1027@sina.com。
谢元态*(1955-),男,中国江西上犹人,江西农业大学经济管理学院经济学教授。兼全国财经院校《资本论》研究会常务理事。主要从事《资本论》与转型经济研究。邮箱:xyuantai@126.com。

产权的相关问题的;马克思主义产权理论主要运用的研究方法包括唯物辩证法、历史辩证法、阶级分析法等。马克思用唯物辩证法、历史辩证法分析了公有产权转化为私有产权的原因,认为生产力的发展引起了公有产权向私有产权的发展。用阶级分析法在分析资本主义所有制及产权相关问题时,揭露了资本主义产权关系的不平等,体现出资本家与工人在阶级上的对立关系。

西方经济学产权理论是以碎片化、质点式的微观视角来研究产权问题的。“理性人”假设是西方经济学研究的前提之一,“理性人”假设是西方经济学产权理论以碎片化、质点式的微观视角来研究产权问题的主要原因。西方经济学产权理论对产权的研究是从孤立的“理性人”个体出发,认为产权关系是个体对财产的排他性占有关系,产权关系并不具有历史性。在分析产权制度变迁的原因时,主要根据“成本—收益”模型,从效率的角度去探索产权制度变迁的动因,认为“理性人”之间的交易推动了资源配置效率,推动了产权制度变迁。然而,“理性人”是被抽象掉历史属性和社会属性的个体。因此,西方经济学产权理论的研究视角是碎片化、质点式的微观视角。西方经济学产权理论的研究方法主要为实证研究法和计量研究法。西方经济学认为市场交易过程中会产生一些交易成本,而产权结构的差异会带来交易成本的波动,从而对经济效率产生影响。西方经济学者运用实证研究法和计量研究法对产权与经济效率的问题进行了研究,使西方经济学产权理论具有丰富现实性的案例内容。可见,两种产权理论在研究视角和研究方法上有很大差异。

2.3 两种理论对产权起源及产权本质认识不同

康德最早对产权起源问题进行了研究,他认为:“无论是什么东西……决意把一物变为我的,那么此物就是我的”^①。显然康德对产权起源的论断是唯心的。然而,马克思对产权起源问题的研究始终坚持历史唯物主义原则,认为生产关系发展得益于生产力的推动,原始社会生产力低下,其生产关系下存在公有产权,由于生产力的发展导致生产关系的发展从而产生私有产权,可见产权源自生产力的发展。马克思对产权本质的研究同样坚持历史唯物主义原则,在经济基础→上层建筑、生产力→生产关系的基本思想指导下,抛

^①康德.法的形而上学原理[M].沈叔平译.北京:商务印书馆,2001:73.

开繁杂的现象直接考察产权的本质,从研究所有权经济的本质——所有制中提出了产权即生产关系法律表现。

西方经济学产权理论对产权起源问题的观点众说纷纭,但都围绕着产权源于资源配置效率这一基本观点。西方经济学产权起源说主要包括:以西蒙为主要代表的交易费用节约论,运用土地合并中交易主体为避免交易费用而选择与私人企业主谈判的具体事例说明私有产权的起源;以诺斯为代表的人口增长说,认为产权的建立有助于市场机制的变迁,促进经济的增长,经济力的作用推动产权的形成与发展。以德姆塞茨为代表的商业活动促进说,认为私有产权是产权的真正起源,私有产权有利于资源配置效率。西方理论中也存在不同表述,科斯对产权本质的描述是基于产权功能进行的,认为产权以社会工具的形式帮助交易双方在事实的基础上形成合理预期。阿尔钦从法律层面对产权的本质进行考察,认为产权的本质是社会强制下的物品使用权。可见,两种产权理论对产权起源及产权本质的认识存在很大差异。

2.4 两种理论对产权制度变迁及产权绩效评价的认识不同

马克思主义产权理论认为推动产权制度变迁的核心动力是生产力的发展,生产力的发展推动生产关系的发展,生产关系发生变化是产权制度变化的前提。马克思主义学者对产权制度变迁与生产力的关系进行了研究,并进一步表述了产权制度变革的直接动力是代表先进生产力的阶级要求。对于产权绩效而言,马克思是基于生产力角度分析绩效的,将其作为评价指标的核心。马克思主义者基于生产力与生产关系这一辩证关系的普遍认识,认为产权制度属于生产关系范畴,它在不同的社会条件下对生产力的影响不同,既可以起到正面的推动作用,又可以起到负面的阻碍作用。因此,对产权绩效评价主要看产权制度对生产力的推动作用。

西方经济学产权理论认为,契约理论才是推动产权制度变迁的核心。诺斯指出:“相对价格或偏好的变化可能为行为者为契约的改变带来收益”^[2]。这说明了相对价格或偏好的变化会致使行为人改变原有契约而追求收益最大化,而这又会促使产权制度的变迁。西方经济学产权理论对产权绩效的核心评价指标是交易费用的高低。认为资本主义制度私有产权能降低交易费用,在提升效率方面有明显优势。认为产权的不明晰是公有产权的主要特点,它会带来资源错配,并且公有产权内部成员在最求自身利益最大化的条件下会带来

公共财产低效率的后果。可见,两种理论对产权制度变迁及产权绩效评价上的认识完全不同。

2.5 两种理论的理论价值及实践价值不同

马克思主义产权理论是在坚持辩证的和历史的唯物方法论下,从大量客观经济事实中提炼出的科学理论。无论在历史上还是对当下理论界开展产权问题的研究都具有很高的理论价值。马克思主义产权理论的理论意义主要体现在:一是在其是在遵循“整体性、生产性、历史性和经济性”^[1]的原则上对产权问题开展研究的,形成的理论成果不仅具有历史和逻辑相结合的独特魅力,还切实反映了社会历史发展的客观规律,集科学性和完整性于一身,成为产权理论科学研究的历史标杆。其次,马克思主义产权理论是主要社会主义国家产权理论研究的指导思想,是学术界开展相关问题研究的理论基石。实践价值方面,它指导着苏联、中国等主要社会主义国家产权制度的构建。并且在中国进行所有制改革的过程中发挥了核心指导作用,使中国构建起了适合社会主义市场经济的产权制度,对中国经济具有一定的推动作用。

西方经济学产权理论主要停留在生产力层面的研究,并没有触及生产关系等相关问题。但以强调交易费用为主,注重市场机制运行和产权明晰化研究的西方经济学产权理论体系对中国理论界开展相关问题研究提供了重要的理论参考,同时对马克思主义产权理论在微观层面研究上的缺失给予了有效补充,具有较高的理论价值。另外,西方经济学产权理论不仅注重对实际案例进行研究,还注重宏观经济的研究。西方经济学产权理论运用“成本—收益”模型对产权制度与经济增长间的互动关系进行了研究,其中的许多经验和方法对中国处理经济体制改革过程中的许多具体问题提供了实践参考。可见,两种产权理论的理论、实践价值方面存在较大差异。

3 马克思主义经济学与西方经济学产权理论的融合

3.1 两种产权理论对产权与效率关系的认识具有相通之处

马克思主义产权理论论述了产权与效率之间的关系。马克思以历史唯物主义分析方法在不同社会制度下对产权制度进行了分析,认为产权制度是影响效率的重要因素。在原始的自然经济条件下,原始的生活资料、劳动工具、

生产资料的所有权只能支持简单再生产,不利于经济效率的提升。在资本主义生产条件下,产权关系以看似平等的形式表现在流通领域,劳动者由于对工资的需求而提高了出卖劳动力所有权的积极性,因而在一定程度上提高了经济效率。另外由于资本主义生产具有对剩余价值榨取的目的性,在资本主义产权制度以及价值规律的驱动下,资本家会加速扩大生产以获得更多的剩余价值,在这过程中也能提高经济效率。西方经济学产权理论也认为产权制度是影响经济效率的重要因素,只是与马克思主义经济学家的研究视角不同。西方经济学家科斯从交易费用角度分析了产权对经济效率的影响,他指出,“权利界定、配置会对交易费用和产值(效率)带来影响”^[4]。这说明产权的配置会对交易费用和经济效率产生影响,体现了产权制度的重要性。可见,两种产权理论都认为产权制度是影响经济效率的重要因素,二者在对产权与经济效率关系上的认识具有相通之处。

3.2 两种产权理论对产权具有社会强制性的认识具有相通之处

马克思不仅精通经济学。还具有深厚的法学功底。马克思在探究产权本质的过程中,一方面是从经济学的角度去揭开产权隐藏在经济现象背后的经济实质的。另一方面从法律层面进行了阐述。马克思主义认为生产力决定生产关系,特定的生产力和经济基础条件下会产生特定的所有制,这是经济社会运动下的客观事实。这一客观事实在法律上的表现即是产权。马克思认为“法律是事实的公认”^[5],因此,产权这一公认的事实具有社会强制性。

西方经济学家科斯在《社会成本问题》一书中对产权的法律界定进行了论述,认为法律创造产权。西方经济学者阿尔钦也从法律层面对产权的本质进行考察,认为产权的本质是社会强制下的物品使用权。诺思则认为“产权是个人对他们所拥有的劳动、物品和服务的占有权利;占有是法律规则、组织形式、实施及行为规范的函数。”^[6]可见,西方经济学产权理论主张法权关系决定经济关系,产权是法权赋予的,因而具有社会强制性。因此,两种产权理论对产权具有社会强制性的认识具有相通之处。

3.3 两种产权理论对产权制度、市场、社会三者关系的认识具有相通之处

马克思主义产权理论是以系统的视角来看待产权制度、

市场、社会三者关系的。认为它们虽然都是完全不同的主体,但都存在着联系。产权制度、市场、社会构成了一个互相影响的系统。在生产关系与生产力的辩证关系基础上,产权制度作为一种生产关系对社会生产力会产生一定影响,并改变市场结构,尤其对市场流通环节造成重要影响。另外,市场状况的改变会对市场主体产生影响。例如,市场繁荣使资本家获得更多利润,进而资本家加速资本集中扩张生产、改善生产工具使社会整体生产力得以提高。伴随着社会生产力的发展,与之相适应的产权制度和社会生产关系又会带来变化。因此,产权制度、市场、社会是存在密切联系的一个系统。西方经济学产权理论以交易费用为核心,以成本—收益模型来探讨产权制度、市场、社会三者的关系。西方经济学认为为了实现资本主义市场对资源优化配置的功能,必须以交易费用为纽带来调整产权制度。产权制度的变化带来交易费用的变化,交易费用的变化又影响着市场对资源的优化配置,归根结底又影响着资本家的经济利益,进而影响着资本主义的社会结构。可见产权制度、市场、社会是互为影响的整体。其中,两种理论对产权制度、市场、社会三者关系的认识具有相通之处。

3.4 两种产权理论未来的发展方向具有融合的可能性

列宁指出:“遵循着马克思的理论道路前进,我们将愈来愈接近客观真理(但不能穷尽它)。”^[7]马克思主义产权理论就是在一代代马克思主义者的推动下不断发展。当前社会主义市场经济取得了骄人成绩。在这过程中离不开马克思主义经济理论的指导。马克思产权理论坚持唯物论,将所有权的种种具体表现形式放到特定的历史背景和真实的经济现实中进行考察,这对运用该理论进行经济建设的中国产生重要的启迪作用。使中国在产权改革中的各项决策始终以客观经济情况为决策依据。另外,改革开放后,中国经济学界引入了以科斯为代表的西方经济学产权理论,这对中国产权改革和制度设计提供了有效支持。无论是具有生产力与生产关系辩证分析的马克思产权理论,还是以交易费用为核心,注重资源配置等实效性的西方经济学产权理论归根结底都是人类的智慧结晶,在当前中国理论界构建中国特色社会主义理论体系的背景下,我们需要兼容并蓄两大产权理论体系的精华,并且推动产权理论不断发展。使两种理论的优势能互补,进而对中国的具体经济实践产生更高效的指导力和解释力。因此,在客观经济环境和现实经济问题的推动下,两种产权

理论未来的发展方向具有融合的可能性。

4 结语

马克思主义产权理论与西方经济学产权理论作为产权理论方面的两大核心理论体系,形成过程及研究目的、视角、方法、对产权起源及产权本质认识、对产权制度变迁及产权绩效评价的认识以及两种理论的理论价值及实践价值存在较大差异;在对产权与效率关系的认识、对产权具有社会强制性的认识、对产权制度、市场、社会三者关系的认识以及两种产权理论未来的发展方向等方面具有融合的可能性。在经济复苏缓慢、降速的背景下,中国正在加快改革步伐,试图从改革中获取经济红利。产权制度改革是改革进程中的一项重任,产权改革又是全面深化改革的核心之一。著名经济学家厉以宁指出,产权改革是中国经济改革的突破口。可见,产权改革对当下中国经济的重要意义。在此状况下,加强对马克思主义产权理论与西方经济学产权理论比较与融合研

究有利于形成新的认识来应对改革过程中面临的各项难题,有利于充分发挥马克思主义产权理论的核心指导作用和更好地运用西方经济学产权理论的合理内核应对现实问题。相信在两种理论共同支持下,中国的改革事业会稳步地向前推进,中国的产权结构更加合理,经济也能健康地发展。

参考文献

- [1] 康德.法的形而上学原理[M].沈叔平,译.北京:商务印书馆,2001.
- [2] 诺斯.制度、制度变迁与经济绩效[M].上海:上海人民出版社,2008.
- [3] 黄和新.马克思所有权思想研究[M].南京:南京师范大学出版社,2005.
- [4] 科斯.论生产的制度结构[M].上海:上海三联书店,1994.
- [5] 马克思恩格斯全集第四卷[M].北京:人民出版社,1995.
- [6] 武建奇.马克思的产权思想——以阶级人假设为前提,以劳动者产权为核心[D].成都:西南财经大学,2008.
- [7] 列宁选集第二卷[M].北京:人民出版社,1972.