

Comparison and Integration of Credit Theory in Marxist Economics and Western Economics

Shuijun Wen¹ Yuantai Xie^{2*}

1. Hangzhou Wushu Technology Co., Ltd., Hangzhou, Zhejiang, 31008, China

2. School of Economics and Management, Jiangxi Agricultural University, Nanchang, Jiangxi, 330045, China

Abstract

First of all, this paper compares the credit theory of Marxist economics and Western economics, and points out the differences between the two theories in the theoretical basis and development process, the research perspective and method, the understanding of the essence and connotation of credit, the understanding of the credit operation mechanism, the research results and the contemporary value. Then it discusses the similarities between the two credit theories in the focus of research, the understanding of the economic and social function of credit, the understanding of credit policy, and the understanding of the relationship between credit-monopoly-crisis.

Keywords

Marxist economics; western economics; credit theory; comparison; integration

马克思主义经济学与西方经济学信用理论比较与融合

温水俊¹ 谢元态^{2*}

1. 杭州市无书科技有限公司, 中国·浙江 杭州 310008

2. 江西农业大学经济管理学院, 中国·江西 南昌 330045

摘要

论文先对马克思主义经济学与西方经济学信用理论进行比较, 指出了两种理论在理论基础及发展过程、研究视角及研究方法、对信用的本质及内涵的认识、对信用运行机制的认识、研究成果及当代价值等方面存在差异。然后探讨了两种信用理论在研究焦点上、对信用的经济社会功能的认识、在信用政策方面的认识、在信用-垄断-危机三者关系上的认识等方面所具有的相通之处。

关键词

马克思主义经济学; 西方经济学; 信用理论; 比较; 融合

1 引言

改革开放至今, 中国信用经济始终保持着较快的速度发展。在此过程中, 信用事业的发展是推动经济快速发展的核心力量之一。信用作为金融的核心, 对资源配置和再分配有着重要意义。长期以来, 中国信用发展始终坚持以马克思主

义信用理论为指导, 以西方经济学信用理论为重要支持。学术界对马克思主义信用理论和西方经济学信用理论的研究成果颇多, 但对两种理论进行系统的比较与融合研究成果较少。论文试图对两种信用理论进行比较与融合研究, 以发现两种理论存在的不同点和一些可融合之处, 希望对两种信用理论的研究和实践提供有益启发。

2 马克思主义经济学与西方经济学信用理论比较

2.1 两种信用理论的理论基础及发展过程不同

劳动价值论和剩余价值论是马克思主义经济学的两大核心基础理论, 马克思主义信用理论就是以这两大核心理论为基础, 从当时商品经济社会的现实出发, 探索资本主义信用

【作者简介】温水俊(1990-), 男, 中国江西上饶人, 2016年6月获中国江西农业大学政治经济学专业硕士学位, 现任职于中国杭州市无书科技有限公司投资经理。

邮箱: 527181165@qq.com

谢元态*(1955-), 男, 中国江西上犹人, 中国江西农业大学经济管理学院经济学教授。主要研究方向为《资本论》与转型经济。

邮箱: xyuntai@126.com

经济的运行规律,从而构建包括信用的起源、本质与内涵、类型与职能、与虚拟资本的关系等丰富内容的完善思想体系。西方经济学信用理论主要以均衡价格决定论和效用价值论为理论基础,直接探讨信用主体在收益最大化目标下的信用行为和策略,并从信用供求关系方面研究信用产品的价格变动,还从更微观层面构建了信用评价体系。

马克思主义经济学信用理论从起源到发展经历了漫长的过程。19世纪中期,资本主义高利贷信用蓬勃发展,高利贷信用对社会造成了显性的负面影响,这引起了马克思的高度重视。1844年,马克思对高利贷信用及古典西方经济学家信用思想的批判标志着马克思主义信用理论已经萌芽。1857年,马克思开始把信用作为独立对象进行研究,实现了从单纯对古典西方经济学家信用思想伦理层面的批判到后来更深刻的经济学伦理分析的较大发展。这标志着马克思主义信用理论的正式形成。后来恩格斯在坚持马克思信用理论核心思想和主要分析框架的基础上对其进行优化补充和发展,使马克思主义信用理论更加完善。列宁在结合巴黎无产阶级革命和苏联革命实践的基础上,研究了社会主义商品货币条件下的信用问题,使马克思主义经济学信用理论更加成熟;在马克思主义经济学信用理论形成之前,斯密、李嘉图、穆勒等西方古典经济学家对信用问题已进行了长期广泛的研究,并形成不少理论成果,这些成果成为西方经济学信用理论的源头。后经克鲁德、熊彼特、菲利普斯、萨缪尔森等著名西方经济学家的不断发展,西方经济学信用理论逐步系统化、成熟化,形成了宏观、微观信用理论两大主要分支。

2.2 两种信用理论的研究视角及研究方法不同

信用理论是马克思将信用作为特定经济范畴展开研究的成果。其研究视角不局限于具体经济活动,而是在考察具体经济活动的基础上探寻经济关系运动和发展规律,重点考察信用经济活动背后的人与人之间的关系,揭示不平等的资本主义生产关系。马克思具体从社会生产关系视角分析了信用主体间的经济活动和活动中缔结的合作关系,从而探索出信用的来源和本质,揭露了雇佣工人的剩余价值是信用经营者获得收益的来源,也再一次体现了资产阶级与工人阶级在根本利益上的阶级对立性和资本主义制度的不合理性。另外,马克思还阐明了在社会主义生产关系视角下信用及信用制度对经济发展具有重要意义,不仅能很好地推动经济发展,还

由于没有剥削发展成果还能普遍惠及广大人民群众。西方经济学对信用的研究视角主要停留在信用经济的具体活动层面,比如信用具体运行过程、具体运行机制,而避开对信用经济背后的社会生产关系和生产方式的分析。重点研究物质生产和人与物的关系。在考察经济运行规律的过程中,通过强调信用主体间的交换平等来掩盖经济关系的不平等。以信用行为带来了资源配置的高效率来掩饰资本主义生产关系的不合理性。因此,马克思主义经济学与西方经济学信用理论的研究视角存在根本性的差异。

历史唯物主义和辩证唯物主义是马克思主义经济学信用理论研究的基础方法论。信用理论在具体研究资本主义生产关系的过程中始终坚持一切从信用经济运行的客观实际出发,在收集大量史实和事实的基础上,从现象到本质,从客观到抽象,以严密的逻辑阐明信用的本质。西方经济学信用理论致力于研究信用现象和机制等实际问题,因此研究的方法较多。例如,用计量分析法研究信用、利率与宏观经济的关系,用统计分析法研究微观信用主体的利益最大化问题。在对信用实证研究中还经常采用编边际分析法、均衡分析法等。马克思主义经济学信用理论的研究方法能揭露信用的本质,但由于时代条件和分析工具的局限性,对实践中定量研究不够。西方经济学的研究方法可操作性强,但难以揭示信用的本质及其运行规律。

2.3 两种信用理论对信用的本质及内涵的认识不同

关于信用的本质问题,马克思指出“信用的本质是一种借贷行为。信用是在还本付息条件下的一种特殊的价值运动形式”^[1]特定历史条件下的生产方式制约着信用,同时,这种制约又体现出特定历史条件下的生产关系。不难发现马克思对信用的分析不仅直达本质,还以历史的、辩证的视角指出了信用与生产方式的关系。西方经济学对于信用的考察缺乏历史性和整体性,仅从市场主体和短暂性的市场交易方面去分析,认为信用不具有历史和社会属性,本质上是一种平等的交换行为。

关于信用的内涵,马克思不仅从经济方面进行了表述,还从伦理方面作了补充。从马克思引用图克的话中可以体现:“信用……是一种适当或不适当的信任……到期后一定要偿还。”^[2]由此可见马克思主义信用理论的信用不仅包括经济上的偿付与借贷,还包括伦理上的信任和履约等丰富内涵,

马克思此处所指的信任是异化的信任,此种信任反映着极端不信任,因为这种信任只有资本家或有钱人才能享受的到。西方经济学对信用内涵的理解局限于经济层面,避开资本主义信用背后的不平等关系,把信用内涵描述成存在于日常生活中的正常交换,是市场主体间合理期待和信赖关系的表现。

2.4 两种信用理论对信用运行机制的认识不同

马克思主义信用理论对信用微观运行机制的观点主要体现在马克思对沙·科凯兰信用运行观点的认可,沙·科凯兰以现实案例表述了信用在经济生活中的运行状况,指出“信用交易发生于产业关系范围内。例如,在原料商与加工商之间,以预付原料和支付凭据的形式产生信用交易,之后传导给下一个加工商,直到一步步传导至消费者。批发商与零售商也以借贷交替的形式发生交易,这样信用不断在交易中传导,产生巨大威力。”^[3]可见信用的微观运行机制融入现实交易机制中。马克思考察资本积累过程中指出了信用促使大小货币资金都向单个或联合资本家手中集中,并很快成为有竞争力的武器,随即演化成实现资本集中的庞大机构。由此不难发现,马克思主义宏观运行机制表现在信用促进资本积累和集聚,成为资本集中的杠杆。

西方经济学信用理论主要集中在现代西方经济学信用理论中,由于现代西方经济学流派较多,对信用运行机制的理解也不同。信用供给学派认为信用供给加速经济要素流动促进经济发展。真实票据理论认为银行资金服务于生产和流通环节,能推动企业扩大商品生产和流转。资产转移理论认为银行通过购入短期有价证券能促进资产流动,运用一部分资金发放长期贷款能减少非盈利现金资产增加贷款收益性。可见两种信用理论对信用运行机制的认识存在较大差异。

2.5 两种信用理论的研究成果及当代价值不同

马克思主义经济学信用理论的主要研究成果包括:①信用作为一种生产方式属于历史范畴,因商品经济的产生而产生、发展而发展;②信用主体间缔结的关系体现着社会经济关系;③剩余价值是信用的源泉;④应当辩证地看待信用,信用对经济的作用具有有限性和二重性;⑤政策上对信用的发展应给与有力支持;⑥信用对发展社会主义商品经济具有促进作用。马克思主义经济学信用理论的研究成果对当前中国信用经济的发展起到主要指引性作用。马克思主义经济学信用理论的研究成果深刻地揭示了信用的本质,阐明了信用

与商品经济的关系,论证了信用的二重性作用不仅为当前中国的信用理论创新提供有效理论依据,也为信用政策的制定及信用领域的改革创新提供了有力支持。

西方经济学信用理论的主要研究成果包括:信用行为本身是一种古老而永恒的平等交换行为;监督和评级对防控信用风险和维护权益具有重要实际意义;信用主要发挥积极作用,对于信用带来的收益具有合理性;资源配置效率是评价信用的核心指标。西方经济学信用理论的研究成果具有较高理论和实践价值,为当前中国经济建设提供有效的理论补充。对信用经济的实践层面提供了许多丰富的案例,为防范信用风险、发展银行信用、运用信用实现资源的优化配置等提供了许多有效可行的方法。同时,对中国的信用制度的改革创新提供了许多宝贵的时间经验。

3 马克思主义经济学与西方经济学信用理论的融合

3.1 两种信用理论在研究焦点上具有融合的可能性

马克思指出,信用的类型包括公共、银行、商业信用等,并且伴随着经济的发展和生产方式的改进,信用的形式会进一步多样化发展。但其主要形式还是银行信用和商业信用,并且马克思在《资本论》中明确指出:“只研究商业信用和银行信用。”^[4]可见马克思主义信用理论的研究焦点主要在商业信用和银行信用。西方经济学提出了个人、社会、商业、银行、股份信用等信用形式。虽然西方经济学信用理论研究广泛、细致,但主要研究也依然聚焦在商业信用和银行信用。例如,麦克鲁德、熊彼特等信用创造论也都围绕着商业信用和银行信用展开分析,凯恩斯、萨缪尔森等经济学家的信用调节理论也以商业、银行两种信用为主要研究焦点。另外,西方经济学的微观信用理论更是聚焦于银行信用,主要对银行的信用管理展开了研究。可见,两种信用理论在研究焦点上具有相通之处。

3.2 两种信用理论对信用的经济社会功能的认识具有相通之处

3.2.1 两种都认为信用都有节约流通时间和降低流通费用的功能

马克思在论述信用的产生和发展中就指出信用对货币流通带来的价值首先表现在降低费用和节约时间。李嘉图和斯密也认为纸币代替金属货币式的银行信用能降低费用和节约

时间促进经济发展。穆勒也认为债券债务可以同过信用进行有效抵消,通过票据代替货币的某些功能也能节约流通时间和降低流通过用。

3.2.2 两种信用理论都认为信用都有促进资本集中的功能

马克思把信用看作是促进资本集中的重要杠杆。穆勒也指出,虽然信用并不能对一国的生产资金带来增长,但能使生产更加丰满,因此“能聚个人身上的小部分财产用于生产。”^[6]表达除了信用有促进资本集中的观点。

3.2.3 两种信用理论都认为信用对经济可以起到调节功能

马克思与西方信用调节学说都认为现实经济生产中所遇到的问题可以通过信用进行调节,尤其在防范或治理经济危机的时候,信用发挥着重要的调节作用,能降低危机的破坏性或延缓危机的发生。

3.3 两种信用理论在信用政策方面的认识具有相通之处

在充分认识信用对经济调节作用的基础上,两种信用理论都主张对信用采取宏观管理和政策干预的政策办法。具体体现在马克思主义经济学信用理论认为当经济发展不平衡经济结构出现问题时可以通过信用来调整,对产业和部门发展失衡也可以实行信用宏观管理和政策干预。在长期的实践基础上,西方经济学信用理论也主张信用的宏观管理和政策干预。例如,西方经济学发明了许多有效的信用形式和信用工具以实现调节宏观经济的目的。西方经济学也有较多对信用进行宏观管理和政策干预的具体办法。例如,“凯恩斯革命”中提出的“补偿性财政政策”以调节经济周期中的经济发展失衡;为实现短期提高经济增长而采取的“廉价货币政策”。可见,两种信用理论在信用政策方面的认识具有相通之处。

3.4 两种信用理论在信用—垄断—危机三者关系上的认识具有相通之处

马克思主义信用理论认为,信用对资本积聚和资本集中起到加速作用,是促成垄断形成的重要力量之一。信用不仅在促成垄断方面会造成生产过剩而发生经济危机,另外马克思也意识到信用对投机的作用,他指出:“信用延长了买卖

分离的时间间隔,这种时间上的间隔成为投机的基础。”^[6]投机盛行又可能会成为金融危机的诱因,进而引发经济危机。李嘉图学派认为信用制度是引发经济危机的重要原因,货币垄断或停滞会造成资本流动不足而诱发经济危机。后来,凯恩斯主义经济学家海曼·明斯基也论述了信用与经济危机的关系,认为由于资本的逐利性和金融资本家青睐短期行为等因素,“驱使资产价格膨胀和信用过量而引发周期性波动与全面衰退的经济危机”。^[7]因此,两种信用理论在信用、垄断、危机三者关系上的认识具有相通之处。

4 结语

综上所述,马克思主义经济学信用理论与西方经济学信用理论虽然存在许多分歧,但也并不完全对立,依然存在多方面的可融合之处。对中国经济建设和信用的具体发展实践而言,两种信用理论的科学成果都可以加以运用。当前,理论界正在尝试构建中国特色经济理论,在坚持马克思主义经济学主体地位、合理吸收并运用西方经济学理论成果的基础上开展两种理论体系的比较与融合研究具有较大的实践意义。转型期的中国经济,目前也遇到许多诸如信用失范、信用高风险、信用发展过快等现实问题。因此,加强对马克思主义经济学信用理论与西方经济学信用理论比较与融合研究,有利于明晰信用本质和原则,可以促使信用经济更好、更健康的发展,也有利于学习西方先进的信用管理经验和风险防范措施,促进中国经济的健康发展。论文仅仅是对两种信用理论比较与融合的初步探索,希望能起到抛砖引玉的作用。

参考文献

- [1] 马克思.资本论(第三卷)[M].北京:人民出版社,2004:389.
- [2] 马克思.资本论(第三卷)[M].北京:人民出版社,2004:452.
- [3] 马克思.马克思.资本论(第三卷)[M].北京:人民出版社,1975:452.
- [4] 马克思.资本论(第三卷)[M].北京:人民出版社,2004:450.
- [5] 约翰·穆勒.政治经济学原理(下卷)[M].北京:商务印书馆,1997:42.
- [6] 马克思.资本论(第三卷)[M].北京:人民出版社,2002:286.
- [7] 王璐,杨阳.经济危机理论比较与诠释:马克思和明斯基[J].海派经济学,2012(02):132-144.