

The Essence of Market Economy is Transaction Economy

Peixiong Chen

Guangdong Industrial Development Research Institute, Guangzhou, Guangdong, 510000, China

Abstract

Western economics is known as the discipline of market economy. Of course the market economy here refers to the real economic society. However, it is an indisputable fact that western economics deviates from reality, which shows that the market economy in the eyes of western economics does not correspond to the real economic society. In the real economic society, the economic activities that people are engaged in are mainly production and trade. In modern economic society, production is for others, so transaction is the key. Trade standard is the target of production and the basis of commodity exchange. The correct understanding of the real economic society is to understand that it is a set of trading rules, and the most important is the transaction standard. No matter what name people use to describe reality, transaction is the core of economic society. Therefore, the essence of market economy is transaction economy.

Keywords

market economy; planned economy; transaction economy; new economics

市场经济的本质是交易经济

陈培雄

广东省产业发展研究院, 中国·广东广州 510000

摘要

西方经济学号称是研究市场经济的学科, 当然这里的市场经济是指现实经济社会。但是西方经济学背离现实是不争的事实, 说明西方经济学眼中的市场经济不对应现实经济社会。现实经济社会里, 人们从事的经济活动主要是生产与交易。现代经济社会生产是为他人生产, 所以交易是关键。交易标准是生产的目标和商品交换的依据。正确理解现实经济社会应该是理解它是一组交易规则, 最重要的是交易标准。不论人们用什么名称描述现实, 交易是经济社会的核心。所以, 市场经济的本质是交易经济。

关键词

市场经济; 计划经济; 交易经济; 新经济学

1 引言

人们每天在谈论市场经济, 认为我们生活的经济社会采用的是称为市场经济的经济制度。然而, 我们懂市场经济吗? 李稻葵教授在《什么是现代市场经济?》一文中说: “什么是现代市场经济? 这似乎是经济学里一个非常基本的学术问题, 经济学早应该把这个问题研究得一清二楚了, 但事实并非如此。”“国际经济学学界对市场经济的定义极不系统。到目前为止, 国际经济学的学术讨论还没有聚焦到‘什么是市场经济’这一根本的问题上。”^[1] 被视为是研究市场经济的西方(主流)经济学居然还没有聚焦到什么是市场经济上? 实际上并非如此。论文主要分析的是西方经济学没有读懂现实经济社会, 从而产生错误的市场经济概念。

2 西方经济学眼中的现实经济社会

我们先分析西方经济学如何看现实经济社会, 当然采用的是市场或市场经济这一词语。这里的西方经济学主要指西方主流经济学。人们普遍认为西方经济学研究的是市场经济。然而据考证, 市场经济一词最早是列宁提出来的。卫兴华教授指出: “无论从马克思主义经济思想史的角度, 还是从整个经济思想史的角度看, 最早提出市场经济和计划经济并将二者对立起来的是列宁”^[2], 说明市场经济是针对计划经济而产生的一个名词, 不是西方经济学先提出来的。

西方经济学家眼中的市场经济比较混乱。第一, 西方经济学把市场(经济)看作“无形之手”^[3]。近年来, 市场是无形之手之说甚嚣尘上。无形就是看不见, 这和民间过去不懂科学产生很多鬼神故事如出一辙, 实际上是人们不懂某种现

象而杜撰的说法。第二,除了无形之手说法,经济学教科书较为规范的解释是,狭义上市场是商品交换的场所,广义上是供求关系的总和。再进一步说市场具有“价格、竞争、供求”机制等^[4]。

无形之手出自于亚当·斯密的《国富论》中的一句话,自由人的行为“就像是被一只无形之手指引,去促成一个并非出于其本意的结果”。^[5]然而,几十万字的《国富论》中仅仅出现一次无形之手,能视为是亚当·斯密的经济思想吗?美国哈佛大学历史与经济学研究中心主任艾玛·罗斯柴尔德教授对此有不同观点。她在接受采访时说:“直到斯密去世一百年后,都几乎不曾有人察觉斯密曾使用过‘看不见的手’这一词语。在20世纪之前,有关亚当·斯密思想的评论,很少引用‘看不见的手’这个概念。20世纪初,学者和公众对‘看不见的手’仍十分陌生。直到20世纪中后期,经济学家才把‘看不见的手’确立为斯密整个经济思想体系的象征。然而,‘看不见的手’的意义被许多学者放大了。”^[5,6]

如果说无形之手是指西方经济学家对市场不理解产生的神秘描述,那么西方经济学教科书对市场的定义则仅是对市场功能的描述。好比人们只看到的是飞机能在空中飞行的功能,却不懂飞行的原理。说明西方经济学解释的只是市场的功能(外部性),而不是市场的内核(内部机制),看到的是市场的表象而不是市场的本质。

3 重新解读现实经济社会

市场经济仅仅是一个名词,名称并不重要,重要的是应该如何解读现实经济社会,解读现实经济社会采用的经济制度。《新经济学原理》构建的新经济学对现实经济社会做了全新解读^[7]。重新解读现实经济社会实际上是解读市场经济。

3.1 市场的概述

一谈到市场,首先映入人们脑海中的是一个物理场地,商品交换的场所。问题是,人们要这个物理场地干什么?显然是为了商品交易。可以说,没有交易就没有市场。市场是为交易而存在的。所以,交易才是市场的本质。甚至没有市场也可以有交易,因为市场起到的作用是降低交易成本,它只是一种辅助功能。

人类利用市场交易已经有几千年历史。不难发现,市场的形式在不断演化,而交易却从来没有改变。原因是人们通过变换市场形式降低交易成本。例如,近几十年出现的超

市模式替代过去的售货员形式,是为了降低交易成本。互联网、信息技术的出现,使得人们有了更新的降低交易成本手段,即市场的物理形式被消除了。互联网上,人们不再看到有传统的物理市场形式,取代的是“信息”,被人们称为虚拟市场。这一切告诉我们,市场(形式)不重要,重要的是交易。几千年不变的是交易,而物理场地甚至可以消失。读懂市场必须读懂交易。

3.2 交易是一组交易规则

所谓交易是指人们进行的商品交换活动。当人类步过了自给自足阶段后,分工使得生产活动是为他人进行,即生产主要是为了交换。所以交易尤为重要。当人们在从事交易时,首先遇到的一个问题是“交易规则”。因为无数人在进行交易,必须要有统一的交易规则,包括交易标准(按照什么标准交换)、交易流程(如一手交钱一手交货)、交易地点时间等。经济社会可以认为是由交易规则组成的社会。显然,交易规则分为重要规则和一般规则,如交易标准就是重要规则,而交易时间地点是一般规则,不重要。当然,一手交钱一手交货是防范风险(赖账)的重要规则。

交易标准之所以重要,原因是人类经济活动以交易为核心。现实经济社会里,人们从事的经济活动不外乎就是生产和交易,而现代经济社会生产都为他人生产,即为交易而生产。所以交易是经济活动的中心,从而使得交易标准十分重要。生产活动中交易标准是生产者追求的目标,而交易活动则按交易标准进行交换。不懂交易标准的重要性实际上是不懂经济。交易标准就是我们说的价值。计划经济用劳动价值,市场经济用效用价值。所以,计划经济与市场经济的本质区别是“价值”。唯有从交易角度理解市场,才能知道这一点。

3.3 集中与分散方式

除了交易规则,理解经济制度很重要一点是理解资源的配置方式,这里指的是采用集中方式还是分散方式配置社会有限资源(意识形态语言是公有制与私有制)。不难发现,计划经济采用的是集中方式,所有社会资源控制在国家手中。市场经济采用分散方式,尽管国家仍然控制部分资源,但是大部分资源分散到各个经济主体。我国计划经济三十年已经证明计划经济不可行,所以要进行改革开放,走市场经济之路。

综上所述,读懂现实经济社会的经济规律,关键是读懂交易。市场场地不重要,重要的是交易。交易是一组交易规则,

规范人们的经济行为。交易规则使用的前提是“分散资源，产权清晰”。

4 用市场经济一词带来的弊端

通过上面的分析可以得出，现实经济社会经济制度的本质是交易规则，市场仅仅人们用来交易的辅助工具。200多年来西方经济学家一直关注的是市场而不是交易，这也许就是西方经济学一直背离现实的根源。

4.1 日常生活中的案例

4.1.1 到剧院（球场）的含义

我们用日常生活中的案例来进一步解释交易经济。日常生活中，人们常说今天到剧院（球场）。一般来说有两层含义：

（1）人们说到剧院（球场），含义是去看表演（比赛），而不是去看舞台（场地）；（2）一个人必须能看懂表演（比赛），他才会去剧院（球场），否则他不会去。去了一定是去看舞台（球场）的效果，而不论他是否懂到剧院（球场）的真正含义。

因此，在这种文艺或体育活动中，一个人需要满足两个条件，懂表演（比赛）和懂含义（是看内容不是看场地）。

4.1.2 案例给我们的启发

上述案例给我们什么启发呢？经济活动类似文艺体育活动。一个人特别是经济学家要正确介入经济活动，同样要满足两个条件：（1）懂经济制度是交易规则构成的，懂表演（比赛）就是懂交易规则；（2）懂名称的含义。例如，说到剧院（球场）不是去看舞台（看草坪）而是去看表演（比赛），说市场经济的含义是进行交易，必须懂交易规则。

为什么200多年来的西方经济学家至今不懂交易、不懂交易规则呢？解释只有一个，人们把注意力都放在了“市场”上，放在了研究神秘的无形之手上。相当于人们不理解到剧院（球场）这句话的含义是去看表演（比赛）。在这种情况下，最好的办法是直接说去看表演（比赛），而不说到剧院（球场）。类似地，应该抛弃市场经济而直接说交易经济，这也许是拯救西方经济学的有效之路。

4.2 交易经济替代市场经济的意义

一个人如果不懂表演（比赛），那么人们说到剧院（球场），他可能会误解为就是去看舞台（草坪）。否则他不会去，因为他看不懂表演（比赛）；一个人如果懂表演（比赛），他一定知道人们说到剧院（球场）是去看表演（比赛），而不

是去看舞台（草坪），他一定会去，是去看表演（比赛）。

类似地，一个经济学家如果不懂交易规则，那么人们说市场经济，他可能会误解为是研究市场。否则他不会去研究市场经济，因为他不懂交易规则；一个人如果懂交易规则，他一定知道人们谈论市场经济是谈论交易规则，而不是市场。他一定会很好去研究交易规则。

对一个不懂表演（比赛）的人，为了避免误解，最好直接告诉他去看表演（比赛）而不是到剧院（球场）。那么他就会选择不去或主动去学习掌握表演（比赛）知识再去。就是做一个变更，把“到剧院（球场）”改为“看表演（比赛）”。

类似地，对一个不懂交易规则的人，为了避免误解，最好是直接告诉他研究交易经济而不是市场经济。那么他会选择要么不去研究或要研究就是研究交易规则。就是做一个变更，把“市场经济”改为“交易经济”。

现实情况是很多经济学家不懂交易规则而在研究市场、市场经济。如同到剧院（球场）是去看舞台（草坪）。西方经济学200多年读不懂现实经济社会，实际上就是只关注市场（经济）而不懂现实经济社会的本质是交易经济。科斯奋斗一生都没能把他的交易费用理论纳入经济学体系中。^[8]

5 西方经济学两个错误案例

以下是西方经济学在解释现实经济社会时出现的两个错误案例。

5.1 错误解读市场经济与计划经济区别

5.1.1 萨缪尔森对计划经济、市场经济的解读

在《经济学》一书中，萨缪尔森这样描述计划经济与市场经济：“通常我们区分两种本质不同的经济组织方式，一个极端是，政府制定大部分经济政策，处于统治集团最高层的那些人逐层向下发布经济指令。另一个极端是，决策由市场来做出，个人或企业通过货币支付自愿地交换物品和劳务。”“在美国和越来越多的国家中，多数经济问题都是由市场来解决的。因此，他们的经济制度称为市场经济。市场经济是一种主要由个人和私人企业决定生产和消费的经济制度。”“与市场经济不同，指令经济（即计划经济）是由政府做出有关生产和分配的所有重大决策。”^[9]

从中看出，萨缪尔森认为，“政府决策还是市场决策”是区分计划经济与市场经济的依据。特别地他还强调：“当今世界上没有任何一个经济完全属于上述两种极端之一。相

反,所有的社会都是既带有市场经济的成分,也带有指令经济的成分的混合经济。从来没有一个百分之百的纯粹的市场经济”。

5.1.2 萨缪尔森的错误分析

任何一个法制国家,拥有资源产权意味着才有决策权。萨缪尔森的“决策论”实际上是“产权论”。计划经济下,资源产权集中在国家所以政府拥有决策权。市场经济下,资源产权分散在个人、企业和政府中,决策自然也是分散的。以资源产权集中还是分散作为判别计划经济与市场经济,萨缪尔森代表的西方经济学观点值得商榷。产权集中还是分散是两种不同经济制度的主要区别之一,但不是本质区别。

如果按照产权集中度来划分计划经济与市场经济,那么请问比例应该是多少?正如萨缪尔森说的没有百分之百的集中或分散,那么是否以50%为划分标准呢?是否51%以上集中度为计划经济,49%以下集中度为市场经济?显然,萨缪尔森的这种划分是荒唐的。

经历过计划经济与市场经济的中国人人都知道,两个经济制度下采用的是不同的交易标准,计划经济用劳动价值而市场经济用效用价值。可以认为,交易标准才是计划经济与市场经济的本质区别。或者说使用效用价值才是市场经济的重要标志。当然,效用价值下,社会产权需要分散。

用交易标准就很容易区分计划经济还是市场经济。因为一个经济社会不可能同时用两个交易标准。但是一个经济社会的产权集中度却是可以多样的。用这个观点很容易判别中国是市场经济国家,因为采用的交易标准是效用价值。西方国家不承认中国市场经济地位是错误的。但是我们也看到另外一个问题。市场经济(交易经济)下,国家过多占有资源产权,尽管不会影响市场经济本质,但是会降低市场经济效率。因为国有企业参与市场竞争会破坏公平竞争原则,即破坏市场经济。

综上所述,萨缪尔森为代表的西方经济学的错误可以归结为如下两点。

(1) 误用集中度区分两类不同经济体制

这里的集中度指政府的决策度。萨缪尔森的观点是政府决策量大小作为区分计划经济与市场经济的标准。我们称之为产权论。这个观点错在集中度大小不能区分两类不同经济体制。例如,集中度高达90、70、50的经济社会,采用效用价值,难道就不是市场经济?我国市场经济改革就是从90逐

步下降的。反之,集中度只有50、30、10的经济社会,如果用劳动价值组织交换,它还能是市场经济吗?一定是计划经济。

(2) 误弃最重要的交易标准

现代经济社会,一切经济活动都围绕交易展开(人类走出自给自足经济后,生产都是为他人),所以经济社会最重要的就是交易标准即价值理论。劳动价值与效用价值才是区别计划经济与市场经济的标准。遗憾的是西方经济学居然不研究交换标准的价值,而只是盲目运用其结果价格。

5.2 错误理解政府与市场关系

长期以来,西方经济学家一直错误理解政府与市场关系,下面我们进行分析。

5.2.1 西方经济学对政府与市场关系的解读

西方经济学家普遍认为政府与市场是对立的两个机制。我们可以用西方经济学的一些说法证明:(1)市场是无形之手,政府是有形之手;(2)市场会自动调节不需要政府干预,市场会失灵需要政府干预;(3)李稻葵等一些经济学家认为,政府与市场的关系是经济学争论的永恒主题^[10];(4)林毅夫、高尚全等经济学家都发表过“有为政府与有效市场”观点^[11]。

显然,西方经济学把政府与市场两种机制对立起来。

5.2.2 政府与市场为一体

当人们理解市场经济的本质是交易经济后,就知道市场经济代表的是一组交易规则,政府颁布的交易规则。如同交通规则与交警(政府)的关系一样,它们会是对立的吗?交通规则会自动调节或失灵吗?出现交通事故或重大活动时交警进行交通管制是交通规则失灵吗?当人们理解交通规则后,自然也会理解交易规则。既然交通规则与交警是一体的,那么交易规则与政府也是一体的。所有对立的观点都是不理解市场经济即交易经济的结果。

6 结语

如同城市地图,经济学是一张经济社会的经济地图。城市地图必须是城市的真实写照,经济学必须正确描述经济社会运行规律,否则经济学没有存在的价值。现代经济社会是围绕“交易”而运行的。原因很简单,当人类摆脱了自给自足阶段后,分工专业化下,生产都是为他人生产即为交易而生产。而交易标准既是人们交换的标准也是人们生产追求的

目标。所以,经济学描述的经济社会运行规律实际上是围绕交易规律而展开的。不论人们用“市场经济”或“交易经济”名称都改变不了交易的本质。

200多年历史的西方经济学至今还在背离现实经济社会的轨道上运行,原因就是它忽略了经济社会最重要的交易规律。所以一方面,如同夏斌先生文章说的,经济学家们无法解释中国经济高速增长的原因^[12],实际上也无法解释西方国家经济。另外一方面,面对新冠疫情影响下经济过度下滑的中国经济,西方经济学理论无法提出好的应对方案。然而,用新经济学理论,既能解释经济社会的经济增长,也能提出解决中国经济过快下滑的有效方案^[13],这就是正确经济理论的价值。

参考文献

- [1] 李稻葵. 什么是现代市场经济 [J]. 新财富杂志, 2019(05):12-107.
- [2] 卫兴华. 谁先提出“资本主义”“市场经济”概念 [J]. 经济研究参考, 1997(04):64.
- [3] 亚当·斯密, 国富论 [M]. 唐日松, 译. 北京: 华夏出版社, 2005.

- [4] 伍柏麟. 社会主义市场经济学教程 [M]. 上海: 复旦大学出版社, 1993.
- [5] 艾玛·罗斯柴尔德. 把亚当·斯密的理论简化为“看不见的手”是误读 [N]. 中国社会科学报, 2013-11-8.
- [6] 艾玛·罗斯柴尔德. 经济情操论: 亚当·斯密、孔多塞与启蒙运动 [M]. 赵劲松, 别曼, 译. 北京: 社会科学文献出版社, 2019.
- [7] 陈培雄. 新经济学原理 [M]. 北京: 中国财富出版社, 2019.
- [8] 王宏昌, 林少官. 诺贝尔经济学奖金获得者讲演集 (1978-2007 修订版) [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2008.
- [9] 保罗·萨缪尔森, 威廉·诺德豪斯. 经济学 [M]. 萧琛, 译. 北京: 商务印书馆, 2012.
- [10] 乔治·阿克洛夫, 罗伯特·席勒. 钓愚 [M]. 张军, 译. 上海: 复旦大学出版社, 2016.
- [11] 高尚全. 有效市场和有为政府 [M]. 北京: 中国金融出版社, 2016.
- [12] 夏斌. “中国奇迹”: 一个经济学人对理论创新的思考 [J]. 经济学动态, 2019(03):3-15.
- [13] 陈培雄. 基于新经济增长理论的经济增长模式 [J]. 财经与管理, 2020(06):43-45.