

# The Impact of Non-Interest Income on the Performance of Chinese Commercial Banks——Empirical Analysis Based on Panel Data of 16 Listed Banks

Zhengwang Li Qun He Xuefei Zhao Wanpei Wu

Wuhan Textile University, Wuhan, Hubei, 430073, China

## Abstract

At present, the international environment is complicated, and the uncertainty of the global macro economy has slowed down the growth of bank operating income and net profit. The continuous penetration of China's mobile Internet technology, the rapid development of financial technology, and the increasing competition in the banking industry, the management and development of Chinese commercial banks are facing both internal and external pressures. From the perspective of bank scale, the paper explores the impact of different types of commercial banks' non-interest income proportion and structure on their operating performance. On the whole, the proportion of non-interest income has a significant negative impact on bank performance. Among them, the relationship between the proportion of non-interest income of medium-sized banks and operating performance is not significant. In the composition of non-interest income, the proportion of net fee and commission income has a negative impact on bank performance as a whole. In addition, according to the characteristics of various types of banks, suggestions were made for banks to improve their operating performance in terms of transforming development methods and optimizing the structure of non-interest income.

## Keywords

commercial banks; non-interest income; non-interest income structure; performance

# 非利息收入对中国商业银行经营绩效的影响——基于16家上市银行面板数据实证分析

李正旺 何群 赵雪飞 吴婉佩

武汉纺织大学, 中国·湖北 武汉 430073

## 摘要

当前, 国际环境复杂, 全球宏观经济面临的不确定性使银行营业收入及净利润增长放缓。中国移动互联网技术的不断渗透, 金融科技发展迅速, 银行业竞争日益加剧, 中国商业银行经营管理发展面临内外双重的压力。论文从银行规模视角, 探讨不同类型商业银行非利息收入占比及其结构对其经营绩效的影响。整体来看, 非利息收入占比对银行绩效的有显著的负的影响。其中, 中型银行的非利息收入占比与经营绩效之间的关系并不显著。非利息收入构成中, 手续费及佣金净收益占比对银行绩效总体来说具有消极影响。此外, 根据各类银行的特点, 从转变发展方式、优化非利息收入结构等方面对银行提出了提高其经营绩效的建议。

## 关键词

商业银行; 非利息收入; 非利息收入结构; 绩效

## 1 引言

近几年, 金融市场上出现了很多新型、可替代银行功能的多元化选择, 商业银行利润空间收窄。商业银行经营绩效来源从传统的借贷业务转向其他业务创新领域寻求作为新的收入来源, 中国商业银行经营转型的压力迫在眉睫。

对于非利息收入对银行经营绩效的影响这一课题, 国内学者已经做了不少相关研究, 但都各持己见。(王小强,

2017)<sup>[1]</sup>选取16家上市银行的面板数据作为样本, 建立多元回归发现国有银行的经营绩效随着其非利息业务收入的增加而不断增加, 变现为正向的相关关系。(李婷婷, 2017)<sup>[2]</sup>还有相关研究发现城商行及股份制商业银行的非利息收入与经营绩效之间并不存在相关关系。(张坤, 2013)<sup>[3]</sup>选取16家上市银行近七年的数据, 从银行特征、银行业结构、金融结构和宏观环境四个方面研究对其资产收益率的影响, 发现提

高生息资产占比,增加非利息收入,有助于提高银行的资产收益率。(苏苏,2019)<sup>[4]</sup>基于实际利差视角,同时采用静态模型和动态模型研究不同规模商业银行的实际利差对非利息收入的影响,而高利差正是导致商业银行非利息收入低下的重要原因。总体而言,目前中国上市银行非利息收入结构相对单一,需要继续进行优化。论文进一步探究近十年银行的非利息收入及其各构成部分与其经营绩效相互之间的作用机制。

## 2 中国上市银行非利息收入的发展现状

目前,中国内地上市银行中,5家国有商业银行,8家股份制商业银行,14家城市商业银行,6家农村商业银行。由于农商行的净股权收益率及非利息收入的均值明显低于总体水平,同时其样本数据之间差别大,所以论文不考虑农商行非利息收入对银行绩效的影响。因邮政储蓄银行业务比较特殊,其非利息收入占比比较低,不在论文考察范围在内,最后论文选取5家国有银行、8家股份制银行,3家城市商业银行作为大、中、小型银行的代表展开探究分析。

从2010-2019年,中国内地上市银行平均非利息收入占比15.41%上涨至32.49%。从规模上看,大型国有银行的非利息收入要明显高于中小型银行,但不同类别银行该项收入都呈现不断的增长态势,虽然占比普遍比较低。表1列出了所选样本银行间的非利息收入占比的情况。

表1 中国上市银行2010-2019年非利息收入占比

年份	非利息收入占比 (%)		
	大型银行	中小型银行	合计
2010	0.2150	0.1265	0.1541
2011	0.2306	0.1428	0.1702
2012	0.2255	0.1583	0.1793
2013	0.2357	0.1868	0.2021
2014	0.2391	0.2234	0.2283
2015	0.2531	0.2567	0.2555
2016	0.2987	0.2900	0.2927
2017	0.2761	0.3208	0.3068
2018	0.2786	0.3452	0.3244
2019	0.2978	0.3372	0.3249

数据来源:各银行年报,同花顺数据。

## 3 非利息收入对上市银行绩效影响的实证分析

### 3.1 样本选择

论文选取16家上市银行2010-2019年的面板数据,对大

中小型三种类型银行样本进行实证分析。实证部分采用的是Eviews8.0软件。

### 3.2 模型1变量选取及说明

表2 模型1变量选取及说明

	变量名称	符号	单位	计算公式
解释变量	非利息收入占比	NIIR	%	非利息收入 / 营业收入
被解释变量	股权收益率	ROE	%	净利润 / (期初股东投资 + 期末股东投资) / 2
控制变量	各资产规模	Ln (ASSET)	-	对银行资产取对数

非利息收入结构组成包含手续费及佣金净收入,该项是其主要来源,还有投资收益、汇兑收益、公允价值变动净额以及其他非利息收入等四部分。由于公允价值变动净额占比极小,故忽略不计。

### 3.3 模型2变量选取及说明

表3 模型2变量选取及说明

	变量名称	符号	单位	计算公式
被解释变量	股权收益率	ROE	%	净利润 / (期初股东投资 + 期末股东投资) / 2
解释变量	手续费及佣金净收入占比	FCIR	%	手续费及佣金净收入 / 营业收入
	投资收益占比	IIR	%	投资收益 / 营业收入
	汇兑收益占比	EIR	%	汇兑收益占比 / 营业收入
	其他业务收入占比	OIR	%	其他业务收入 / 营业收入
控制变量	各资产规模	Ln (ASSET)	-	对银行资产取对数

## 4 模型构建

$$\text{模型1: } ROE_{it} = C1 + \beta NIIR_{it} + \gamma_1 \ln ASSET_{it} + \mu_{it} \quad (1)$$

反映非利息收入份额对经营绩效的影响。

$$\text{模型2: } ROE_{it} = C2 + \delta_1 FIR_{it} + \delta_2 EIR_{it} + \delta_3 IIR_{it} + \delta_4 OIR_{it} + \lambda_1 \ln ASSET_{it} + \mu_{it} \quad (2)$$

反映非利息收入构成对银行经营绩效的影响。

## 5 描述性统计分析

表 4 16 家银行的 ROE 与 NIIR 统计描述结果

样本银行	ROE(%)			NIIR(%)		
	Mean	Min	Max	Mean	Min	Max
工行	18.47	13.05	23.44	25.65	20.24	30.19
农行	17.67	12.43	22.49	19.07	16.62	22.38
中行	15.34	11.45	18.87	30.82	28.64	36.72
建行	18.28	13.18	22.61	25.18	22.25	30.95
交行	14.88	11.17	20.49	26.80	18.46	38.44
大型银行	16.91	11.17	23.44	25.52	16.62	36.72
招商银行	19.64	16.27	24.78	29.41	20.04	35.82
浦发银行	18.19	12.29	23.27	22.50	9.33	36.60
中信银行	15.36	11.07	21.07	25.08	13.68	36.45
兴业银行	19.94	14.02	26.65	26.07	12.48	43.20
民生银行	18.27	12.40	25.24	33.76	16.24	51.09
华夏银行	16.26	10.61	19.31	18.39	7.02	28.72
平安银行	15.55	11.03	23.22	25.47	12.17	36.00
光大银行	16.82	11.55	22.54	25.36	14.38	44.63
北京银行	15.84	11.45	19.00	15.87	7.40	21.80
南京银行	17.13	15.87	19.00	18.27	12.74	34.10
宁波银行	18.94	17.10	20.53	22.47	10.89	44.23
中小型银行	17.48	10.61	26.65	23.87	7.02	51.09
全部银行	17.26	10.61	26.65	24.38	7.02	51.09

数据来源：根据 16 家上市银行年报、同花顺数据整理得出。

从表 4 我们可以看到上市银行的净股权收益率差别不大，稳定在 16%~17% 的区间。平均非利息收入占比在 15%~30%，不同银行间占比水平差异较大。

表 5 不同类型上市银行的非利息收入构成及描述性统计

银行类型	统计特征	手续费及佣金净收入占比	投资收益占比	汇兑收益占比	其他业务收入占比
全部银行	平均值	0.1729	0.2088	0.0349	0.0035
	最大值	0.2665	0.7669	0.4725	0.2056
	最小值	0.1061	0.0000	-0.0230	-0.2591
大型银行	平均值	0.1832	0.0233	0.0060	0.2672
	最大值	0.2191	0.3334	0.0253	0.0912
	最小值	0.1305	-0.0109	-0.0276	0.0003
中型银行	平均值	0.2518	0.0385	0.0065	0.0062
	最大值	0.7669	0.3334	0.0253	0.0912
	最小值	0.0590	-0.0230	-0.2016	-0.0027
小型银行	平均值	0.1407	0.0448	-0.0084	0.0050
	最大值	0.2345	0.1865	0.2056	0.0382
	最小值	0.0617	-0.0055	-0.2591	0.0009

数据来源：根据 16 家上市银行年报、同花顺数据整理得出。

从表 5 我们可以看到不同类型上市银行的非利息收入构成及描述性统计中，中小型商业银行的 FIR 均值都超过整体均值水平，股份制商业银行该项收入占比最高，但其样本

数据间的差别较大，而大型收入占比最接近总体水平且其样本数据间的差别较小。就投资收益 IIR 而言，小型城商银行远高于银行总体水平，其中国有银行该项占比最低，均值为 2.33%。就汇兑收益而言，股份制银行以及城商行均值低于总体水平甚至为零以下，样本数据之间的差别大于其他银行，这表明中小型银行的汇兑收益水平普遍较低。对于 OIR，国有银行占比均值远高于总体水平。总体来看，由于各种类型上市银行的经营优势和发展侧重点不同，其非利息收入构成之间也存在差别。

## 6 实证结果及分析

### 6.1 Hausman 检验

由于论文选取的是面板数据，论文借鉴以前学者的做法，在实证分析时不对数据进行差分。论文在进行实证分析之前，对不同类型银行应用模型 1 与模型 2 均进行了 Hausman 检验。结果显示 P 值均无限接近于零，即存在个体效应，所以我们选择固定效应模型。

### 6.2 非利息收入占比对经营绩效的影响

表 6 模型 1：实证分析结果

样本	全体上市银行	大型银行	中型银行	小型银行
C	0.266486	0.497566	0.293533	0.180215
NIIR	-0.156213	-0.022110	-0.201406	-0.047530
LNASSET	-0.039377	-0.120730	-0.055021	-0.010269
R-square	0.680869	0.926824	0.846643	0.530479
F-statistics	17.821066	90.770118	42.325628	7.061426

(注：有下划线的数值表示其指标在 5% 的显著性水平下是显著的。)

(1) 模型 1 表明，对于上市银行整体非利息收入占比对银行绩效具有显著的消极影响。其中，中型银行其非利息收入占比对经营绩效均为不显著的消极影响。而大型、小型银行二者之间不存在显著的相关关系。上述消极影响可以从中国上市商业银行非利息业务发展效率低下，开展该业务的利润无法弥补其成本和费用现状中得以解释。

(2) 中小银行的资产与绩效均表现出明显负相关关系，小型银行没有显著的影响。而股份制商业银行的实证结果最接近样本银行整体水平。主要原因是目前中国商业银行专业、高水平人才缺失，从业人员素质参差不齐，未能对银行的经营绩效发挥明显作用。

### 6.3 非利息收入结构对经营绩效的影响

模型 2 主要研究非利息收入构成对经营绩效的影响。实证结果如表 7 所示。

表 7 模型 2：实证分析结果

样本	全体上市银行	大型银行	中型银行	小型银行
C	0.264699	0.448824	0.254592	0.188508
FIR	-0.052607	0.072515	0.077904	-0.109953
IIR	-0.054874	-0.041726	-0.160860	-0.027890
EIR	-0.054223	0.116702	-0.162777	0.001421
OIR	-0.958328	-0.298491	-0.378225	0.274016
Lnasset	-0.044335	-0.104883	-0.073924	0.000673
R-square	0.745260	0.948348	0.729724	0.624688
F-statistics	20.332710	81.601350	14.849596	5.231135

(注：有下划线的数值表示其指标在 5% 的显著性水平下是显著的。)

(1) 从以上实证结果可以发现，就全体上市银行而言，手续费及佣金净收入占比 (FIR) 越高，银行经营绩效一般也越高。从银行类别来看，规模较大的银行和规模较小的银行的 FIR 与其绩效之间并无显著的关系。对于中型银行而言，其 FIR 对 NIIR 是显著的正相关关系。另外，只有中型商业银行的投资收益占比对其经营绩效有显著的负的影响，其他银行都是不显著的。对于汇兑收益占比 (EIR) 而言，由于国际资本市场动荡，汇率风险不可预知，样本全体银行以及各类银行该占比对经营绩效均不显著，亏损概率较高。对于其他业务收益占比 (OIR) 而言，样本全体银行该项占比对其经营结果有削弱作用。其中，中小商业银行该占比对经营绩效无明显的作用。

(2) 整体来看，资产规模扩张可以起到降低银行经营绩效的作用。说明在某些情况下，商业银行规模越大，规模扩张随着产生的成本费用可能大大超出其预期收益，故银行的经营绩效未必能得到改善。

## 7 上市银行发展非利息业务的建议

### 7.1 继续稳步增加非利息收入，转变发展方式

#### 7.1.1 加强防控金融风险

国际经济形势和汇率波动存在较大的变数，汇兑收益也呈现出不可知性；资本市场动荡，投资收益的不确定性，由于外部环境变化引起的系统性风险对银行自身经营的危害往往更深远<sup>[5]</sup>。

#### 7.1.2 加强风险防控

手续费及佣金收入稳定，风险一般较小，一旦缺乏有效管理，造成人力物力财务的非必要浪费，成本将难以弥补收入。因此，在风险防控方面，根据各类收入特点按照风险进行分类管控，设置安全阈值显得尤为重要。

## 7.2 优化非利息收入结构

### 7.2.1 均衡非利息收入

应促使各项非利息收入均衡发展，调整单一化的收入结构，在抓牢巩固手续费及佣金收入的主体地位的同时，还需兼顾其他非利息收入结构，如适度发展汇兑和投资类业务，发挥各类非利息收入对经营绩效的积极作用。

### 7.2.2 优化非利息投资策略

国有银行非利息业务发展规模和水平优于整体水平，但需要注意谨慎投资，配备投资方面的专业人才，避免激进的投资策略，防范风险于未然，提高投资收入、汇兑收益及其他业务收入对其绩效的提升作用；适度开展汇兑收入，提高工作人员的业务能力和综合素质。股份制银行的非利息收入虽然发展迅速，但效率有待提高。

### 7.2.3 挖掘非利息业务渠道

股份制银行近几年发展较快，在其投资能力方面应注重提升。积极挖掘其他非利息业务渠道；与国有银行、股份制银行相比，城市商业银行的规模、管理能力、服务水平处于劣势，城商行在本土受政府支持，地缘优势得天独厚，近年来该类银行各项非利息收入增长态势良好，上市空间较大。

## 8 结语

随着中国资本市场的发展和银行经营业务的扩展，非利息收入的比重在逐年增大。银行应根据自身规模、经营特色，合理发展非利息业务，优化非利息业务结构，提供差异化服务，提高可持续化竞争力。结果表明，商业银行净息差 (NIM) 和成本收入比 (CRR) 对商业银行非利息收入有负向的影响，而商业银行资产规模 (LnAs) 则对商业银行非利息收入有正向影响。

## 参考文献

- [1] 王小强. 非利息收入对上市商业银行经营绩效影响的实证研究——基于中国 16 家上市商业银行 2007—2016 年的面板数据分析 [J]. 安阳师范学院学报, 2017(04):18-23.
- [2] 李婷婷. 我国商业银行非利息收入对经营绩效的影响关系研究 [J]. 经济论坛, 2017(03):54-57.
- [3] 张坤. 中国上市银行绩效的决定因素 [J]. 金融论坛, 2013(02):35-41.
- [4] 苏芳, 蔡莎, 王煊. 银行利差对非利息业务发展的影响研究——来自中国银行业的经验证据 [J]. 金融与经济, 2019(03):25-32.
- [5] 方意, 王聆睿, 王炜, 等. 金融科技领域的系统性风险：内生风险视角 [J]. 中央财经大学学报, 2020(02):29-37.