

Research and Practical Exploration of the Examination Mode Reform of Broadcasting and Hosting Major—Taking the *Thinking of the Host* Course as an Example

Di Wu

School of Broadcasting and Hosting of Sichuan Film and Television Institute, Chengdu, Sichuan, 610036, China

Abstract

With the gradual advancement of teaching reform, the reform and exploration of various disciplines and specialties are deepening gradually. This paper mainly explores the reform of the examination mode of the major of broadcasting and hosting, and summarizes and analyzes the experiment and results of the examination reform of the course of *Thinking of the Host* in the past two years, the purpose is to provide reference for the examination reform of the major of broadcasting and hosting and other practical subjects.

Keywords

broadcasting; reform of examination mode; practical assessment

播音主持专业考试模式改革研究与实践探索——以《主持人思维》课程为例

吴迪

四川电影电视学院播音主持学院, 中国·四川成都 610036

摘要

随着教学改革的逐步推进, 各学科各专业的改革探索步伐逐渐深入。论文主要针对播音主持专业相关科目的考试模式改革进行探索, 并总结分析了《主持人思维》课程两年来考试改革的尝试与成果, 旨在为播音主持专业及其他实践类科目的考试改革提供参考。

关键词

播音主持专业; 考试模式改革; 实践考核

1 引言

在教学实践中, 播音主持专业作为艺术类应用型学科常见的考试测评通常以平时成绩+考勤成绩+期末成绩的形式计分, 这种传统的成绩测评方式在一定程度上能够体现学生的学习结果, 然而学期制的考核往往使教学反馈周期增长, 不利于教师在教学工作中及时根据学生成绩反馈进行教学调整。

2 播音主持专业考试模式改革背景

2019年10月, 中华人民共和国教育部印发了《教育

【基金项目】四川电影电视学院校级教育教学改革与研究项目(项目编号: 2020JG7402)

【作者简介】吴迪(1990-), 女, 中国河南开封人, 硕士, 讲师, 从事口语传播、播音主持教育研究。

部关于深化本科教育教学改革 全面提高人才培养质量的意见》(以下简称“意见”)。《意见》中指出: 一要强化思想政治教育; 二要鼓励和引导学生刻苦学习; 三要着力提高教育教学质量; 四要严把考试和毕业关。考试作为学生学习质量监督体系中的重要一环, 应当具备反映学生学习结果, 监督检查教学质量的双重作用, 因此在教学改革的大背景下, 考试模式改革也势在必行。

3 播音主持专业传统考试模式存在的问题

3.1 考试形式单一

播音主持专业传统考试形式相对较为单一, 理论类考核常以笔试形式进行, 实践类考核常以口试形式进行。两种形式在考试中通常是择一进行, 而作为应用型学科, 播音主持专业的理论知识与实践技能不可分割, 理论以指导实践为目的, 实践以理论支撑为基础, 单一考试形式可能使学生在备考过程中出现“为考而学”的情况。例如, 面

对理论笔试,学生通常会选择突击背诵理论概念,忽略理论概念在实际应用中的指导作用,而面对实践口试时,则反过来仅重视实践内容的重复准备,忽略理论基础的复习整理。综上,播音主持专业采用单一考试形式,对于学生理论学习与实践应用的成果检测效果存在不够全面的问题。

3.2 反馈周期过长

传统考试周期通常为每学期一次到两次,即期末一次或期中+期末两次。作为教学效果监督反馈的重要手段,考试的重要功能之一是为教学调整提供参考和指导,以学期或半学期为周期进行教学反馈不利于教师在教学过程中及时进行相关调整和改进。例如,教师按照教学计划推进教学内容时,通常以教学内容划分章节与教学周期,教学章节内容完成后应当及时推进下一章节的内容以完成教学进度。然而,先期章节的教学内容检测同样是在期中或期末考试中才能体现,这时学生的考试已经完成,教师失去了教学调整的时间与机会,所以长周期的考试模式会使学生在学习中存在部分章节掌握不扎实,影响学习效果的问题。

3.3 重难点考核不全面

播音主持专业受考试形式及考试时长的限制,在实践中大多采取题库备考,现场抽题的形式进行考试。以学期一次期末考试考试模式为例,期末考试题库中包含一学期以内的全部考点内容,班级为单位的考核范围能够达到检测目的,但针对个体考核对象对具体章节的重难点掌握程度就很难有具体的考核数据支撑

3.4 教师主观因素影响

播音主持专业的实践考试通常采取随堂进行的方式,通常是由教学班级的任课专业教师对学生直接进行实践考试的成绩评定。这一传统的考试模式有可能导致教师受到日常教学过程中的经验影响,对学生的考试成绩判定缺乏一定的客观性和公平性。例如,有平时表现良好的同学,在考试过程中出现失误,教师可能会以学生的平时表现作为评分参考,提升学生的考试成绩。综上,传统考试模式中存在着受到教师主观因素影响较大的可能性,不完全能具备全面客观评价学生学习成效的作用。

4 播音主持专业考试模式改革思路

由于中国考试模式改革目前针对播音主持专业的相关研究较少,所以笔者及团队选择借鉴国外高校考试模式中的成熟经验。

4.1 美国高校考试模式——考查关注全程

美国高校考核模式不以单一的一次考试成绩作为最终的考核结果,而是结合课堂成绩、期中成绩、平时测验和期末考试等部分共同组成。在这一考试模式中,教师可以通过

课堂上学生对问题的思考讨论结果检测学生对于当堂课程中的知识吸收情况,在阶段性学习后还可以通过平时测验对学生的进行学习情况进行实时了解,再通过中期末两次考试进行系统性的考核,对学生的学习成绩进行全程性的关注和监督,并做到及时反馈。

4.2 日本高校考试模式——评价标准严格

日本高校的考试模式中,重点强调评价标准的制定。日本高校在学生的课程评价中,采用一线教师为主导,成绩评价标准统一化的策略,通过制定统一详细的成绩评价标准,强化课程考核的科学性。这一方式可以有效地避免教师主观因素影响学生评分的情况,同时也能够使学生在学习过程中更加明确重点和方向,有利于教师通过教学计划和考核内容的制定,引导学生进一步学习掌握学科知识。

4.3 法国高校考试模式——考试形式多样

法国高校的考试模式中,考试形式十分丰富。根据不同课程的不同特点,考试形式可以采用试卷笔试、科研论文、课程设计、社会调查、研究报告等方式,通过不同的考试形式全面培养和考查学生的实践性与创造性。同时,法国高校也很重视考试的规范性和客观性,高校通过设置试题库保证考试题目的全面性,以及通过第三方机构组织设计考试保证考试的公正性。

4.4 德国高校考试模式——强化思考能力

德国高校的考试十分严格,考试内容艰深,考试难度大,不及格率较高,补考机会有限,且成绩与学位有紧密的关系。所以德国高校十分强调学生的独立思考能力,从学生的学习安排,到学生的考试时间选择,都给予了学生相当大的自主权。由于学习难度大,德国高校在学生的课后作业中,会安排小组作业的形式,学生们自行组成学习小组,对教师布置的作业进行思考讨论,最终以小组为单位提交作业结果,由教师进行打分。

5 考试模式改革措施——以《主持人思维》课程为例

《主持人思维》课程作为四川电影电视学院播音主持专业的重要专业课程,在教学改革与考试改革的探索道路上担负着重要的责任。基于传统考试模式中存在的问题,在借鉴了中国和其他国家不同专业与学科的考试模式经验后,结合《主持人思维》课程本身的特点与考核要求,笔者与团队尝试在以下几个方面对考试模式进行了改革尝试。

5.1 丰富考试形式

5.1.1 笔试与口试相结合

基于播音主持专业特性,与《主持人思维》课程特点,

在考试形式的改革尝试中,团队将学生课程笔记纳入其中、期末考核的计分单元,通过对学生笔记的检查与评价,将理论部分知识的考核项目融入最终成绩中来,同时在实践口试中对学生的笔记使用率提出要求。这一改革能够使学生在备考过程中主动重新梳理笔记作业,强化自身对理论概念的认知,自觉地使用理论指导实践,同时在口试的考核中,教师能够通过学生的实践表达,检查学生对于理论的掌握程度,在不额外增加学生负担的情况下,更加全面地考查学生的学习成果,一举两得。

5.1.2 增加小组形式考核

通过对德国高校考试形式的调查研究,笔者尝试将小组作业的形式融入《主持人思维》课程的考核当中。自2020—2021学年度第二学期起,笔者根据《主持人思维》课程第二学期的教学内容设置小组作业题目,由学生自主分组,在指定选题内进行内容创作,形式不限,教师根据内容和形式两部分进行评价评分,并对于小组作业中的创新点表现进行额外加分。在连续两年的实践过程中,学生们在小组作业中表现出了很高的积极性,平均成绩比第一学期传统形式的阶段测试普遍较高。

5.1.3 尝试线上线下考试

近两年受疫情影响,部分学生不能如期返校,基于这一情况,《主持人思维》课程尝试开通线上考试渠道。为保证考试的公平严谨,线上考试采取双机位形式,要求学生主机位采用正面中景别,副机位采用背面全景,双景别进入线上会议室,以便监考教师全程对考生动态进行监督把控。同时线上考试的同学依旧采取抽题模式,保证了考试题目的随机性与保密性,考试过程与线下考试一致,评分机制与线下考试一致。

5.2 调整考试反馈周期

传统考试模式一学期的考试次数为一到两次,考试时间按照学期教学周划分,通常设置在期中 and 期末。这样的考试设置作为学生一学期的学习成绩参考具有一定的合理性,但相对的教学反馈功能就有所不足,对学生阶段性的学习情况缺少实时监督。因此,笔者在进行考试模式改革实践的尝试中,结合《主持人思维》课程原有的小测验设置,将考试增加到一学期四次,并按照章节分布重新排列考试时间。

5.3 考试内容全面覆盖

传统考试模式通常在期末考试时一次性考试一学期的学习内容,从而造成重难点分布不均的问题。在《主持人思维》课程的考试改革尝试中,笔者增加考试次数,并按照教学章节而非教学周次安排考试时间,这样就把一学期的重难点进行了合理的拆分。

5.4 建立多维度评分机制

①统一同一课程考核内容及评分标准。《主持人思维》课程由多位教师共同授课,为保证教学考核的统一性,四川电影电视学院播音主持学院思维教研室在教研室主任的带领下,每学期都会建立统一的考核内容与评分机制,以2020—2021学年度第二学期期末考试为例,课程期末考试考核内容统一为自我介绍与题库抽题口试,满分为60分,其中考核项目与对应分值如表1所示。

表1 考核项目与对应分值

评分项目	分值	评分细则	分值
自我介绍	10分	着装得体,干净整洁	0~5分
		状态积极,语音良好	0~5分
抽题口试	50分	检索恰当,观点明确	0~10分
		组织有机,框架合理	0~10分
		论据充分,可听性强	0~20分
		表达准确,语言严谨	0~10分

统一的标准与考核内容,可以减少教师主观因素对学生成绩的影响,从而尽可能客观、全面地反映学生的学习情况。

②教考分离的多种尝试。《主持人思维》课程在考试模式改革的尝试过程中引入教考分离模式,并在该模式中进行多种形式的探索。

第一种形式是交换考试,即在教研室主任的统一协调安排下,由本教研室的非任课教师对其他行政班进行口试考试。在统一考试题目与评价标准的前提下,交换教师进行考试能够最大程度地减少本班教师在考试过程中的主观情感偏向。在考试结束后的交流过程中笔者发现,交换考试后的口试成绩普遍和同学们在课堂中的表现是一致的,但也有个别同学会有意外表现,并且通常是平时课堂表现一般的同学,更有可能在交换考试时表现出相较平时更为优异的成绩。

第二种形式是组合考试,即由教研室主任统一协调安排,由2~3位教师同时对一个班级的学生进行期末口试打分,再由本班教师取平均分作为学生的期末口试成绩。这种方式在理论上可以尽可能避免主观因素带来的分数偏差,但在实际操作中笔者发现组合考试的打分结果往往比较保守。在考试后的讨论分析中教师们反映,打分教师会主观上控制高分同学的成绩,并将其尽可能地向着中段靠拢,因此造成组合考试的形式的学生成绩更加平均向中段的结果。

6 考试模式改革实践成果——以《主持人思维》课程为例

6.1 学生成绩。

在经过了4个学期的考试改革实践尝试后,笔者及团队在横向对比了传统考试模式参照班级,并纵向比较了往届成绩后得出结论,丰富考试形式,调整考试周期,教考分离的改革尝试有利于学生成绩的稳定提升。

6.2 教学评价

在学生的教学评价中也反映出,考试改革后学生对于考试成绩的满意度有所上升,同时学生也反映阶段性考试分摊了原本单一考试机会带来的压力,学生能够更为从容地备考,也能将阶段性学习的知识更扎实地掌握。

7 结语

综上所述,在教学改革的大背景下,对于重视实践的播音主持专业来说,考试改革是大势所趋,也是对教学改革成果的证明与反馈,多元化的考试形式不仅能够提升学生成绩,更能激发学生的学习热情与学习积极性,有利于应用型人才的培养。

参考文献

- [1] 谭艳华,江六一.我国应用型高校课程考试模式改革研究[J].黄山学院学报,2020,22(2):127-130.
- [2] 马兵.应用型人才培养过程中民办高校《声乐演唱》课程“N+1”考试模式改革研究[J].文化产业,2022(5):145-147.
- [3] 易素红.浅议应用型本科院校课程考试模式改革[J].西部素质教育,2017,3(13):177+186.