

Analysis of Citation Searding Service of University Library under the Background of “Double First-Class” — Taking Z University as an Example

Yun Lv

Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan, Hubei, 430000, China

Abstract

With the continuous advancement of the construction of “double first-class”, the importance of search and citation service in university libraries is becoming increasingly prominent. Taking the library of z University as an example, this paper discusses the current status of the search and citation. There are problems such as uneven distribution of database resources, error of client information retrieval, lack of in-depth analysis of retrieval, etc., and proposes solutions such as increasing funds to expand database resources, embedding information literacy training, strengthening professional training of check and reference personnel to build a professional service team.

Keywords

library; search and citation; double first-class; search report

“双一流”背景下高校图书馆查收查引服务探析——以 Z 大学为例

吕韵

中南财经政法大学, 中国·湖北 武汉 430000

摘要

随着“双一流”建设的不断推进, 各大高校图书馆查收查引服务的重要性日益突出。论文以 Z 大学图书馆为例, 探讨了查收查引服务现状, 存在数据库资源分布不均、委托人信息检索误差、检索缺乏深度分析等问题, 提出增加经费拓展数据库资源、嵌入信息素养培训、加强查收查引人员专业性培训构建专业服务团队等解决办法。

关键词

图书馆; 查收查引; 双一流; 检索报告

1 引言

建设世界一流大学和一流学科(以下简称“双一流”建设)是党中央、国务院做出的重大战略部署^[1]。“双一流”建设评价的核心内容是一流大学与一流学科建设的成效, 其产出体现为一流的人才培养和一流的研究成果。高校图书馆作为文献信息中心和情报中心, 在人才培养和科研成果评价上提供强有力的支撑。随着“双一流”建设的推进, 查收查引服务越来越重要, 为高校学科发展提供了重要情报。

查收查引又名引证检索, 即图书馆根据委托人提供的文章名、作者、机构、来源出版物、会议名称等字段在 SCI-E、SSCI、EI、CSSCI 等索引文摘数据库中检索文章收

录引用情况, 并出具检索报告^[2]。笔者以 Z 大学为例, 探讨“双一流”背景下查收查引服务存在的问题及发展思路。

2 查收查引服务现状分析

查收查引服务一直是各大高校图书馆的主要业务, 由专人负责。随着“双一流”建设的不断推进, 不同高校的服务方式也呈现出不同的模式。部分高校采用传统人工查询模式形成报告, 部分高校引进查收查引系统输出报告。而查收查引服务的流程基本一致, 即委托人提供查收查引委托单, 高校图书馆工作部门接受委托, 出具报告。

Z 大学图书馆提供查收查引服务采用传统模式, 即人工查询、校队工作方式, 可提供 SCI-E、SSCI、A&HCI、CSSCI 等国内外著名检索工具的收录及引用情况。从表 1 可以看出, Z 大学 2018—2022 年分别为 Z 大学师生出具报告 188 份、357 份、371 份、421 份、854 份, 逐年增长, 2019

【作者简介】吕韵(1990—), 女, 中国湖北武汉人, 硕士, 中级经济师, 从事信息咨询研究。

年比2018年增长了47%，2020年比2019年增长了4%，2021年比2020年增长了12%，2022年比2021年增长了51%，说明查收查引服务已经在师生中形成了广泛的认知，查收查引的需求不断增加。2018—2020年检索量也不断增加，说明查收查引服务工作量明显增加。

表1 2018—2022年Z大学图书馆查收查引统计

年份	检索报告(份)	检索量合计(篇)
2018	188	572
2019	357	980
2020	371	1049
2021	421	1039
2022	854	1999

Z大学图书馆查收查引服务中文检索支持CSSCI，英文检索支持SSCI/SCI-E，A&HC。根据表2可知，2020年Z大学图书馆共出具SCI-E/SSCI检索报告352份，共1000篇，CSSCI检索报告19份，共49篇，2021年SCI-E/SSCI检索报告385份，共910篇，CSSCI检索报告36份，共129篇；2022年SCI-E/SSCI检索报告752份，1746篇，cssci检索报告102份，共253篇。对比三年的数据，可以看出SSCI/SCI-E论文检索明显多于CSSCI检索，说明近年来，更多的师生关注国际期刊，研究并发表学术成果，也说明国内学术界对于SSCI/SCI-E的认可度极高。

表2 2020—2022年Z大学查收查引统计分类

年份	CSSCI检索		SSCI/SCI-E检索	
	检索报告(份)	检索量合计(篇)	检索报告(份)	检索量合计(篇)
2020	19	49	352	1000
2021	36	129	385	910
2022	102	253	752	1746

根据表3可以看出，2020年用于科研成果评定的检索报告225份，共502篇，用于职称评定的检索报告59份，共154篇；2021年科研成果评定300份，共637篇，职称评定44份，共92篇；2022年用于科研成果评定505份，共948篇，职称评定142份，共417篇。以这两项检索目的形成的检索报告数量超过了60%，说明师生使用图书馆查收查引服务主要是基于学校科研部或人事部的相关程序要求。2021年度以聘期考核为目的的检索需求突然增多，也证明当年学校人事部有相关政策要求。根据表3，发现以其他目的为检索目的的报告明显增多，这是由于在2022年为学生检索报告的数量增多，学生使用查收查引服务主要是用于求职、毕业资格认定、奖学金评定等原因。而这一年各种研究基地/中心的评估集中考核，检索报告的需求量也随即增多。这属于阶段性的检索，在特定的时间节点，查收查引服务量爆发性增长，对图书馆馆员的工作效率提出了更高要求。

除此之外，其他检索目的还包括青年长江申报、硕导

申报、教授评定、中央高校基本科研业务费结项等目的，根据表3，可以明显看出其他目的占总检索目的份额为8%左右，可以得出查收查引服务目前仍然主要是为科研成果提供支撑，仍然是定量科研评价体系的体现，这是“双一流”建设过程中，必须不断发展改进的。

表3 2020—2021年Z大学查收查引用途统计

检索目的	科研成果评定		职称评定		W学者评定及考核		高层次人才引进		聘期考核		其他	
	份	篇	份	篇	份	篇	份	篇	份	篇	份	篇
2020	225	502	59	154	50	204	8	98	0	0	29	91
2021	300	637	44	92	18	86	3	23	21	96	35	105
2022	505	948	142	417	5	21	45	261	12	25	145	327

3 查收查引工作中存在的问题

3.1 经费影响数据库资源分布不均

近年来，各大高校的数据库资源日益丰富，但每所高校受经费影响数据库资源的分布呈现不均的态势。例如，财经类高校图书馆的数据库资源集中在SCIE CSSCI等人文社科类资源库，缺乏EI等理科实验性数据库，Z大学图书馆在接受查收查引委托单时也注明因馆内未购买《科技会议录索引》(CPCI)、《工程索引》(EI)及《中国科学引文数据库》(CSCD)，故无法出具该类检索报告。这就导致因资源的缺乏而无法进行分析查询的问题。数据库资源的缺乏导致无法检索只能借助其他平台，如选择有查新站资质的图书馆委托检索，费时费力。“双一流”背景下，一流人才的培养更不局限于某一类学科，缺乏数据库资源将导致学科研究无法深入。

3.2 信息检索问题

信息检索是查收查引过程中最重要也是最基础的一环。只有通过仔细完整的检索，才能为委托人出具所需的报告。在利用web of science核心合集(以下简称wos)及CSSCI检索过程中可能会出现无法检索的情况，多数原因是由于该文章时限暂时未被收录或者文章名填写错误导致。笔者在检索中遇到过两种特殊情况，第一种是文章分类错误，第二种是期刊问题。文章分类错误指委托人委托文章并未归入wos而被归入medline，因此无法检索到，这种情况多见于该文章跨学科，可能涉及部分医学知识，编辑部人员按照医学类文章分类，导致检索人员工作量加倍，无法出具检索报告，此种情况解决方式只能是作者本人联系期刊社协商处理。期刊问题主要指委托人文章所在期刊出现“on hold”状态，这是wos主期刊列表里对于期刊的标识，表明此刊质量或许有问题，科睿唯安正在重新评估，显示：On Hold状态，评估期间，此刊上新发表的文章，不被收录，不被检索，如果评估完成后，不符合标准则剔除sci，如果符合标准则继续收录。并且审核工作由科睿唯安编辑团队独立完成，无法预知评审所需时间以及无法预知评审结果。笔者在检索过程

中,遇到此类问题会第一时间反馈给相关委托人,并且指引其尽快解决信息检索问题,方能按规定为其出具检索报告。

3.3 人员专业性受限无法提供深度分析

查收查引属于业务范畴,一般各大图书馆都将其设置于信息咨询部。信息咨询部内馆员多为图情专业,承担查收查引、学科服务、新生入馆教育、信息素养大赛、文献检索课、社科转载等工作。对于查收查引服务目前仅限于查询并形成报告,并未深度挖掘其功能,只将这项服务理解为科研评价的第三方工具,过于肤浅。查收查引服务应该可以成为沟通图书馆与各学科用户之间的桥梁,以学科检索报告为契机,深度跟踪用户科研教学工作中对资源和服务的需求,助力“双一流”建设。

4 解决问题的思路

4.1 增加经费来源

《若干意见》第24条指出依据服务需求、建设成效和学科特色等因素,对建设高校和学科实行差异化财政资金支持。扩大建设高校经费使用自主权,允许部分高校在财政专项资金支持范围内自主安排项目经费,落实完善科研经费使用等自主权。“双一流”建设中,数字资源一直是重中之重,而经费不足导致数字资源的分布不均。高校图书馆可整合院校资源,在数据库采购问题上统筹协调,合理利用资源。丰富多学科集合的数据库与专业数据库,补充理科实验性数据库资源,为全校师生提供更广阔的研究领域,支撑更多学科的发展以及人才的发展。

4.2 嵌入信息素养培训中

检索报告出现的查询问题多因缺乏数据资源背景导致。图书馆可将相关知识的普及嵌入信息素养培训中,譬如新生入馆教育以及新员工入馆培训中可增添相关内容,普及查收查引服务,教师及学生了解这项服务,在投递检索委托单时避免信息检索错误,能极大提高检索工作效率。同时,图书

馆可根据往年数据分析查收查引服务集中的月份,积极联系相关部门,及时了解检索报告所需时间,提前规划安排,在网站首页、微信公众号等宣传口集中推送查收查引服务注意事项,强调信息检索问题,确保服务的高效性和优质性。

4.3 加大培训力度,构建专业的服务团队

学科服务是高校图书馆发展的主要方向,图书馆要将学术评价延伸到学科规划的前瞻性服务,查收查引工作可进化为深层次、持续性强的学科评价服务^[2]。专业的查收查引服务需要专业的团队,深度挖掘图书馆已购买数据库的资源与功能,撰写学科资源使用指南,教师资源使用指南,利用查收查引服务为契机,为学院及职能部门提供各类深层次分析报告、学科发展态势、期刊投稿指南、学术成果评价等科技情报产品,为高校双一流学科建设服务。定期开展专业培训,加强图书馆馆员与各学院的联系,主动联系学院学科专家,收集读者推荐的数字资源,跟踪所负责学科的数字资源利用情况,并提出改进意见。查收查引服务结合学科服务,收集整理不同类型的学科资源,为该学科相关学院的师生提供针对性和系统性的资源展示平台。

5 结语

图书馆查收查引服务的不断完善与发展不仅有利于师生学术成果的评价,同时也为教师深层次的学科服务提供基础,助力高校一流师资培养和学科分析工作,为“双一流”建设与融通型人才培养做出贡献。笔者将持续对查收查引服务动态进行研究,以期有更多创新性的方法出现提升服务的质量与效率,帮助师生拓宽学术研究视野,延展资源获取渠道,持续助力教学科研。

参考文献

- [1] 教育部财政部国家发展改革委关于深入推进世界一流大学和一流学科建设的若干意见(教研〔2022〕1号)[S].
- [2] 侯瑞芳,陈嘉勇,周婕.查收查引服务优化体系的构建与思考[J].图书馆建设,2015(4):75-76.