

Discussion on the Interactive Principle of Ideological and Political Education

Ruolin Zhao Jing Zhang*

Basic Medicine, Naval Military Medical University, Shanghai, 200433, China

Abstract

Analyzing the interactive elements of ideological and political education from the micro perspective is of great significance to expand the scope of research and improve the effectiveness of ideological and political education. In the process of interaction, we should focus on the principles of harmony and unity of subjectivity and subjects, unity of dominance and respect for differences, and unity of scientific indoctrination and cultivation of self-cultivation.

Keywords

ideological and political education; interaction; interactive principle

浅议思想政治教育互动原则

赵若琳 张婧*

海军军医大学基础医学, 中国·上海 200433

摘要

从微观的视角对思想政治教育互动要素进行分析,揭示其之间的互动原则,对拓展思想政治教育研究的视域,提高思想政治教育实效性有着重要意义。在互动过程中应着重把握主体性与主体间性和谐统一、主导引领与尊重差异相统一、科学灌输与培养自塑相统一的原则。

关键词

思想政治教育; 互动; 互动原则

1 引言

人类的社会生活中,“互动”从来就不是一个陌生的字眼,它是一种基本的、普遍的日常生活现象,其作用在思想政治教育领域更显突出^[1]。从微观的视角对思想政治教育互动要素进行分析,揭示其之间的互动原则,对拓展思想政治教育研究的视域,提高思想政治教育实效性有着重要意义。教育者和受教育者之间的互动,只有按照一定原则来规范才能在真正意义上展开,不至于成为一种形式。

2 在互动过程中应把握的三个原则

2.1 主体性与主体间性和谐统一

教育者与受教育者之间互动的实质,建立在思想政治

教育活动的基础上教育者自觉引导与受教育者自主建构的结合过程。它强调教育双方在秉持各自主体特性的前提下,在对教育内容不同理解的基础上,进行交流、沟通、互动,达成对教育内容的共同“领悟”及“共识”,促使教育双方在交往互动中共同发展,教学相长。只有坚持主体性与主体间性相结合的原则,才能找到教育者“自觉引导”与受教育者内心“自主建构”的叠加点,确保思想政治教育的有效进行。因此,在互动机制建构过程中,应该坚持“三个把握”。

2.1.1 把握主体性地位

把握主体性地位是教育者和受教育者互动的题中应有之义。在思想政治教育中,教育者与受教育者都有自主性、能动性、创造性。一般来说,教育者的主体性主要表现为:能动地认识对象(这里的对象包括受教育者、教育者自身等)、科学的设置内容、自觉地创设情境、合理地运用载体等。

受教育者的主体性则主要表现为:在积极认同中接受教育、在合理整合中推进教育、在切实内化中拓展教育和在努力外化中检验教育;同时受教育者还能以自己的正确思想和行为去影响教育者,促使教育者提高自身素质。诚然,在双主体思想政治教育模式中,教育者是作为“条件性”主体而存在,受教育者是作为“生成性主体”而非“事实主体”

【基金项目】海军军医大学基础医学院教改项目《思想道德与法治》实践课聚焦“向海为战”的教学改革。

【作者简介】赵若琳(1987-),女,中国江苏徐州人,博士,讲师,从事伦理、思想道德研究。

【通讯作者】张婧(1982-),女,中国湖北鄂州人,博士,副教授,从事思想政治教育研究, E-mail:shuchacha2012@aliyun.com。

而存在；但这并不意味着二者主体地位的消蚀，而是伴随双方互动的深入与发展，进一步促使双方主体意识不断觉醒和主体能力的增强。

2.1.2 把握主体间性需要

主体间性涉及两个或以上参加思想政治教育的个体，无论教育者抑或受教育者，都需要向他人敞开思想，需要在同他人的交互作用中不断丰富和发展自己。自我与他人是内在的、本质的和有机的，而非外在的、偶然或派生的关系。主体间性既然是自我与他人主体之间相互开放、平等和自由的一种新型关系，教育者和受教育者之间的互动就需要搭建一个生动活泼、宽松和谐的平台。这个平台必须让每个说话者与行动主体均可参加讨论；各人均可质疑任何提议，可在讨论中引入任何提议，并可表达其态度、愿望和需要；没有讲话者会受到外来或内在的禁制而不能行使上述的权利^[2]。在这种互动中，教育双方通过平等、交互性、对话式的交流，使彼此深入对方内心世界，增强相互认识与理解，不断提升各自的主体意识和主体能力。

2.1.3 把握主体性与主体间性的和谐

在思想政治教育活动中，真正对受教育者身心发展产生影响的，既不是教育者单方面的主观要求与作用，也不是受教育者自身的需要及单向的自我改造，而是教育者正确引导与受教育者自主构建内外互动结合的结果，即教育双方通过持续互动而达成的“主体间性”和谐。在这种主体间性的协调一致中，教育者对受教育者思想素质、政治素质、道德素质以及人格素质的发展要求，同其自身价值实现的需要之间达成共识且相互融合及沉淀。也就是说，教育者的要求不是自身的主观意志，而从根本上反映了受教育者的内在需要，因而是受教育者能主动接受的内在诉求；而受教育者的需要也不再是自然的、本身已有的那种主观需要，而是融合了教育者要求的符合社会发展的客观需要。同样，教育者对受教育者的作用与受教育者所需要的作用之间也是融合的、共识的。因此，教育者和受教育者之间的互动，是教育者与受教育者达成共识、融合基础上的一致活动，即主体间的和谐共生性。

2.2 主导引领与尊重差异相统一

教育者和受教育者之间的互动，作为互动双方平等对话、相互沟通、相互理解，进而达成共识、共享和共进过程，必须以尊重受教育者的差异性即多样性为前提；但同时必须加强教育者的正确引导，不能放任自流，否则也不可能进行有效思想政治教育。因此，在互动过程中，必须坚持教育者的主导性与受教育者理解、发展多样性的统一。

2.2.1 正视、尊重差异

由于受教育者在人生经历、知识结构、文化水平、家庭背景、年龄层次等方面的差别，对事物的认识以及同一问题有不同看法，都是难免的。从受教育者思想的形成、发展规律来看，差异是绝对的，一致是相对的，受教育者的发挥

也是建立在这种差异性基础上的。因此，教育者要勇于承认、敢于接受并正确对待受教育者之间的差异，对思想、认识、道德状况处于不同层次的受教育者，要做到情感上同等对待，行为上同等帮助，要求上一视同仁。

当然，对受教育者不同或对立的思想认识，也不要一开始就激烈否定，而应该在积极沟通中帮助受教育者进行多方位、全面的、恰如其分的分析研究，充分肯定其正确之处，指出其不足之处，纠正其不当之处，促使受教育者以正确的方式发挥自己的主体性。特别需要强调的是，尊重受教育者的差异并不是否认其误区，也不是任由其错误思想泛滥，而是教育者解决问题应持有的正确态度，只有承认差异才能为发挥引导作用奠定客观基础，获得有效结果。

2.2.2 主导、引领多样

正视、尊重差异是教育者发挥主导作用的前提。主导性指在诸事物或现象关系中，必有一种事物或现象居于主导地位，对其他事物或现象起着指导、引导、领导、统领的作用，规定着其他事物或现象的性质和发展方向，它表征着事物的主要矛盾和矛盾的主要方面。

多样性指事物种类与表现方式的多种多样性，表征着事物矛盾的多方面及多层次性。要坚持主导性与多样性的统一原则，一定要科学认识和把握二者关系：主导性引领多样性，主导性处于支配地位起决定作用，多样性处于被支配地位，受主导性指引。多样性能动反作用于主导性，当多样性适合、体现主导性的要求时，就会促进主导性的发展；当多样性不适合、不能体现主导性的要求时，就会阻碍主导性的发展，二者是相互联结、不可分离的。正如列宁所说：“多样性不但不会破坏在主要的、根本的、本质的问题上统一，反而会保证这种统一”^[3]。这就需要在实践中，教育者要把先进性要求和广泛性要求结合起来。这既是原则，又是方法，也是由我国基本国情、民情所决定。我们应认清思想政治教育的特殊矛盾，自觉地、理直气壮地用主旋律去统一人们的思想，在发挥主导作用中坚持马克思主义思想政治工作的党性原则。

2.2.3 共性、个性联结

思想政治教育的实质就是要培养符合时代特色的人才，其核心教育内容是马克思主义理论特别是习近平新时代中国特色社会主义思想，它强调的是受教育者共性的塑造。但是在实际的教育活动开展中，不仅要注重开大会、提要求等共同性的工作，还尤其要注重从个性入手，强调尊重个体的思维方式、思想实际，尊重个性差异。虽然二者最终目的一致，但各自切入点不同，处理不好就会顾此失彼：要么不惜牺牲受教育者个性的发展来强调受教育者共性的塑造，其结果可能排除人们个性存在的空间，使受教育者缺乏自主、创新与竞争意识；要么过分突出受教育者个性教育的重要性，而忽视共性锻造的意义，其结果会造成对受教育者的放任自流。这就需要我们正确处理“一与多”的关系。

辩证法所讲的统一是多样性的统一，多样性是统一中的多样性，二者不是绝对排斥的。过去有的教育者在进行思想政治教育时，不同程度存在着忽视发展人的个性的倾向，其原因不在于用马克思主义来统一受教育者的思想，而在于把统一理解为代替，用“一”来代替“多”，导致把“一”与“多”绝对对立起来的形而上学观点。实际上，统一性正是通过多样性表现出来，受教育者的共同性并不否定或抹杀他们彼此不同的差异性^[4]。因为个性化只是一个尊重独特性的存异过程，旨在激发受教育者的自主精神与首创精神；而共性是强调在集体信仰、价值观、道德准则等原则的问题上，必须要求受教育者保持一致性或基本一致，这样才能消除共性与个性之间的截然对立，使教育者与受教育者二者的主体性都得到同等程度充分的发挥。

2.3 科学灌输与培养自塑相统一

“灌输”一词，源于德文 von außen Hineingetragen，列宁将其直译为“充实”，并对其在传播马克思主义理论上的重要作用给予了充分肯定。《现代汉语词典》解释为：“灌注输送思想、知识等”。“思想政治教育中的正面灌输，是指教育者利用各种途径向教育对象系统传播先进思想与科学理论的过程。具体说就是把教育对象需要而又尚未有的思想，从外面传播、输入到其头脑中去，变成他们自己的思想，并以此作为行动的规范和向导^[5]。”

自塑即通过自我教育进行塑造个人思想品德的行为。自我教育是受教育者在教育者引导下，根据思想政治与道德品质的要求以及自身发展需求，将自我作为认识与改造的对象，有目的、有计划、自觉地进行自我认识、自我选择、自我反省、自我调控，积极实现思想转化与行为控制，从而提高和完善自我思想政治素质和道德品质而进行的教育活动。教育者坚持正面灌输，使之同受教育者的自塑能力即自我教育结合起来，在二者交融中构建互动机制，体现了教育者和受教育者之间互动内在逻辑发展。

2.3.1 科学灌输教育

教育者的灌输教育和受教育者的自我教育结合交融，归根结底还是有赖于教育者的职业自觉性与责任心。列宁指出：“在任何学校里，最重要的是课程的思想教育方向，这个方向有什么来决定呢？完全只能由教学人员来决定^[6]。”教育者只有充分认识自己在思想政治教育过程中的地位和作用，才能自觉主动地认真地承担起教育的责任，增强思想政治教育的效果。因此，他在灌输过程中，绝不会采取单向灌输的做法，完全忽视和抑制受教育者，而是充分调动其自觉接受教育的积极性。这特别需要教育者努力在内容与方法的统一中增强时代感，获得理想的教育效果。灌输的内容很多，主要包括马克思主义基本理论、习近平新时代中国特色社会主义思想，党的一系列路线、方针与政策，等等。

当然，对于党员、领导干部、青年学生与一般群众，要分层次进行。在方法上，要从落后的、简单的传统灌输手

段向具有更多高科技含量的现代灌输手段转变。现代科学技术尤其是信息技术的飞速发展，为思想理论的灌输提供了前所未有的先进工具和方法，比如互联网、短视频等现代传播手段，既新颖快捷，又覆盖广泛，充分运用这些手段，使丰富的灌输内容寓于各种活动之中，让广大群众乐意接受和掌握，增强灌输教育的可接受性，防止和克服过去那种“硬灌输”现象的发生。

2.3.2 培养自塑能力

自我教育是个体根据教育者的要求和自身发展的需要，有目的、有计划、自觉对自己提出任务，把自我作为认识与改造的对象，通过自我认识、自我选择、自我反省、自我调控等方式，提高与完善自我道德品质、思想政治素质而进行的一项教育活动^[7]。坚持灌输教育与自塑教育结合的目的之一，就是大力培养受教育者自我教育意识、自我教育习惯与自我教育能力的教育意向和动机，使他们能够自己了解自己、自己要求自己、自己管理自己、自己激励自己、自己控制自己与自己发展自己，可以在多元化的开放社会中对自己进行积极负责的精神建构，促进自己身心健康发育^[8]。所以，灌输教育与自塑教育结合落脚点应该锁定在受教育者身上，教育者的灌输要为自我教育准备必要的客观条件，启发受教育者的自我教育意识，使受教育者在开放、多元、变动不居的教育情境中，依据教育者所传递的价值观进行自主建构。

2.3.3 寻求最佳契合点

互动机制的构建，在努力搞好教育者的正面灌输与受教育者的自我塑造相交融中，必须注重寻求最佳契合点。这种最佳契合点要具有针对性，即满足受教育者的思想现状与需要。唯有着力解决受教育者的思想矛盾冲突，着眼于满足受教育者的实际需要，教育才能与受教育者的自我教育渴望和诉求在性质上同构，才能保证教育者的灌输教育和受教育者的自我教育相对接，才能在互动中促使受教育者顺利地实现教育内在矛盾转化。因为当受教育者的心中充满困惑与矛盾时，自身的精神意识会呈现一定的冲突，他们在积极寻求解决冲突各种方案的同时，迫切需要来自教育者的有效解释及说明的介入，这是灌输教育同自我教育的最佳结合点。如果抓不住这一结合点，或者针对性不强、解释力不足、说服力不强、作用力不够，就会造成受教育者对思想政治教育需要的消退与疲软。

长期以来，一些教育者形成了“能讲清的人讲，讲不清的不去讲”的惰性思维方式，许多人有意识地回避一些理论“硬核”，避开有争议的疑点、难点、热点问题，加之有些问题本身就是教育者知识储备的“盲点”和“死角”，这在一定程度上泯灭了受教育者的主体需要。对此，我们要着眼于处在当代多种矛盾中受教育者的现实生存状态，反思社会对受教育者的生存发展的基本意义，引导找到人的全面发展的途径，使受教育者的外灌输与内在需要贯通起来，在二者契合交融中获得思想政治教育的实际成效。

参考文献

- [1] 牛牧笛.高校思想政治教育互动关系的优化路径探析[J].智库时代,2019(7).
- [2] 阮新邦,林瑞.《解读沟行动论》[M].北京:上海人民出版社,2003.
- [3] 列宁.《列宁全集》(第33卷)[M].北京:人民出版社,1990.
- [4] 马平均,严君,张竞.思想政治教育互动过程探析[J].学校党建与思想教育,2017(10).
- [5] 唐志龙.《思想理论教育当代视界》[M].北京:军事科学出版社,2010.
- [6] 列宁.《列宁选集》(第45卷)[M].北京:人民出版社,1975.
- [7] 范树成.德育过程论[M].北京:中国社会科学出版社,2004.
- [8] 张晓静.自我教育论[M].哈尔滨:黑龙江教育出版社,2004.