

Research on the Relationship between Parenting Styles and Implicit Attitudes Towards Campus Bullying Behavior among Adolescents

Rongjin An¹ Ruijia Yang¹ Dan Zuo² Xuan Zhu³

1. School of Education, Lanzhou City University, Lanzhou, Gansu, 730070, China

2. Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu, 730070, China

3. Lanfei Primary School, Anning District, Lanzhou City, Lanzhou, Gansu, 730070, China

Abstract

Objective: To explore the implicit attitudes towards campus bullying among contemporary adolescents, and the related impact of parenting styles on implicit attitudes towards campus bullying, in order to provide scientific evidence for preventing the occurrence of campus bullying. **Methods:** The GNAT paradigm and questionnaire survey are used, 86 college students from some colleges and universities in Lanzhou were tested. **Results:** ① Contemporary adolescents tend to have a negative attitude towards campus bullying. There were differences in implicit attitudes towards campus bullying among adolescents of different gender and family structure. There was significantly positive correlation between implicit attitudes towards campus bullying and parenting styles of fathers with severe punishment, refusal and denial, and excessive intervention; There was significantly positive correlations between implicit attitudes towards campus bullying and parenting styles of mother's severe punishment, refusal and denial, there was negative correlation between implicit attitudes towards campus bullying and parenting styles of emotional warmth and understanding. **Conclusion:** Parenting styles have an important role in implicit attitudes towards campus bullying among adolescents.

Keywords

campus bullying; implicit attitude; parenting styles

家庭教养方式和青少年校园霸凌行为内隐态度的关系研究

安容瑾¹ 杨蕊嘉¹ 左丹² 朱璇³

1. 兰州城市学院教育学院, 中国·甘肃 兰州 730070

2. 西北师范大学, 中国·甘肃 兰州 730070

3. 兰州市安宁区兰飞小学, 中国·甘肃 兰州 730070

摘要

内隐态度是指个体不能内省识别的、但影响个体对社会对象的认知、情感或者行为倾向的过去经验的痕迹。相较于外显态度,更能反映一个人的态度倾向性,在校园霸凌的研究中相对较少,所以,论文采用内隐态度的GNAT范式结合问卷法对青少年的家庭教养方式与内隐态度进行研究。目的:探究当代青少年有关校园霸凌行为的内隐态度,及其家庭教养方式对校园霸凌内隐态度的相关影响,为预防校园霸凌行为的发生提供科学依据。方法:采用GNAT实验范式和问卷调查法相结合的方式对兰州市部分高校86名大学生进行施测。结果:①当代青少年对校园霸凌行为更偏向于消极态度。不同性别、不同家庭结构的青少年在校园霸凌内隐态度上存在显著性差异。②父亲严厉惩罚、拒绝否认、过分干预的教养方式与校园霸凌内隐态度显著正相关;母亲严厉惩罚、拒绝否认的教育方式与校园霸凌内隐态度显著正相关,情感温暖与理解的教养方式与校园霸凌内隐态度显著负相关。结论:家庭教养方式对青少年对校园霸凌行为的内隐态度起到重要作用。

关键词

校园霸凌;内隐态度;家庭教养方式

【基金项目】甘肃省哲学社会科学规划项目“甘肃省未成年人校园霸凌的鉴别机制与心理干预研究”(项目编号:2021YB098)。

【作者简介】安容瑾(1977-),女,中国河南濮阳人,硕士,副教授,从事人格与心理健康研究。

1 引言

挪威心理学家 Olweus (1994) 认为校园霸凌是指一名学生长时间且重复地暴露于一个或多个学生所主导的负面行为之下^[1]。家庭教养方式指父母在教育、抚养子女的日常生活中所表现出来的一种稳定的态度和行为倾向,是其教育理念和教育行为的综合体现 (Arrindell et al., 1999)^[2]。

国内外学者都研究了家庭教养方式与霸凌行为之间的关系，Olweus（1994）在其研究中指出，父亲的严厉和疏远以及母亲的过度保护易使得性格胆小的男生成为校园霸凌事件中的受害者；母亲的敌意与拒绝易使得女生遭受关系霸凌^[3]。国内赖燕群等人（2021）的研究发现，家庭教养方式中的父母拒绝以及父母过度保护均与初中生欺负行为呈显著正相关关系，而父母情感温暖与初中生欺负行为呈显著负相关关系，且父母拒绝在家庭功能与初中生欺负行为之间起中介作用^[4]。林双佳，胡珊（2022）的研究发现，家庭教养方式各维度与网络欺凌实施及遭受网络欺凌的相关性均显著^[5]。

综上所述，国内外对青少年校园霸凌问题的探究更多的是在霸凌行为的发生机制、干预方法、影响因素等，且大多是以问卷法来测量校园霸凌的外显态度，且较少以大学生为被试。因此，本研究着力探索家庭教养方式对青少年校园霸凌内隐态度的影响，丰富国内外有关青少年校园霸凌行为内隐态度的研究内容，为预防校园霸凌行为的发生提供参考。

2 研究对象与方法

2.1 研究对象

本研究采用随机抽样的方式选取兰州市安宁区各大高校部分大一、大二年级学生共86人为被试，依据内隐态度研究经典范式——GNAT任务对无效数据的剔除标准，整理出有效数据80份，有效回收率93.02%。其中，男生26名（33%），女生54名（68%）；大一学生57名（71%），大二学生23名（29%）；核心家庭结构学生68名（85%），大家庭结构学生9名（11%），单亲家庭结构学生3名（4%）。

2.2 研究工具

①家庭教养方式评价量表（EMBU）：采用岳冬梅等人修订的《父母教养方式评价量表》。

②校园霸凌内隐态度测验（GNAT范式）：本研究在前人所采用的范式中选取使用频率最高的24个双字词作为实验材料。其中，概念词包括霸凌词与中性词各6个，属性词包括积极词和消极词各6个。

本实验为单因素的被试内实验设计，其中任务类型为自变量，任务反应时为因变量。本实验程序采用E-Prime2.0进行编程，分为练习实验和正式实验，练习实验共16个trial，2个block，要求被试分别对信号刺激“学习用品+积极词”和“学习用品+消极词”进行按键反应，对噪声刺激不做反应。正式实验共48个trial，2个block，要求被试分别对信号刺激“霸凌词+积极词”和“霸凌词+消极词”进行按键反应，而对噪音刺激不做按键反应。Run程序运行以后，被试阅读指导语按下空格键进入练习阶段，在每次刺激呈现前电脑屏幕中央会先出现红色“+”的注释点以便被试能够集中注意力，间隔800ms后自动消失，其后电脑屏幕上会呈现本轮block的具体要求，而在电脑屏幕中央会呈现需要被试判断的词汇，间隔3000ms后自动消失。练习实验结束以后，若被试尚未明白实验要求可按“q”键返回再次练习，如若已明白实验要求则按“p”键进入正式实验。正式实验与练习实验完全一致，为避免被试产生疲劳效应，

在完成正式实验第一轮block后被试可进行适当休息再进入第二轮block。

2.3 数据的处理与分析

①GNAT范式结果处理：依照前人所采用的数据处理方法对数据结果进行预处理。首先分别计算出block3和block4各自的击中率与虚报率，并将其转换为Z分数后再计算出每个block各自的辨别力指数 d' （ Z 击中 $-Z$ 虚报），若所得出的辨别力指数 $d' \leq 0$ ，则代表该被试缺乏从噪音中辨别出信号的能力，需将该数据剔除。其后计算block3（霸凌词+积极词）的辨别力指数 d' 与block4（霸凌词+消极词）的辨别力指数 d' 的差值表示个体的校园霸凌内隐态度，差值为正值即个体对校园霸凌持积极态度，反之则持消极态度。

②整体数据结果处理：本研究运用SPSS24.0处理数据。

3 研究结果及原因分析

3.1 青少年校园霸凌内隐态度在人口学变量上差异显著性检验

结果显示，不同性别（ $M_{男} \pm SD_{男} = 0.12 \pm 0.96$, $M_{女} \pm SD_{女} = 0.16 \pm 0.90$, $p = 0.04 < 0.05$ ）、不同户籍（ $M_{农} \pm SD_{农} = 0.56 \pm 1.12$, $M_{城} \pm SD_{城} = 0.05 \pm 0.83$, $P = 0.04 < 0.05$ ）的青少年在校园霸凌内隐态度上存在显著差异，女生较男生更为消极，这可能是由于女生更感性，对被霸凌者更具有同理心且对攻击性行为的反感程度更加强烈所导致的。

来自不同家庭结构的青少年对霸凌词+积极词的辨别力存在差异，其中核心家庭的青少年同单亲家庭的青少年在霸凌词+积极词 d' 的平均值上相差较大。根据多重比较结果发现，来自核心家庭的青少年对霸凌词+积极词的辨别力大于来自单亲家庭的青少年（ $M_{核} \pm SD_{核} = 2.65 \pm 0.62$, $M_{单} \pm SD_{单} = 1.98 \pm 0.14$, $P = 0.01 < 0.05$ ），即认为来自核心家庭的青少年对霸凌词+积极词更具有敏感性，可能原因是因为核心家庭的青少年较单亲家庭的青少年更具有自我力量。对校园霸凌行为持消极态度的青少年在家庭结构上存在显著差异，（ $M_{核} \pm SD_{核} = -0.83 \pm 0.53$, $M_{大} \pm SD_{大} = -1.6 \pm 0.81$, $P = 0.01 < 0.05$ ），可能是核心家庭的父母因忙于工作容易缺乏对孩子的教养与关怀。

3.2 青少年家庭教养方式与校园霸凌内隐态度的相关分析

青少年家庭教养方式与校园霸凌内隐态度的相关分析见表1~表3。对青少年个性特征、校园霸凌行为内隐态度皮尔逊双变量相关分析结果显示，个性特征、家庭教养方式与青少年校园霸凌内隐态度之间存在显著相关。其中，青少年的神经质（N）特质与霸凌词+积极词 d' 显著正相关，个性特征总分与霸凌词+积极词 d' 、校园霸凌内隐态度存在显著正相关。这一结果显示，对于预防校园霸凌事件发生的防治工作，可以通过对青少年个性特征的测量来发现其中的高危易卷入人群，以便学校、教师及家长可以更多的关注到此类学生，在早期对这类学生给予关心与理解，帮助他们正确认知以避免霸凌事件的发生。父亲的严厉惩罚式教育与霸凌词+积极词 d' 、

父亲的拒绝否认教养方式与校园霸凌内隐态度显著正相关,父亲的过分干预式教育与霸凌词+消极词d'显著负相关;母亲的严厉惩罚、拒绝否认式教育与霸凌词+积极词d'显著正相关,母亲拒绝否认的教养方式与霸凌词+消极词d'显著负相关。父亲的过分干预、拒绝否认式教育与校园霸凌内隐态度极其显著正相关,父亲过分干预的教养方式与霸凌词+消极词d'极其显著负相关;母亲的严厉惩罚、拒绝否认式教育与校园霸凌内隐态度极其显著正相关。这一结果表明,若父母采用严厉惩罚、拒绝否认等较为刻板的教养方式,则更易使得青少年从这种教养方式中习

得一些攻击性元素,从而促使青少年对校园霸凌更具有积极态度倾向。根据班杜拉的观察学习理论,可以认为青少年通过观察模仿父母在自己做错事时教育自己的方式,习得严厉惩罚犯错者的认知,故当其校园里遇到有学生违背自己的意愿,或是做什么令自己不满意的行为时,青少年更易采用自己在父母那里习得的严厉惩罚他人的方式去解决矛盾。

综上所述,家庭教养方式对青少年校园霸凌行为的内隐态度具有重要作用,积极健康的家庭教养方式更有助于学生健康成长,避免校园霸凌行为发生。

表1 青少年家庭教养方式父亲因子与校园霸凌内隐态度的相关分析(N=80)

变量	温暖理解	惩罚严厉	过分干预	拒绝	过分保护	偏爱	霸凌+积极d'	霸凌+消极d'	霸凌态度
温暖理解	1								
惩罚严厉	-.340**	1							
过分干预	-0.136	0.155	1						
拒绝	-.309**	.452**	.496**	1					
过分保护	0.094	0.172	-0.006	-0.044	1				
霸凌+积极d'	-0.104	0.239*	0.21	0.188	0.047	0.506	1		
霸凌+消极d'	0.122	-.288**	-.234*	-0.146	0.001	-0.443	-0.002	1	
霸凌态度	-0.158	0.370**	0.312**	0.237*	0.035	0.51	0.745**	-.668**	1

表2 青少年家庭教养方式母亲因子与校园霸凌内隐态度的相关分析(N=80)

变量	温暖理解	惩罚严厉	干预保护	拒绝	偏爱	霸凌+积极d'	霸凌+消极d'	霸凌态度
温暖理解	1							
惩罚严厉	-.417**	1						
干预保护	-0.178	.255*	1					
拒绝	-.423**	.543**	.390**	1				
偏爱	-0.605	0.672	-0.108	0.528	1			
霸凌+积极d'	-0.134	0.266*	0.213	0.220*	-0.098	1		
霸凌+消极d'	0.168	-0.2	-0.024	-.273*	-0.362	-0.002	1	
霸凌态度	-0.212	0.331**	0.175	0.346**	0.115	0.745**	-0.668**	1

表3 个性特征、家庭教养方式、校园霸凌内隐态度相关分析(N=80)

变量	家庭教养方式	母亲教养方式	父亲教养方式	霸凌+消极d'	霸凌+积极d'	霸凌态度
家庭教养方式	1					
母亲教养方式	0.837**	1				
父亲教养方式	0.848**	0.419**	1			
霸凌+积极d'	0.314**	0.284*	0.246*	1		
霸凌+消极d'	-0.251*	-0.197	-0.225*	-0.002	1	
霸凌态度	0.401**	0.342**	0.333**	0.745**	-0.668**	1

注: *p < 0.05, **p < 0.01。

参考文献

[1] Olweus D. Bullying at school: basic facts and effects of a school based intervention program[J]. Journal of child psychology and psychiatry, 1994, 35(7): 1171-1190.

[2] Arrindell, W.A., Sanavio, E., Aguilar, G., et al. The development of a short form of the EMBU: Its appraisal with students in Greece, Guatemala, Hungary and Italy[J]. Personality and Individual Differences, 1999, 27(4): 613-628.

[3] Olweus, D. Bullying at school: basic facts and an effective intervention programme[J]. Promot Educ, 2001(4): 27-31.

[4] 王沛, 王凯. 内隐关系评估程序: 内隐态度测量的新方法[J]. 心理科学, 2009, 32(3): 669-671+652.

[5] 张国宝. 大学前同伴霸凌经历与大学生谋害心理行为[D]. 合肥: 安徽医科大学, 2020.

[6] 傅成仕. 农村初中生欺负行为与父母教养方式、自尊的关系研究[D]. 成都: 四川师范大学, 2009.