

Research on the Writing Teaching of English Majors in Elementary Grades Grounded on Integration of PBL and CBI

Xu Liu

School of Foreign Studies, University of Science and Technology Liaoning, Anshan, Liaoning, 114051, China

Abstract

An important goal of the lower-division writing course for English majors is to develop students' written expression skills and critical thinking. In order to improve the teaching effect of this course, this paper studies the development history and current research status of Project-Based Learning (PBL) and Content-Based Instruction (CBI) in China, and takes a polytechnic university in Liaoning as an example, proposing that integrating the two and using them in the teaching of the English major's lower-division writing course, which embodies the concept of student-centered teaching, not only effectively stimulates the students' interest in the course and their self-drive, but also effectively promotes the development of writing skills and expands the scope of students' knowledge of other disciplines, thus cultivating students' critical thinking self-driven, but also can effectively promote the development of writing skills, and at the same time expand the scope of students' knowledge of other disciplines, thus cultivating critical thinking skills.

Keywords

PBL; CBI; English majors; writing teaching

PBL 与 CBI 融合的英语专业低年级写作教学探究

刘旭

辽宁科技大学外国语学院, 中国·辽宁鞍山 114051

摘要

英语专业低年级写作课程的重要目标是培养学生书面表达能力和批判性思维。为了改进该课程的教学效果, 论文研究了项目式学习(PBL)与内容依托式教学(CBI)的发展历程和在中国的研究现状, 并以辽宁某理工科高校为例, 提出将二者相融合, 用于英语专业低年级写作课程教学, 体现以学生为中心的教学理念, 不仅能够有效地激发学生的学习兴趣 and 自驱力, 而且能够切实地促进写作技能的发展, 同时也扩充了学生其他学科知识的范围, 进而培养批判性思维能力。

关键词

PBL; CBI; 英语专业; 写作教学

1 引言

根据《英语类本科专业教学指南》, 英语专业写作课程所设定的目标是培养学生使用英语书面表达的能力^[1]。通过这门课程的学习, 学生不仅应熟练掌握英语写作的基本知识和技能, 了解学术写作的基本规范和方法, 同时还应具有一定的批判性写作能力。《高等学校英语专业英语教学大纲》(以下简称“大纲”)修订说明中提出: “在执行新《大纲》时, 要注意改变过去教学中对英文写作和口笔译重视不够的情况^[2]。”写作课程常常受到学生的冷遇, 这与课程本身的

教学方式和培养写作能力的难度都脱不开关系。随着教学改革的不 断推进, 两种兴起于 20 世纪的学习理论——项目式学习(PBL)和内容依托式教学(CBI)——越来越多地引起学者们的再次关注。论文将这两种理论融合应用于英语专业写作教学中, 重点探究它们的研究现状以及对于发展学习者英语写作技能和培养批判性思维的影响。

2 中国研究现状

2.1 中国英语专业写作教学研究中的 PBL

项目式学习(Project-Based Learning, 简称 PBL)项目式学习以建构主义、杜威的“做中学”教育理论以及布鲁纳的发现学习理论为基础, 是一种以学生为中心的教学形式, 基于三个建构主义原则: 学习是针对具体情况的, 学习者积极参与学习过程, 他们通过社会互动以及知识和理解的共享来实现目标。PBL 以学习者全心全意有目的的学习活动为核心, 提倡学生通过探究式项目进行学习, 运用真实的语言

【课题项目】2024年辽宁科技大学教育科学研究项目“本科生导师制背景下英语专业写作课程PBL教学模式研究与应 用”(课题编号: GJ23YB19)。

【作者简介】刘旭(1976-), 女, 中国辽宁鞍山人, 硕士, 副教授, 从事英语教学法研究。

材料,探究现实世界主题或者问题,能促进学生的语言学习、学科内容学习和其他能力的打造这些能力,包括探究能力、写作能力、思辨能力、解决问题能力。该教学方法围绕大规模项目工作或项目驱动课程的使用展开,通常以体验式学习、学习者自主性的逐步发展、较长的时间框架、对问题解决的关注、有形的最终产品以及对产品和过程的反思为特征。在过去的几十年里已经进入了第二语言和外语课堂。最初教育者们视其为促进以学生为中心的一种教学手段,近些年更被实现以内容为基础的教学、以项目为导向的计算机辅助语言学习、以社区为基础的语言社会化以及培养高层次和批判性思维能力的一种方法(Abbott, 2008)^[3]。

在中国知网上检索主题包含“项目式教学”和“英语”的文献,获得了690个结果。从发表年度总体趋势上看,近些年尤其是近十年里,中国英语教学研究领域PBL方面的研究数量整体呈明显持续上升趋势。最近两年的文献数量达到高峰。然而,在这个检索的结果里,用“英语专业”作为关键词进行检索时,只剩下了46个结果,显然,英语专业课程教学中相关的研究是明显匮乏的。如果再继续以“写作”为关键词检索,所剩结果就屈指可数了。

在PBL在英语教学方面的研究持续上升的态势下,英语专业相关的研究却占比非常小,是因为该理论不适用于英语专业的教学吗?当然不是。“当前,我国学校教育发展的旨趣在于落实立德树人根本任务,大力发展素质教育。鉴于此,促进学生核心素养发展已成为当今时代的主旋律,也是我国教育改革的重要突破口和未来人才培养最基本的路径选择。显然,在回答‘培养什么人、怎样培养人’这一根本问题时,有关‘方法’的问题至关重要;而要讨论育人方式和方法,则必须明确现实中的问题并借鉴历史经验,在历史与现实的对话中寻求方法变革的合理逻辑。”^[4]项目式学习理论恰好具备了历史性和时代性的双重特点。作为以学生为中心的一种学习理论,PBL与写作课程培养批判性思维的目标非常吻合,也契合了《高等学校英语专业英语教学大纲》要求采用的“发现式、研究式”学习方法^[2]。

事实上,中国近些年的相关研究大量集中在了基础英语和高中英语教学阶段,还有部分文献是关于学术英语、职业院校和非英语专业英语的教学研究。因此论文着重探究如何将PBL理论更加有效地应用于英语专业低年级的写作训练。

2.2 中国英语专业写作教学研究中的CBI

以内容为依托的教学(CBI)源自加拿大沉浸式教学法,是西方20世纪80年代兴起的一种语言教学理论,指将语言教学构建于某个学科或某种主题内容的教学之上,把语言学习与学科知识学习结合起来,在提高学生学科知识和认知能力的同时,促进其语言水平的提高^[5]。CBI围绕学生将要获得的“内容或信息”组织教学而非围绕语言或其他形式的大纲组织教学^[6],经不同的国家地区的学者和教学人员在教学

中进行实践,展现出良好的教学效果。20世纪90年代中期CBI被引进中国,逐渐在英语教学中得以尝试和应用。Long等人认为,将语言教学与学科教学相结合,让语言作为学习学科知识的媒介,可产生最理想的外语或者二语学习条件^[7]。

不过,中国学术界对该理论也存在一些争议。依据毛俊涵、刘婷婷的研究发现,争议的问题主要有两个方面:一方面,对CBI具体教学模式分类、名称的认识,存在一定的差别;另一方面是关于不同模式的具体运用。学者们的争论显然推动了CBI理论在中国的成功应用和推广,“教无定法”。学习者的学习阶段、前期的基础、地区差异、技术条件等方面的差别可以很大,适合哪种模式自然没有一定之规,这都有赖于教师的灵活把握。

CBI教学模式在引入中国和其他国家的语教学界之后,逐渐被更多的教育者了解和应用,毛俊涵、刘婷婷对此前10年的中国CBI教学研究所做的综述里反映出相关研究数量呈上升趋势^[8],2014—2016年达到高峰。但是根据中国知网最近的检索结果可视化分析,2016年之后“CBI”和“英语教学”为主题的文献发表数量逐年减少。相对于中国CBI的整体研究情况来看,关于该理论在英语专业写作教学中的应用方面的研究为数不多。

3 英语专业低年级写作教学模式分析

3.1 PBL与CBI融合的适用性

没有哪一种教学方法、教学理论是完美的,能够涵盖一切教学中的问题。所以在中国和其他国家的教学研究与实践领域,才会百舸争流,不同的理论层出不穷。CBI的优势在于从侧重学习“语言知识”的教学模式转变为训练学习者掌握“承载某种知识的语言”。与PBL不谋而合的是两者都是在“做中学”,鼓励学生通过完成项目达到习得和运用语言的目的,集中体现并贯彻了语言的“学”和“用”的统一^[9]。CBI突破了传统教学中对于掌握语言本身的过于强调,如词汇、语法规则、语言逻辑等构成内容,而是引导学生到其他学科、话题上,从而能够“自然地”同时获得语言能力和摄取其他学科知识。由于学习者的兴趣主要放在了完成某个学科的知识获取或是完成某个项目,因此减少了单纯学习语言本身的单调,也更容易在这个过程中意识到语言作为工具的重要性,以此激发学习者学习语言的内在驱动力和主动性。PBL以项目为依托,可以训练学习者的批判思维和团队精神,还可以推动学生语言知识和学科知识的构建^[10],但是它也有可能造成学习者的注意力偏离语言学习和运用的目标等。在此情况下,CBI作为一种“以意义为中心”的教学方法,具有促进学科内容知识和语言知识学习、发展认知能力和语言能力等教学优势^[11],与PBL形成互补关系。

3.2 实例情况分析

尽管在教研方面各种理论层出不穷,但是事实上,低年级英语专业学习者写作水平却常常不理想。以辽宁省某省

属理工科为主院校的英语专业学生为例,多数学生入学时的语言能力为中等水平,高考英语成绩多在90~125分区间。这样的综合语言水平决定了写作能力必然偏弱。同时,学习者往往对提升写作技能缺乏兴趣和愿望。近些年写作教学领域普遍采用的教学方法多侧重写作技能的讲授,如结果教学法,过程教学法,体裁教学法,任务教学法。如果学生的语言基础不理想,那么一味地进行技能的训练则很容易导致学生表达匮乏、提不起学习的兴趣,失去提升的动力。所以,过于强调输出能力的写作教学很难产生好的效果。

该校英语专业写作课程使用的《新时代核心英语写作教程》,系统详尽地介绍了从词汇、句法到内容扩展方法、不同的文体写作方法。但是在教学实践中,教师发现学生很难提起兴趣。尤其是基础差的学生,因为理解不了各种规则、规范、技巧,而失去在写作技能方面深耕的愿望。

一方面,PBL与CBI融合可以有效地改进这种教学困境。PBL是基于探究的学习,通过真实世界中的问题和实践提供学习的背景,从而导致有意义的学习体验,主要由内容、情境、活动和结果四个要素组成,另一方面,Leaver将CBI教学理念的主要特征概括为:主题核心,用原汁原味的材料,学习新信息以及适合学生具体的需求^[12]。将这些要素结合起来设计教学环节,以叙事文体的教学为例,核心教学环节可以包括:①课前布置热身话题。请学生以小组为单位介绍一部好的电影,并说明作品叙事方面有哪些吸引人的地方。课上一PPT和音视频等多媒体的方式展示出来。②选择一两篇经典的作品,分析、讨论,再由教师介绍相关的叙事写作知识。③请学生用上面介绍的知识,再次分析小组展示的故事的叙事特点。将所学的理论应用于实践,解决实际问题。④小组为单位,按照叙事的要素,合作完成一个新的故事作品。⑤小组之间交换作品,来依据叙事的写作理论知识进行互评。

这样的教学环节设计,将学生放在真实的任务情境中,环环相扣,可以有效地提升学生参与的热情,体现以学生为中心的理念。学生在完成项目的过程中,学习理论知识,并运用所学来解决实际问题。学生需要通过提出和完善问题、设计和进行调查、收集、分析和解释信息和数据、得出结论并报告发现的方式来构建知识。

4 结语

将PBL与CBI理论进行有机的融合,以学生为本,打破教师讲解为主导的课堂模式,可以有效地解决英语专业低年级写作教学中学生写作基础薄弱、对写作不感兴趣等常见困境,从侧重写作技能的单一学习,转变为在解决实际问题、完成真实任务的过程中学习和使用写作知识。这不仅可以提升学习内驱力、激发学习兴趣,还能切实地促进写作技能的学习,同时也扩充了其他学科知识的范围,进而培养批判性思维能力。因此,这样的教学实践,在帮助学生获得学科知识和技能的同时,也培养了适应社会生存需要的技能。

参考文献

- [1] 教育部高等学校外国语言文学类专业教学指导委员会.普通高等学校本科外国语言文学类专业教学指南[M].北京:外语教学与研究出版社,2020.
- [2] 高等学校外语专业教学指导委员会英语组.高等学校英语专业英语教学大纲[M].上海:上海外语教育出版社,2000.
- [3] Yngve V H. Hard-science linguistics[M]. New York: Continuum, 2008.
- [4] 杨明全. 核心素养时代的项目式学习[J]. 课程·教材·教法, 2021, 41(2): 57-63.
- [5] Perry W, Mohan B A. Language and content[J]. TESOL Quarterly, 1987, 21(1): 137.
- [6] Richards J C, Rodgers T S. Approaches and Methods in Language Teaching[M]. England: Cambridge University Press, 2001.
- [7] Long S S, Stryker S K, Leaver B L. Content-Based Instruction in Foreign Language Education: Models and Methods[J]. Hispania, 1999, 82(1): 95.
- [8] 毛俊涵, 刘婷婷. 国内CBI教学研究十年综述[J]. 当代教育理论与实践, 2013, 5(12): 117-119.
- [9] 张文忠. 国外依托项目的二语/外语教学研究三十年[J]. 中国外语, 2010, 7(2): 68-74.
- [10] 常俊跃, 米微, 曾小花. 项目依托式英语国家研究课程的教学对学生影响的探究[J]. 中国外语, 2019, 16(1): 55-61.
- [11] 刘岩. 探索形式教学与内容依托式教学的协同作用[M]. 北京: 人民日报出版社, 2019.
- [12] 蔡坚. 第二语言习得与CBI教学模式的研究[J]. 北京第二外国语学院学报, 2002(3): 13-15.