

# Research on the Influence Path of Peer Evaluation in Paper Writing Classroom—Analysis Based on Grounded Theory

Lingfeng Zeng

Guangdong Technology College, Zhaoqing, Guangdong, 526000, China

## Abstract

Peer response is widely used in writing courses because of its advantages of interaction and autonomy. At the same time, its effectiveness has been verified by large number of empirical studies. In this study, peer response is implemented in the “topic selection” class of academic writing course, and the emotional reaction of students in peer response and the psychological process of influence in the drafting process of “topic selection” are discussed. Using grounded theory to conduct three-level coding on interview texts, the analysis results suggest that students exhibit relatively positive and constructive emotional responses during peer response, whether they are being evaluated or evaluating others. Under the stimulation of positive emotional reactions, peer evaluation promotes the stimulation of students’ thoughts and expands their horizons, encouraging them to actively seek internal and external reasons for problem-solving, and thus obtain beneficial problem-solving strategies.

## Keywords

academic writing; peer response; grounded theory; emotional response; problem analysis

# 论文写作课堂中同伴互评的影响路径研究——基于扎根理论的分析

曾令凤

广东理工学院, 中国·广东肇庆 526000

## 摘要

同伴互评因其互动性和自主性等优势,在高校写作系列课程中被广泛应用,同时其有效性也通过大量实证研究获得了验证。本研究在学术写作课程的“选题”课堂上实施同伴互评,探讨在“选题”拟定过程中,学生在同伴互评中的情绪反应以及影响的心理过程。利用扎根理论对访谈文本进行三级编码,分析结果提示,学生在同伴互评过程中,无论是被评还是评价他人,都表现出比较积极、正向的情绪反应。在积极情绪反应的刺激下,同伴互评促进学生之间的思想激发和视野拓展,推动学生积极寻找问题解决的内外外部原因,从而获得有益的问题对策。

## 关键词

学术写作; 同伴互评; 扎根理论; 情绪反应; 问题分析

## 1 引言

学期初,与课程组的老师做学术写作课程的教学设计时,针对往届在该课程教学中遇到的诸如选题内容天马行空或偏离本专业的范围、研究方法不切实际,甚至连学术写作相关的各项概念一知半解等各式各样的问题进行了反思,尝试采用同伴互评作为改善措施。

同伴互评(peer response),又称同伴反馈(peer feedback)、同伴评估(peer evaluation)等,是学生结成小组,

组内成员之间相互阅读并评判对方的写作内容,以口头形式或书面形式为对方提供相关信息及修改意见的写作教学活动。课堂上同伴互评活动的实施,来自同伴的反馈信息激发了互评学生选择、加工、处理、比较等一系列的认知活动,使得反馈信息相关的知识得以内化和吸收,这一过程充分显示了学生学习的自主性<sup>[1]</sup>。

## 2 先行研究

国内外关于同伴互评的研究都关注其在二语写作教学中的可行性和有效性,且大部分研究表明,同伴能从宏观和微观的角度为对方的作文提出补充或修改等建议,同伴互评对学生的作文修改及质量提升有显著影响<sup>[2]</sup>。吴剑锋(2022)对国内外32项实证研究进行元分析后,发现使用评价量规的同伴互评对提高外语教学成效起到中等程度的积极影响,

【课题项目】广东理工学院2024年度校级课堂教学改革项目:学术论文写作与实践(项目编号:KTJXGG2024057)。

【作者简介】曾令凤(1989-),女,中国湖南耒阳人,硕士,助教,从事日语教育研究。

原因是评价量规能够给予学生有力的心理支持,消除学生对语言学习的恐惧心理以及自我不信任心理,将注意力聚集在所提供的反馈上<sup>[3]</sup>。

随着同伴互评在教学活动中的广泛应用及其相关研究的深入,国内外对同伴互评的研究呈现从聚焦写作教学及文本修改方面转向认知、情感态度和意志方面的趋势。

同伴互评使师生双方在认知、行为和情感维度都发生了积极变化,江进林(2022)认为同伴互评实施之后,学生的语言技能及可迁移能力显著提高,学习主动性增强,学习态度得到改善。同时,学生的收获反过来对教师的认知、行为和情感产生影响,发挥了“以评促教”的功效<sup>[4]</sup>。兰玉(2022)则从外语学生评语特征和回评特征的角度,通过文本分析和扎根理论,辅以半结构式访谈、卡方检验和回归分析,研究同伴互评的评语帮助性感知,认为深入了解学生的评语帮助性感知不仅有利于教师引导学生迎合受评者的内容期待和情感需求,引导客观衡量评语价值,还有利于激发学生积极情绪的体验,从而促进同伴互评活动的有效实施<sup>[5]</sup>。

从前述关于同伴互评在写作教学中应用研究的文献综述及其感知方面的先行研究来看,学术写作课堂中同伴互评对学生产生影响的心理过程方面的研究还不多见。

在认知语言学中,认为与语言相关的基本认知能力包括推导原因的能力和评价能力<sup>[6]</sup>。本研究旨在探究同伴互评对学生产生的影响,试图深入了解学生在同伴互评实施过程的心路历程及实施后的行为意象,为今后的写作教学提供改进机制凭证。

## 3 研究方法

### 3.1 扎根理论

扎根理论是一种在社会科学研究中广受欢迎的质性研究方法。由于扎根理论源起于社会学,尤其“关注特定背景中的社会和社会心理过程”(Charmaz),研究者通过逐行编码、备忘录写作等扎根理论程序,对社会结构和社会心理过程进行清晰而全面的分析和描述<sup>[7]</sup>。本研究采用扎根理论方法探索参与同伴互评的学生的情绪反应及其影响,提炼扎根于学术写作教学中同伴互评应用情境的理论,为同伴互评在后续学术写作教学中提供实践指导意义。

### 3.2 数据收集

#### 3.2.1 调查对象及内容

本研究的对象是粤西某民办高校日语专业三年级的40名学生。在学术写作课程开课的学期,每双周完成一次学术写作任务之后,对相关内容实施同伴互评。本研究调查时间为2024年3—6月,共16门课程,8次学术写作任务。学术写作任务的内容分别是选题的拟定、撰写文献综述、陈述研究方法、设计论文框架、撰写绪论、简述本论、书写结论和摘要。

本研究为改善学生对“选题”的拟定而感到迷茫的情

绪,组织学生在课堂上以“选题”为主题进行同伴互评。学生之间互评之后,由几组同伴互评的学生代表发表互评结果之后,教师对发言小组的互评结果进行点评。

同伴互评结束之后,为了解学生对同伴互评的情绪反应及其影响路径,对学生进行半结构式访谈。访谈的问题如下:①看到他人对自己“选题”的评论建议,你的心态是什么样的?②评论他人“选题”时,你的心态是什么样的?③互评之后,你看到自己的“选题”的哪些问题点,尝试分析一下出现这些问题的内部原因和外部原因有哪些?接下来会怎么改善?

#### 3.2.2 数据

本研究过程中获得3种数据:同伴互评前的选题内容、同伴互评后的选题内容、访谈文本。本研究采用扎根理论分析访谈文本,同伴互评前后的选题内容仅作辅助判断材料。

## 4 基于扎根理论的数据编码

### 4.1 开放性编码

在开放性编码阶段,通过对访谈文本的细致分析,识别出学生在被评和评价过程中所表达的情绪和想法。具体范畴包括“开心”“感激”“紧张”“尊重”“认识不足”“反思成长”“讨论促进”“自我认知”“深度缺失”“广度失当”“内部因素”“外部条件”“原则应用”和“措施具体化”。每个范畴内包含多个初始概念,进一步细化了学生在不同情境下的心理状态和认知过程(如表1所示)。

### 4.2 主轴编码

通过主轴编码进一步将开放性编码中提取的范畴进行整合和归类,形成更高层次的概念。核心范畴包括“评价反馈”“情绪与成长”“问题分析”和“改善策略”。其中,“评价反馈”涵盖了被评情绪和评价情绪,“情绪与成长”包括视野扩展和思想激发,“问题分析”涉及问题识别和原因探究,而“改善策略”则由原则应用和措施具体化构成。这一阶段帮助理解不同范畴之间的关系和互动(如表2所示)。

### 4.3 选择性编码

在选择性编码阶段,通过分析主轴编码中的核心范畴和主范畴之间的关系,形成了典型性关系结构。例如,被评情绪会影响评价情绪,积极的被评情绪如“开心”和“感激”有助于形成更为客观、尊重的评价情绪;被评过程中产生的情绪(如开心、紧张)能够促进对自身选题问题的识别;评价他人选题时产生的情绪(如尊重、紧张)能够促进思想激发;认识自身不足和反思成长可以通过讨论促进和自我认知来激发思想,扩展研究视野和深度;通过识别选题中的深度和广度问题,能够进一步探究这些问题背后的内部原因和外部原因,并应用合适的原则和具体措施来改进选题,提高学术写作的质量。这些关系结构展示了学生在被评和评价过程中情绪、认知与行动之间的复杂互动(如表3所示)。

表1 开放性编码

范畴化	初始概念	访谈摘录
开心	很开心	看到别人对我选题的评论和建议我的心态是很开心的(01)
	非常开心	非常开心别人能给我的选题提出建议(13)
感激	开放和感激	我的心态是开放和感激的(04)
	非常感谢	感到醍醐灌顶,非常感谢对方指出自己选题的问题所在(14)
紧张	紧张忐忑	评论别人的选题时我的心态是紧张的忐忑的(01)
	紧张害怕	心态是紧张的,因为害怕给对方提的建议对方不喜欢或者反驳我(19)
尊重	客观且尊重	当评论他人选题时,我抱着客观且尊重的心态(31)
	尊重他人	我会尊重他人的选题和立场,不会随意批评或质疑(34)
认识不足	发现不足	通过他人的观点,我能够看到自己的不足之处(07)
	不足之处	发现自己选题上有许多的不足之处(08)
反思成长	自我提升	也是自我提升的过程(12)
	成长进步	接受他人的建议是一种成长和进步的过程(07)
讨论促进	促进讨论	通过评论他人选题,还可以促进讨论和思想碰撞(07)
	促进发展	既能指出优点以示鼓励,也能提出改进意见以促进对方的进一步发展(12)
自我认知	自我认知	这需要我在心理上建立更强的自我认知和自信心(02)
	减少内疚不安	减少因他人评价而产生的内疚和不安(02)
深度缺失	没有深度	选题范围很大,能写的内容没有深度(01)
	不深入	无法充分深入研究选题,从而影响到对选题的准确性和深度(33)
广度失当	范围过大	研究范围过大,未见先行研究(02)
	范围太广泛	题目范围太广泛(02)
内部因素	热点趋势不足	对当前热点和趋势了解不足(09)
	不够清晰深入	主要包括选题表述得不够清晰和深入(37)
外部条件	选题消耗	新颖选题被快速消耗(09)
	信息获取有限	研究领域过于狭窄也会导致信息和数据的不足。(15)
原则应用	可行性	遵循可行性原则和必要性原则(24)
	原则	使用学术性原则,实用性原则,客观性原则,新颖性原则,可行性原则,来决定自己的论文(01)
措施具体化	研究方法	明确研究方向时,采用了自上而下和自下而上相结合的方法。从宏观的角度出发,逐步细化研究范围;再自下而上,从具体的小问题出发,逐步扩大研究深度(49)
	深入分析	选择具体的翻译实例进行深入分析,以实际操作来测试理论的适用性,增进对翻译实践中遇到的具体问题的理解(42)
	创新性	在选题的创新性上有所欠缺。虽然我的研究主题有一定的研究价值,但在当前的研究背景下,我可能没有充分展现出我的研究视角或方法的独特性(10)
	研究价值	选择合适的论文选题上感到困惑。不确定自己感兴趣的领域或者在某个特定领域的研究有何价值。导致迷失方向,难以开始撰写论文。另一个问题是选定了一个过于宽泛的主题,这使得研究工作质量和深度受到了限制。同时,研究领域过于狭窄也会导致信息和数据的不足(15)
	实践难度	接下来,我应该会稍微修改选题的方向,确保论文的正确性和可行性。最后,我的论文(选题)实践难度太大,需要大量的问卷调查和报告才能论证,这是一个极大的挑战,需要花费大量的时间和精力去完成,而且完成的质量还不能保证。导致出现这个问题的原因是我的选题方向涉及的是婚姻观方向的,需要大量的调查和资料来证明,如果没有调查证明就不具有说服力,那这篇论文就没有实际意义了(18)

注:※( )内数字为访谈文本编号。

表 2 主轴编码

核心范畴	主范畴	范畴
评价反馈	被评情绪	开心
		感激
	评价情绪	紧张
		尊重
认知与成长	视野扩展	认识不足
		反思成长
	思想激发	讨论促进
		自我认知
问题分析	问题识别	深度缺失
		广度失当
	原因探究	内部因素
		外部条件
	改善策略	原则应用
措施具体化		

表 3 选择性编码

典型性关系结构	典型性关系结构的内涵
被评情绪 ↔ 评价情绪	被评情绪影响评价情绪，积极的被评情绪（如开心、感激）有助于形成更为客观、尊重的评价情绪，反之亦然
被评情绪 ↔ 问题识别	被评过程中产生的情绪（如开心、紧张）能够促进对自身选题问题的识别，情绪反应帮助个人更深入地思考选题的优缺点
被评情绪 ↔ 思想激发	被评过程中产生的情绪（如感激、开心）能激发新的思路 and 想法，促进反思成长和自我认知的提升
评价情绪 ↔ 思想激发	评价他人选题时产生的情绪（如尊重、紧张）能够促进思想激发，通过对他人选题的讨论和评价来激发自身新的研究视角
视野扩展 ↔ 思想激发	认识自身不足和反思成长可以通过讨论促进和自我认知来激发思想，扩展研究视野和深度
视野扩展 ↔ 改善策略	通过认识自身不足和反思成长，能够识别和应用适当的原则和措施来改善选题和研究方法，提高研究质量
问题识别 ↔ 原因探究	通过识别选题中的深度和广度问题，能够进一步探究这些问题背后的内部和外部原因
原因探究 ↔ 改善策略	针对选题中的内部和外部因素，应用合适的原则和具体措施来改进选题，确保选题的可行性和科学性

#### 4.4 考察

通过对访谈文本的编码分析，本研究揭示了学生在同伴互评过程中复杂的情感和认知反应，以及这些反应对个人成长和问题解决的影响（见图 1）。

##### 4.4.1 情绪反应

学生在同伴互评过程中表现出包括开心、感激、紧张和尊重多种情绪。开心和感激的情绪往往伴随着积极的评价反馈，促使学生更乐于接受建议，积极改进。而紧张和尊重的情绪则多出现在对他人进行评价时，表现出一种谨慎和客观的态度。这些情绪反应不仅影响到同伴互评的质量，也对

学生的自我认知和成长产生深远影响。

##### 4.4.2 认知与成长

在同伴互评活动过程中，学生产生的“开心”等愉悦积极情绪不仅丰富学生的互动体验，学生通过他人的反馈认识到自身的不足，并积极反思和改进。同时，讨论促进和思想激发使得学生不仅拓宽了自己的研究视野，还在互评过程中激发了新的研究思路 and 方向。同伴互评在增强学生对学术写作的内驱力和兴趣，以提升写作水平和质量为导向的深层次认知加工，开展更多自发性的积极写作学习行为<sup>[8]</sup>等方面呈现了明显的效果。



图 1 对个人成长和问题解决的影响

#### 4.4.3 问题分析

同伴互评帮助学生识别选题中的深度和广度问题。深度缺失和广度失当是常见的选题问题，学生通过同伴互评认识到选题范围过大或不够深入的问题，并进一步探讨这些问题的内部原因和外部原因。内部原因包括对当前热点和趋势了解不足，选题表述不够清晰深入等；外部原因则涉及选题新颖度的消耗和信息获取的局限性。

#### 4.4.4 改善策略

针对识别出的问题，学生从原则应用和措施具体化两个视角思考自身选题的改善对策。在原则应用方面，学生遵循可行性原则和必要性原则，使用学术性、实用性、客观性、新颖性和可行性等原则来决定选题。措施具体化方面，学生通过明确研究方向，采用自上而下和自下而上相结合的方法，逐步细化研究范围。而打算写翻译类论文的学生则选择具体的翻译实例进行深入分析，以实际操作来测试理论的适用性，增进对翻译实践中遇到的具体问题的理解。

值得注意的是，在改善策略中，仍然发现学生在选题过程中存在“创新性”“研究价值”“实践难度预估”等方面的挑战。例如，创新性缺失反映了研究主题虽有价值，但缺乏独特的视角或方法。选题困惑体现在学生不确定选题的研究价值，或在选定过于宽泛或狭窄的主题时感到迷茫。实践难度预估不足则指在实际研究过程中，遇到比预期更大的挑战，如需要大量的问卷调查和数据分析。这些问题的出现，反映对选题感到迷茫的学生通过同伴互评也意识到自身存在的问题，显示了同伴互评的对改善策略意识的帮助性。当然，在教学实践中，也需注意“帮助性不等于有效性”<sup>[9]</sup>。

## 5 结语

本研究揭示了同伴互评中学生被评情绪与评价情绪之间的影响、被评情绪对问题识别的促进作用、评价情绪对思想激发的推动作用等关系结构。这些关系结构展示了情感—认知—行为之间的复杂互动模式，为同伴互评在学术写作教学中的实践提供了理论支撑，为理解同伴互评应用过程中学生的心理影响机制提供了新的视角。

但是，本研究仅对学术写作课堂上“选题”同伴互评对学生的影响心理路径进行了分析，未涉及同伴互评效果的测量以及效果不充分时应采取何种应对策略。因此，将在后续教学中持续关注、研究其应对措施。

### 参考文献

- [1] 张文丽.基于同伴互评(peer response)的大学英语写作实践研究[J].日语学习与研究,2016(1):86-91.
- [2] 毕燃.2012—2022年国内外“同伴互评”研究热点与前沿——基于CiteSpace的可视化分析[J].西部学刊,2023(186):165-168.
- [3] 吴剑锋,张玲燕,卢纯福,等.同伴互评对外语教学成效影响的元分析[J].现代外语(双月刊),2022(4):539-551.
- [4] 江进林.外语教师对同伴互评的善益性与挑战性感知研究[J].外语界,2022(5):80-87.
- [5] 兰玉.英语写作同伴互评评语帮助性感知研究——从外语学生评语特征和回评特征角度[J].外语教育研究前沿,2022(2):67-76.
- [6] 曹大峰.日语语言学与日语教育[M].北京:高等教育出版社,2014.
- [7] 弗吉尼亚·布劳恩,维多利亚·克拉克.质性研究初学者使用指南[M].王锐俊,译.北京:世界图书出版有限公司,2024:242-243.
- [8] 李成陈,李崑.认知能力与情绪对二语写作水平的协同预测作用[J].现代外语,2024(4):465-477.
- [9] 徐锦芬,朱茜.基于Peerceptiv互评系统的英语在线同伴互评研究[J].外语电化教学,2019(2):10-16.