

Exploration on the Method and Mechanism of Formative Assessment in Hybrid Teaching Mode

Shuang Yu Xiaohua Liu

Basic Department, PLA Dalian Naval Academy, Dalian, Liaoning, 116018, China

Abstract

Guided by theories of formative assessment, production-oriented approach, based on hybrid RTU teaching mode, college English teaching puts forward new requirements for its evaluation during the pandemic period. Our school reforms and creates "QS teaching assessment system", applying quantitative data(Quantification) and standardized data (Standardization) to formative and summative evaluation. The application of "QS teaching assessment system" has met with some of the proposed new requirements to some extent, but still leave some problems. In view of the existing problems, the author puts forward the corresponding suggestions: the formative assessment standard needs to reasonable, scientific and clear; the data should be developed and standardized considering instructional and educational effects.

Keywords

formative assessment theory; hybrid RTU teaching mode; QS teaching assessment system

混合式教学模式下形成性考核的方法与机制探索

于爽 刘晓华

海军大连舰艇学院基础部, 中国·辽宁 大连 116018

摘要

以形成性考核理论、产出导向法理论为指导, 依托混合式 RTU 教学模式, 我校大学英语针对疫情时期对考核提出的新要求, 改革并创立了“QS 教学考核体系”, 即考核评价包括实现形成性和终结性数据量化(Quantification)、标准化(Standardization)两个部分。我校应用“QS 教学考核体系”, 在一定程度上解决疫情时期考核的新要求, 但同时也发现不少问题。针对出现的问题, 笔者提出相应的改进方案: 形成性考核标准需要合理细化、科学明确; 形成性考核数据需要“技”“育”并举、建立关联、制定标准。

关键词

形成性考核理论; 混合式 RTU 教学模式; QS 教学考核体系

1 引言

新冠疫情的爆发推动了世界范围内的混合式教学实践, 各大高校积极探索混合式教学模式, 取得一定成效。教学模式的改革直接推动教学考核体系的变革, 疫情时期如何改革混合式教学模式下的教学考核方式成为新的焦点问题。混合式教学模式下的考核标准, 不能简单照搬传统线下教学的做法, 而是要重新设计、制定标准、规范引领, 以适应新时期

的考核要求。

基于混合式 RTU 教学模式, 我校大学英语教学积极探索改革教学考核体系的方法机制: 如何基于 RTU 教学模式, 利用雨课堂、腾讯课堂以及外研社 U 校园等信息化产品, 构建有效的形成性考核数据; 如何在 RTU 教学模式实践中, 对学员真正进行“形成性考核”, 这些内容对教学具有现实的研究意义。

【作者简介】于爽, 海军大连舰艇学院基础部外语教研室, 助教, 硕士研究生学历。

刘晓华, 海军大连舰艇学院基础部外语教研室, 副教授, 硕士研究生学历。

2 基于混合式 RTU 教学模式进行形成性考核的理论支撑

2.1 基于产出导向法的混合式 RTU 教学模式

以产出导向法教学理论为指导, 依托雨课堂、腾讯课堂、

外研社 U 校园系统等信息化产品, 我校大学英语教学实践采用学用一体的混合式 RTU 教学模式, 即课前雨课堂 (Rain-classroom) 推送预习资料、课中腾讯课堂 (Tencent) 直播授课、课后外研社 U 校园 (Unipus) 考核测试完成产出导向的“驱动”“促成”“评价”的 3 步教学模式^[1]。该教学模式强调“以评促学、以评促教”的重要性, 对于探究新时期的“考核”体系, 具有重要意义。我校混合式 RTU 教学模式流程图如图 1 所示。

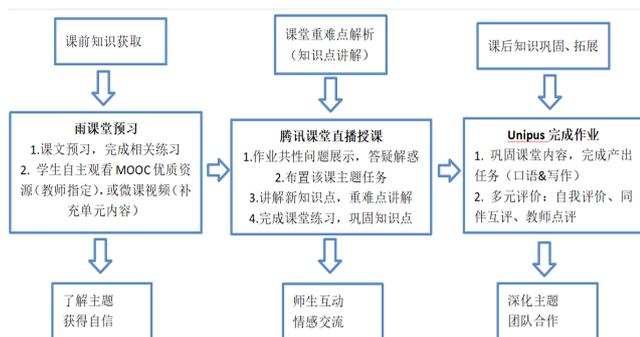


图 1 混合式 RTU 教学模式流程图

2.2 形成性考核评价理论及要求

形成性考核, 是指对学习过程进行全面测评, 包含对学习过程学习目标的阶段性测试, 对学习过程课程学习成果的阶段性考核, 可以有效监控教学过程管理, 是课程考核的重要组成部分^[2]。《大学英语教学指南》(2017) 指出“大学生英语能力测试应包括形成性测试与终结性测试, 应加强形成性反馈”, 认为大学英语评价应“实现“对学习结果的终结性测试”与“促进学生学习的形成性测试”有机结合”。《指南》还鼓励“校本测试须重视教学过程中的形成性测试, 测试内容紧密结合教学内容, 并充分利用信息技术, 跟踪和采集学生的学习行为等基本信息数据, 构建学生个人学习档案, 分析学生的学习行为特征, 为不同类型的学生提供个性化的评价反馈。”

根据形成性考核理论, 笔者认为教学考核的实质在于评价使“学习真正发生”的过程, 通过规定和实施科学的形成性考核对教学过程进行有效监控。

3 基于 RTU 教学模式的“QS”形成性考核方法

为适应我校大学英语教学模式改革, 满足疫情时期的教学考核需要, 混合式 RTU 教学模式下的形成性考核评价不能、

也不应照搬传统线下教学的教师主观评价方式, 而是应该借助信息化资源及教学平台提供的大数据, 制定科学、有效、客观的形成性考核方法与机制。依据以上标准, 我校改革创立了符合混合式 RTU 教学模式下的“QS 教学考核体系”, 即考核体系包括实现形成性和终结性数据量化、标准化。

3.1 数据量化

3.1.1 通过课前雨课堂预习的完成度及准确度进行形成性评价

在课前预习的环节中, 学生预习的参与度直接反映学习态度, 预习的准确度直接反映对学习内容的掌握程度, 教师通过雨课堂的预习记录功能能在课前掌握学情, 更有针对性的设计促成环节的观点、语言、结构, 使其符合学情、聚焦重难点、针对痛点。

3.1.2 通过课堂直播记录讨论区发言次数、连麦举手答题频率进行形成性评价

在腾讯课堂直播的过程中, 师生互动直接反映学员课堂参与性的高低。教师有意识的根据学员主动发言次数、讨论区参与度、连麦举手频率进行表扬提醒, 能极大程度的提高学员的积极性, 既实现了“以评促学”, 又完成了“以评促教”。同时, 教员记录直播课程中学员的学习情况, 能在课后形成量化成数据, 转化为反映学生表现的依据, 辅助完成整个学期的教学考核。

3.1.3 通过课后多维评价构建产出任务档案袋, 根据学习效果纵向提高进行形成性评价

在课后完成教学多维评价的基础上, 教师及时整理收集学生学习过程中“学习发生”的大数据, 包括学习过程档案袋、学习行为、学习交互等, 形成学生个性化考核量化依据。

3.2 数据标准化

通过以上数据, 我校大学英语采用形成性考核与终结性考核相结合的方式, 标准如下: 终结性考核以期末成绩为主, 占期末总成绩的 60%, 形成性考核分为期中考试、口试、课堂表现、平时成绩、四级模拟测试 (14 次中取三次最好成绩) 等部分, 其中“课堂表现”以雨课堂量化的数据为依据, “平时成绩”以腾讯课堂直播中学员讨论区、举手发言等参与情况及单词打卡数据为依据, “四级模拟成绩”以 U 校园 Itest 中的数据为依据, 各部分占比如图 2 所示。

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1			形成性考核成绩 (40%)										终结性考核成绩 (60%)		
2	序号	姓名	期中考试 (20%)	期中考试 (折合后)	口试 (10%)	Itest 测验 (6%)			Itest成绩 (折合后)	课堂表现 (4%)	平时成绩	平时成绩 (百分制)	期末考试	期末考试 (折合后)	总成绩
3						测验1	测验2	测验3							
4	1		100	20	10	100	100	100	6	4	40	100	100	60	100
5	2		60	12	5	50	50	50	3	4	24	60	60	36	60

图2 期末考试成绩构成

4 混合式 RTU 教学模式下形成性考核的效果调查

4.1 调查问卷

通过对本校 2019 级参与混合式 RTU 教学课程的学生发放形成性考核评价调查问卷, 其中调查学员对“形成性考核方式”的题目如表 1 所示。

表 1 你认为课程中的以下激励政策对自己的学习效果有什么影响?

	效果明显	有一定效果	毫无效果	无此环节
考勤计入成绩	效果明显	有一定效果	毫无效果	无此环节
课上回答问题、深入研究等, 获得教员和同学认可计入成绩	效果明显	有一定效果	毫无效果	无此环节
参与线上讨论区答题、分享, 获得教员和同学认可计入成绩	效果明显	有一定效果	毫无效果	无此环节
参与线上讨论区答题、分享, 获得额外加分	效果明显	有一定效果	毫无效果	无此环节

本次发放问卷 40 份, 回收有效问卷 40 份, 根据问卷星数据分析, 显示调查结果如图 3 所示。

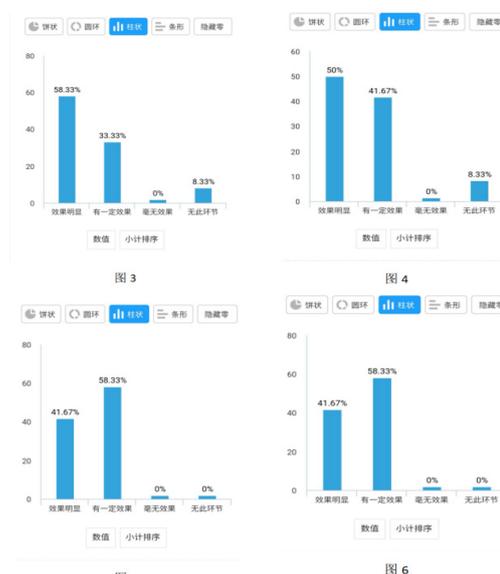


图3 调查结果

学生四级模拟考试成绩: 为了检验学生形成性考核, 教师利用 itest 的成绩导出功能, 记录 2019 级学生教学前后每次四级模拟考试成绩 (14 次), 对其中每两次 (分别记录为四级成绩 1、四级成绩 2) 导入 SPSS 进行相关样本 t 检验, 随机抽取其中一次, 统计结果如表 2 所示。

表 2 混合式教学模式下学生英语四级模拟成绩提高效果

		Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 1	四级成绩 1 - 四级成绩 2	-1.31700E1	9.99072	1.57967	-16.36519	-9.97481	-8.337	39	.000

经过相关样本 t 检验, t 为负, 说明四级成绩 1 低于四级成绩 2 且有差异, sig. 值小于 0.05, 说明两次成绩间具有显著性差异。

4.2 结果和讨论

4.2.1 调查问卷定性分析

通过对“你认为课程中的以下激励政策对自己的学习效果有什么影响”问题, 调查结果显示, 学生比较认可大学英语课程考核中加入考勤、举手发言、以及讨论区讨论等元素(效果明显及有一定效果总占比 91.67%), 说明学生对大学英语

应用“QS 教学考核体系”的接受性较高, 间接说明学生认可在教学考核中加入信息化教学平台提供的大数据, 说明本校进行的大学英语“QS 教学考核体系”改革尝试取得一定成果。

4.2.2 四级成绩定量分析

经过 SPSS 统计结果显示, 多次对比后, 发现学员的英语四级每两次的模拟成绩之间均有显著性差异 (sig. 值小于 0.05), 反映了学员测试成绩的真实性、有效性, 说明将四级模拟成绩作为“QS 教学考核体系”中形成性考核的依据之一, 具有科学性、有效性、客观性。

5 混合式 RTU 教学模式初探后的反思与改进

通过对学员“形成性考核”调查问卷的定性分析以及对 RTU 教学平台提供大数据的信度效度分析,可以看出我校实行基于混合式 RTU 教学平台提供的大数据进行“QS 教学考核”具有一定的可行性。但具体实施过程中,我们也发现形成性考核部分常出现以下问题,笔者根据出现的问题进行反思并提出了改进方案。

5.1 形成性考核标准合理性匮乏,需要根据教学主题合理细化

我校大学英语基于 RTU 教学模式下的“QS 教学考核”中的形成性考核专注于整学期教学过程,评价包含即时评价和延时评价,能有针对性地发现、并及时地解决学员学习过程中遇到的问题,符合“形成性”考核的要求,且操作性、实效性较强。但目前的形成性考核标准不能细化到每主题的“形成性考核”。例如,“四级模拟成绩”取“三次最高成绩”,不能将学员学习阶段性取得的进步纳入其中,会导致“基础好,但无进步”的学员成绩高,“基础不好,但进步较大”的学员在期末成绩中得不到体现,出现一定弊端。因此,继续如何思考能将学员“学习发生”阶段性的“形成性”加入学员的期末考核当中,具有重要意义。

笔者认为,对此,可以有两种调整方式:第一,针对我校产出导向法的主题教学,可以将主题产出任务进行递进式评价打分,根据学员在每个主题四次课中的成绩的“横向提高”与整个学期成绩的“纵向提升”结合,使形成性惠及不同类型的学员,更为公平、科学、客观。第二,为促进学员阶段性学习的积极性,教师可以接受学生针对同一作业的“多次优化”,即学员对自己的作业可以在教师规定的作业截止日期前多次修改,不断完善,直到取得自己满意的成绩,教员以学员取得的“最好成绩”作为其最终成绩进行评定。

5.2 形成性考核标准达成性不足,需要根据学情科学明确

但目前的“形成性考核”,如果向学员明确期末英语的各项考核标准,就会导致学员仅为应付考核而学,出现只针对考试要求部分进行“学习”的现象,不能落实素质教育的要求。笔者认为,为了达到教学效果,应该将考核标准在学期上课前告知学员,但为了防止学员单纯为应付考试而有所选择的学习,可以将考核标准相对泛化,既使学员清楚考核方式,明确努力方向,又能认清每个主题的重要性,不产生

懈怠感。

5.3 形成性考核数据真实性难以保证,需要“技”“育”并举

互联网的迅速普及和发展,使利用教学平台提供的大数据进行统计和分析更迅速、更便捷,但却也给教员提出新的挑战,例如,“用手机考试的新型方式如何规避学生作弊”“如何保证学员成绩的真实性呢”,经过后期研究,从技术角度、教学平台新功能从一定程度上解决问题。例如,雨课堂出台“题目乱序”“选项乱序”等功能防止学员线上考试作弊现象。但笔者认为,除此之外,从“育”人角度,教员应该从“诚信考试”等思政教育方面入手,强化学员对于考试诚信的认同感,从根源上解决问题。

5.4 “形成性”考核数据缺乏科学的档案袋建设,需要建立关联、制定标准

科学的档案袋建设在“形成性考核”数据中扮演着重要的角色,但我校大学英语的档案袋建设大部分只有学员的产出内容或数据,缺乏科学整理、分析、统计,因此关联性 & 标准性未能达标。笔者认为,我校大学英语教研组应该规范学员档案袋建设,建立关联,制定标准。例如,将参与期末考试学生资格与学员的“考勤”建立关联,并制定标准,“出勤率”不满 80% 的学生将被“取消参加期末考试资格”。

6 结语

“互联网+疫情”时代的现代信息技术的迅猛发展,推动了教学改革,进而教学考核提出了新的要求。基于混合式 RTU 教学模式的“QS 教学考核体系”,实现“以评促学、以评促教”,有机融合“形成性”与“终结性”考核的优势,具有很强的操作性,使“学习真正发生”。同时,“QS 教学考核体系”对大学英语 RTU 教学模式的改革也起到的反拨作用,促使教师在教学过程中注重形成性及终结性数据进行“量化”及“标准化”统计,有意识地设计形成性考核标准,使其得到合理细化、科学明确;“技”“育”并举,专业地整理、形成性考核数据,建立关联、制定标准,为混合式教学改革以及教师教学设计提供了新的思路。

参考文献

- [1] 文秋芳. 构建“产出导向法”理论体系[J]. 外语教学与研究, 2015(04):547-558.
- [2] 贺红艳. 混合式教学模式下课堂评价体系改革对高校英语教师评价素养的挑战[J]. 国际公关, 2020(05):41-42.