

Discussion on the Strategy of Cultivating Students' Critical Thinking Ability in the Teaching of Ancient Chinese in Junior Middle School——Taking *An Argument about the Sun* as an Example

Min Hu

Shanghai Kangjian Foreign Language Experimental Middle School, Shanghai, 200233, China

Abstract

The teaching content of the ancient articles is a teaching position that can not be ignored. This type of article has experienced many historical choices when it was recorded into the teaching material, its content not only has its classical cultural spirit which is worth to be understood by the students, but also plays an important instrumental role in cultivating the students' Chinese thinking ability. Judging from the requirements of Chinese subject accomplishment and the overall arrangement of the contents of the textbook, the teaching of ancient Chinese at the beginning of junior middle school can not only make an article on reading aloud and accumulating words and expressions, more can or should also be in the development of students' language thinking ability.

Keywords

teaching of ancient Chinese in junior middle school; rational thinking; reasoning, critical spirit

初中古文教学中学生思辨能力培养的策略思考——以《两小儿辩日》为例

胡敏

上海市康健外国语实验中学, 中国·上海 200233

摘要

部编本文言文的教学内容是不容忽视的一块教学阵地。该类型文章在被录入教材适时经历了历史的重重选择,其内容不仅有值得学生去感悟古典文化的精神,它还在培养学生语文思维能力上发挥着重要的工具性作用。从语文学科素养的各项要求和部编本教材内容的整体编排上来看,初中起始年级的古文教学不仅仅可以在朗读达情、字词积累方面做文章,可以或者说也应该在培养学生的语文思维能力方面有所作为。

关键词

初中古文教学; 理性思维; 说理; 批判精神

1 引言

部编本教材最大的特点是把培养学生的语文核心素养作为目标,而作为一线教师的我们一直在培养其语文核心素养的道路上思考着。《普通高中语文课程标准(2017年版)》中提出,“语文核心素养”共由四个方面组成,分别为语言建构与运用、思维发展与提升、审美鉴赏与创造和传承与理解。部编本教材以单元目标为抓手,将语文学科素养的四个方面落实到每一个单元中,使教学目标得以渗透、分解和落实。

其中,古文的教学内容是不容忽视的一块教学阵地。该类型文章在被录入教材适时经历了历史的重重选择,其内容不仅有值得学生去感悟古典文化精神,它还在培养学生语文思维能力上发挥着重要的工具性作用。叶圣陶先生曾在20世纪80年代提出“语文思维教育观”,他认为语文课的主要任务是训练思维,训练语言,这其实也就是今天我们所谈论的语文素养的重要方面之一^[1]。

以往我们在进行文言文教学时,尤其是起始阶段,往往忽略对学生语文思辨能力的培养,反而更注重字、词、句的积累以及各种朗读达情。教师普遍认为语文积累的问题不先

解决,那么后续对理解文章内容及中心主旨都有可能存在误解或不准确。故而教师还会在疏通词句、落实词类句式的概念上花很多功夫,最后的结果是可能让学生感觉古诗文的学习只不过落实在如何准确翻译成现代汉语上,然后记住几个道理便罢了。这种错误的学习方法导致学生产生固定的思维模式,即认为学习古诗文不过如此,是一个机械的记忆过程,或者认为与此同时,他们通过花式朗读法去体会古文文言凝练的作者情感,最终只能还是“知其然而不知其所以然”。

但事实上,古文的学习远非如此。从语文学科素养的各项要求和部编本教材内容的整体编排上来看,初中起始年级的古文教学不仅仅可以在朗读达情、字词积累方面做文章,更可以或者说也应该在培养学生的语文思维能力方面有所作为。

笔者在论文中,结合《两小儿辩日》一课探讨在初中起始年级培养学生思维能力的策略。

2 在阅读文本中,教学生理顺逻辑关系把道理理解透彻,培养学生的理性思维

在以往的很多教参和教辅书,甚至有关《两小儿辩日》的优质教案中,教师都会在概括故事这一环节之后,安排学生分角色朗读的活动,进而让他们理解为何两个小儿从不同角度去看待事物,从而使学生对能从故事内容上的理解上得出要从多角度去观察和思考事物的道理。除此之外,教师们往往还会去花精力去落实文本内容中两小儿表达了怎样的观点,各自又从什么样的角度去表达等,这些思考的路径都没有想过为何两小儿讲的道理就是正确的,而且探讨孔子不能“决”的内在原因是为何,换句话说,也就是即说理的逻辑关系与常识之间的正确认识学生还没正确把握。这便是平时教学中容易存在的盲点——即在起始阶段如何教学生把道理理解透彻。

《两小儿辩日》本课属于六年级下册第四单元的课文,该单元要求之一是“体察事例与观点之间的关系”。在笔者的教学过程设计的第二部分,就是落实解决这一要求的。

首先一起来看一下这一环节的问题链:

(1) 两小儿争论的核心问题是什么?

(2) 他俩的看法各是什么?读一读,是否觉得理直气壮?知道为什么有这种感觉吗?

(3) 两小儿各说了看法后,又各找了哪些理由来支持

自己的看法?

(4) 两小儿所说的两个理由,和自己的看法有什么关系呢?

笔者对这个故事的处理就放在“辩”上,即“理不辩不明”。这四个问题其实就是引导学生理顺文本内部的逻辑关系,而并非像读一个简单的故事那样,只知晓情节便罢了。

在教学过程中,第一个问题就是先关注“核心问题”,其实就是两小儿辩斗的导火索,即“话题”,或者说是现象;第二个问题“看法”就是各自的观点,但是又给人思考一个问题:这是逻辑问题还是常识问题;第三个问题找出理由来支持看法,即论据证明观点的过程;第四个问题“理由和看法的关系”,即证明观点的角度和过程。

笔者让学生从两小儿各自阐述的理由中去思考证明其观点的正确性,即判断两小儿从各自生活中看到的现象常识来证明自己观点的正确与否。那么依据与观点之间的关系建立是成立的,即说理有依据。这四个问题就是整个严密的逻辑关系思维过程,理性思维在问题环环相扣中形成。这也恰恰照应编者给这个故事安插的题目《两小儿辩日》的“辩”字了。这恐怕才是这篇文章的精髓所在,并不止于表达自己的观点,而是要去说服对方,认可自己的观点,才能体现“辩”的特色,也正是这一点正好可以用来培养学生的语文理性思维能力。

课后的习题中也有相关的能力培养题,具体如下:

(1) 《两小儿辩日》“思考探究”第二题“文中两小儿的观点分别是什么”?

(2) 他们是怎样证明自己的观点的?

诸如此类的练习题,就是检测学生运用论说要素梳理论据证明观点的论证思路。部编教材里还收录了《虽有佳肴》《生于忧患,死于安乐》《鱼我所欲也》这类极具思辨色彩的文章,这些文章可以好好用来继续深化培养学生的语文理性思维。

3 在阅读文本中,教学生把理讲正确,培养学生的语言思维

《两小儿辩日》一文,围绕“太阳在上午和下午不同时间距离人们的距离远近”的问题展开。在人物出场的第一回合中:

一儿曰:“我以日始初时去人近,而日中时远也。”

一儿曰:“我以日初出远,而日中时近也。”

在以往的教学,教师们往往会注重翻译,尤其是对“以”

的解释。但这解释环节只不过是积累文言实词的一部分,如果只是关注字词的翻译正确与否,便忽略了这个字背后所承载的语言功能,即“以”其实也是古文中表达观点的常见动词——认为。

在处理第二个教学环节中,笔者让学生以“我以”判断句式去表达两个小儿观点,并让学生关注“……也”的固定句式,回顾旧知结合新的内容去尝试表达自己的观点。在这过程中,把文言文中“以”的释义落实之余,还教会学生明白“观点”一般是用判断句式来表述的。在教学过程中反复强调这一点表达,强化这一句式的语言功能。

除此之外,概括故事情节之后,文本处理上还存在一个第一层面要解决的问题——如何把自己要讲的道理讲清楚的。

“日初出大如车盖,及日中则如盘盂。此不为远者小而近者大乎?”

“日初出沧凉凉,及其日中如探汤。此不为近者热而远者凉乎?”

这里是两小儿分别阐释证明自己观点理由正确的重点部分。在落实了“此不为……”反问句式后,让学生体味如何把观点讲清楚。这里先让学生用自己的话将原因说出来。果不其然,学生几乎都停留在翻译之上。看似把理由说得很正确,但是却不知其中的内在语言逻辑联系。故而笔者加了“因为……所以……”这一组关联词,将两小儿辩斗的思路再理清楚,让学生更理性地看到两小儿是根据从看到的现象,和公认的道理中才得出的结论。恰当地给予学生理性思考的扶手,按照这样因果关系的顺序才把自己的观点讲清楚。这样的教学才不流于形式,找到学生语言思维存在的薄弱点,才能真正培养学生的语言思维能力^[2]。

4 在阅读文本中,教会学生质疑批判,培养学生的科学精神

在以往的教学,对于文章最后一句话“两小儿笑曰:‘孰为汝多知乎?’”的处理,教师往往是把问题引导到科学技术的局限性,更有甚者引导学生去查找当时春秋时期的天文学,将故事引导到历史条件的局限性中。这样的处理恰恰忽略了语文学科的内涵,利用文本教会学生用语文思维去质疑批判,培养学生具有问题意识,能多角度、辩证地分析问题等。

笔者在引导学生把道理想透彻之后并没有这样做,而采用追问的方式让学生思考为何孔子不能“决”呢?教师问:“这

只能说他们表明观点陈述理由的过程正确,而不能成为孔子判定的标准。仅仅是当时科学手段的限制原因吗?”引导学生深层关注文本说理背后的问题,而并非简单将问题归结为科学原因。因为这里存在一个我们以往存在的教学盲点,即客观事实不一定能正确证明观点。这是教会学生正确说理的逻辑思维,同时也是教会学生去大胆质疑,思考他人“辩斗”中所存在的“盲点”。两小儿的看法其实是他们生活中的常识,是从各自常识的角度去证明自己的看法,而这种常识现象并非科学道理、公理等。依据出了问题,那么观点就没办法站住脚了,这也违背了逻辑推理的正确推导公式,前提“因为”有误,那么结论“所以”就不成立——这才是“孔子不能决”的背后隐藏着的人文科学思维。

教师让学生勇于质疑,去探究文本语言文字背后的逻辑,从而培养学生深层地关注说理背后所可能涉及的依据角度的科学性、逻辑性等多种可能性。

5 结语

以上这些策略的探究背后正是语文核心素养培养的重要抓手,弃之着实可惜。在其他文言文中可以继续深入培养学生的理性思维。

我们在初中起始阶段经典文言文课文中,培养学生勇于质疑、科学善思、理性思考的精神和语文思维能力是十分重要的。只不过在具体的教学中,还要根据学生的实际思维能力去落实目标,必要时搭建一些支架问题去一步步引导学生,帮助学生理清文本的内在关系。在文言文教学中,教师也应该用好文本,引导和启发培养学生的逻辑思维,让学生的语文思维活动更加严密和精确。同时,去掉随意性、主观性,增强科学性、逻辑性,使学生意识到逻辑并非枯燥,而是丰富具体、无处不可应用的。

除此之外,初中语文教师还可以引导学生将课堂所学知识运用到教材课后的相关习题中,进一步检测和深化,帮助学生实现知识的转化,语文的素养也就在这一点一滴的“关系”中渐渐培养起来了。

参考文献

- [1] 肖红. 初中语文教学中学生思维能力的培养[J]. 名师在线, 2020(30):30-31.
- [2] 王旭. 综合多种教学方法,提升小学生语文素养[J]. 小学生作文辅导(读写双赢),2020(06):75