

Investigation and Analysis of Self-management Ability of Students in Application Oriented Universities

Jianchang Hou Qun Zhang Jixing Zhou*

Shandong Huayu University of Technology, Dezhou, Shandong, 253034, China

Abstract

The improvement of students' self-management ability in application-oriented universities is the key to cultivate application-oriented talents in China. In order to deeply study the formation mechanism of self-management ability of application-oriented undergraduate students, and explore the construction of self-management ability training system of application-oriented undergraduate students, this paper uses the questionnaire survey method, from three different analysis dimensions of self-assessment, self-improvement and self-management, 15 secondary indicators to carry out a questionnaire survey of 13000 college students in different grades, to investigate the self-management ability of college students. In order to explore the characteristics of self-management ability of Application-oriented Undergraduate Students under different conditions, the paper compares and analyzes the indicators with SPSS software. According to different performance characteristics, colleges and families work together to provide measures and methods to improve college students' self-management ability.

Keywords

self-assessment; self-improvement; self-management

应用型本科高校学生自我管理能力的调查与分析

侯建昌 张群 周吉星*

山东华宇工学院, 中国·山东 德州 253034

摘要

应用型本科高校学生自我管理能力的提升是中国应用型本科高校培养应用型人才的关键。为深入研究应用型本科高校学生自我管理能力形成机理,探究不同条件下应用型本科高校学生自我管理能力的表现特征,论文采用问卷调查法,从自我评估、自我完善和自我管理3个不同分析维度、15个二级指标对不同年级的13000名在校大学生开展问卷调查,借助SPSS软件对各指标进行比较和相关性分析,从学科、不同年级2个方面探究应用型本科高校学生自我管理能力的差异。

关键词

自我评估;自我完善;自我管理

1 引言

应用型本科高校学生自我管理能力的提升是指应用型本科高校学生为满足社会发展需要,通过自我评估、自我完善和自我管理,充分调动自身的主观能动性,对自己的目标、思想、

【基金资助】教学与改革研究项目“应用型本科高校学生自我管理能力的培养的研究与实践”(2019ZD03)的阶段性研究成果。

【作者简介】侯建昌(1981-),男,中国山东德州人,硕士,讲师,从事学生教育与管理研究。

【通讯作者】周吉星(1992-),男,中国山东德州人,硕士,助教,从事学生教育与管理研究。

心理和行为等进行转化控制的能力。应用型高校学生自我管理能力的培养是实现社会发展目标、应用型高校教育目标、学生个人学习生活目标和个人有效行为四者的顺利实现与有机统一。论文主要以应用型本科高校学生为调查对象,从应用型本科高校学生自我管理能力的内涵出发,建立应用型本科高校大学生自我管理评价指标体系^[1],指标体系由3个一级指标和15个二级指标组成。自我评估一级指标包括健康管理能力、专业认知能力、行为管理能力和角色认知能力;自我完善一级指标包括自我约束能力、自主学习能力、自我反省能力、自我警示能力、自我激励能力;自我管理一级指标包括情绪管理能力、环境适应能力、生涯规划能力、时间

管理能力、人际交往能力、目标管理能力。通过对应用型本科高校学生自我管理能力的现状进行调查与分析,从学科、性别、不同年级三个方面探究应用型本科高校学生自我管理能力的差异,了解当前应用型本科高校学生自我管理能力的不足^[2-3]。

2 调查研究设计

2.1 研究对象

调查中国山东华宇工学院机械工程学院、电气工程学院、能源与建筑工程学院、经济管理学院、信息工程学院、设计与艺术学院等6个学院不同年级大学生自我管理能力的现状^[4]。

2.2 研究内容和工具

本研究建立应用型本科高校学生自我管理能力的指标体系,构建应用型本科高校学生自我管理能力的量表,量表具有较好的信度和效度。量表采用4级评分方式,量表的研究内容涵盖了健康管理能力、专业认知能力、行为管理能力、角色认知能力、自我约束能力、自主学习能力、自我反省能力、自我警示能力、自我激励能力、情绪管理能力、环境适应能力、生涯规划能力、时间管理能力、人际交往能力、目标管理能力15个方面的内容。

2.3 问卷调查的实施

调查面向山东华宇工学院6个学院全体在校学生,主要采用了问卷调查的方式。本次研究共发放问卷13000份,收回有效问卷为12879份,回收率为99.1%。问卷发放面向大一、大二、大三与大四四个年级,填写人数分别为大一3815人;大二4171人;大三3618人;大四1275人。按学科大类分布情况为:理工科(理学、工学)为8026人;文科(管理类、艺术类、语言类)为4853人。

2.4 数据处理

论文采用SPASS分析法对15个二级指标量化数据量表进行数据分析。

3 调查结果与分析

本研究从学科、不同年级两个方面探究应用型本科高校学生自我管理能力的差异。

3.1 不同学科大学生自我管理能力的分析比较

分析比较文科与理工科大学生的自我管理能力的因变量

用量表总值表示,分组变量包括各分量表得分,对数据进行独立样本T检验,结果如表1所示。

表1 不同学科大学生自我管理能力的分析比较

统计量	理工科 均值	标准差	文科 均值	标准差	T	Sig
总值	168.59	42.747	178	54.168	-4.371	0.463
健康管理能力	12.23	4.607	12.93	4.251	-3.763	0.314
专业认知能力	12.23	4.607	12.93	4.251	-3.763	0.314
行为管理能力	11.34	4.479	11.85	4.676	-3.315	0.562
角色认知能力	12.40	4.706	12.89	5.779	-3.061	0.200
自我约束能力	15.92	5.012	16.44	5.259	-3.076	1.178
自主学习能力	11.31	4.671	11.47	5.042	-2.380	0.533
自我反省能力	6.96	3.407	7.69	3.687	-5.191	0.204
自我警示能力	13.05	4.587	15.02	15.598	-3.805	0.252
自我激励能力	17.13	5.571	18.91	5.673	4.198	1.136
情绪管理能力	12.32	4.932	13.29	4.897	-4.139	0.801
环境适应能力	21.72	6.590	25.11	6.184	-6.855	0.624
生涯规划能力	27.96	6.806	26.40	6.771	2.752	0.920
时间管理能力	18.02	6.772	19.07	6.100	-3.474	0.245
人际交往能力	19.11	6.332	25.25	5.177	-3.463	0.256
目标管理能力	19.12	6.117	17.213	6.115	-3.263	0.253

文科学生在人际交往能力方面得分高于理工科学生,且差异极显著($P<0.001$);同时,文科学生在自我激励能力、健康管理能力方面得分均高于理工科学生,且差异显著($P<0.05$);此外,文科学生在自主学习能力、角色认知能力、行为管理能力、人际交往能力、自我警示能力方面高于理工科学生,但以上方面的差异均不显著。而理工科学生在目标管理能力、生涯规划能力方面得分均高于文科学生,结果显示差异均不显著。

3.2 不同年级学生自我管理能力的区别比较

在对不同年级学生自我管理能力的不同进行分析比较时,将不同年级作为自变量,自我管理影响因子作为因变量,进行单因素方差分析,结果如表2所示。在自我激励能力方面存在显著的年级差异($P < 0.001$),表现为本科二年级 < 四年级 < 三年级;同时在人际交往能力、生涯规划能力存在显著的年级差异($P < 0.05$),在人际交往能力方面,表现为本科三年级 < 四年级 < 二年级;在生涯规划能力方面,表现为本科二年级 < 四年级 < 三年级。此外,在目标管理能力、自我反省能力、自主学习能力、自我约束能力、角色认知能力、健康管理等方面的年级差异均不显著^[5-6]。

4 分析与讨论

4.1 不同学科学生自我管理能力的研究分析

本研究结果表明,在不同学科学生整体得分方面,文科大学生自我管理能力高于理工学生,但差异不显著。在时间管理能力方面,文科学生的得分相对高于理工科学生,且存在极显著的差异。由于理工科生的课程相对枯燥,难度相对较大,需要花费更多的时间和精力在理解和应用上,涉猎其它资源的时间少。同时,在角色认知能力、健康管理能力的得分文科生高于理工科学生,而且差异显著。出现此差异的原因可能与文、理工科生的比例有关,大学录取时文、理工科学生在比例上本身就存在差异,而且在录取的文科学生中

表2 不同年级学生自我管理能力的区别比较

统计量	年级	人数	均值	标准差	F	Sig	统计量	年级	人数	均值	标准差	F	Sig
总值	1	3815	164.17	43.067	0.775	0.764	自我警示能力	1	3815	9.17	5.116	5.599	2.393
	2	4171	166.96	53.483				2	4171	9.31	5.643		
	3	3618	165.17	43.556				3	3618	8.91	5.490		
	4	1275	162.17	43.52				4	1275	7.11	5.525		
健康管理能力	1	3815	14.21	6.717	0.709	0.803	自我激励能力	1	3815	12.81	6.411	5.082	4.350
	2	4171	14.10	6.355				2	4171	13.11	12.677		
	3	3618	14.40	6.418				3	3618	12.91	6.811		
	4	1275	14.55	6.432				4	1275	13.33	7.133		
专业认知能力	1	3815	8.79	6.476	2.842	2.727	情绪管理能力	1	3815	19.11	7.291	9.471	4.010
	2	4171	8.58	5.449				2	4171	18.22	7.735		
	3	3618	8.57	5.561				3	3618	18.97	7.442		
	4	1275	8.63	5.611				4	1275	18.83	7.177		
行为管理能力	1	3815	13.12	6.063	5.118	4.331	环境适应能力	1	3815	14.11	5.271	8.011	4.020
	2	4171	13.41	6.391				2	4171	14.93	4.86		
	3	3618	13.49	6.435				3	3618	14.22	4.865		
	4	1275	13.32	6.124				4	1275	14.10	4.775		
角色认知能力	1	3815	14.45	7.231	0.531	0.643	生涯规划能力	1	3815	23.25	5.652	12.111	0.403
	2	4171	14.27	7.051				2	4171	25.33	6.501		
	3	3618	14.16	6.533				3	3618	23.52	6.883		
	4	1275	14.23	7.115				4	1275	22.47	6.523		
自我约束能力	1	3815	17.72	4.877	0.471	4.935	时间管理能力	1	3815	27.83	8.557	15.55	4.717
	2	4171	17.81	5.310				2	4171	28.22	8.517		
	3	3618	17.77	5.221				3	3618	28.53	8.170		
	4	1275	17.67	5.116				4	1275	28.46	8.453		
自主学习能力	1	3815	13.21	6.702	0.312	4.133	人际交往能力	1	3815	20.430	6.133	4.144	4.755
	2	4171	13.46	6.537				2	4171	20.52	10.713		
	3	3618	13.81	6.631				3	3618	20.25	7.155		
	4	1275	13.76	6.372				4	1275	20.11	8.233		
自我反省能力	1	3815	16.13	6.132	1.253	1.277	目标管理能力	1	3815	13.14	4.156	0.089	0.199
	2	4171	16.27	6.115				2	4171	13.25	4.244		
	3	3618	16.25	6.127				3	3618	13.32	4.331		
	4	1275	16.11	6.082				4	1275	13.44	4.718		

女生又占了相当大的比例,在自我约束能力方面,女大学生相对占有一定的优势,整体比男大学生的自我约束能力要好些。由于文科生在高中学习的背景知识是以人文社科类为主导,在观念意识上更加活跃,而理工科学生相对没有那么活跃。

4.2 不同年级学生自我管理能力的研究分析

不同年级大学生自我管理能力的差异分析本研究结果表明,在整体得分方面,具体表现为本科二年级<四年级<三年级,并且各个年级之间不存在较为显著的差异。这些数据说明了在大学生们的自我管理能力的方面,大学生们的自我管理能力的与大学生们入学的先后及年龄的大小之间不存在直接的线性关系。大学生们的年龄跨度相对较小,他们的成长过程也是一个不断社会化过程,而且在长期的社会化过程中,他们在自我情绪调节方面,能力基本已经趋近于比较稳定的成熟状态^[7]。在进入大学校园之后,学校、教师和大学生自身,在自我管理能力的方面如果没有进行特别的培养,大学生们的自我管理能力的应该不存在年级差异。在时间管理能力方面存在极显著的年级差异,表现为本科二年级<四年级<三年级,存在这种差异的原因可能是大学生们在不断适应大学生活的过程中,逐渐总结出了一些行之有效的管理技巧,因此在时间管理能力方面产生了年级之间的极显著差异,进而也体现出大学生时间管理能力在年级方面的显著差异。

此外在人际交往能力、职业生涯规划能力方面存在显著的年级差异,在人际交往能力方面,表现为本科三年级<四年级<二年级;在职业生涯规划能力方面,表现为本科二年级<四年级<三年级。

5 结论

①男大学生在情绪管理能力和时间管理能力方面优于女

大学生,差异显著。

②在情绪管理能力方面,文科学生的得分相对高于理工科学生,差异极显著;在角色认知能力、健康管理能力方面的得分文科生均高于理工科学生,差异显著。

③不同年级的大学生在自我管理能力的表现为本科二年级<四年级<三年级,但各个年级差异不显著;时间管理能力方面,各个年级差异极显著,表现为本科二年级<四年级<三年级;同时在人际交往能力、职业生涯规划能力方面存在显著的年级差异,在人际交往能力方面,表现为本科三年级<四年级<二年级,在职业生涯规划能力方面,表现为本科二年级<四年级<三年级。

参考文献

- [1] 苏云,牛丽玲,崔玉宝,等.自我管理意识在大学阶段的植入研究[J].教育理论与实践,2019,39(24):27-29.
- [2] 王世景,刘春雨,李远华.经济欠发达地区高校壮族大学生自我健康管理能力状况及影响因素分析[J].中国学校卫生,2019,40(3):355-358.
- [3] 程靖,刘淑聪,郭梦娜,等.杭州市大学生健康自我管理能力和影响因素[J].中国学校卫生,2018,39(9):1310-1313.
- [4] 周淑红,王志琼,常奇志,等.工科类大学生创新基地管理模式探究[J].实验室研究与探索,2016,35(8):156-158.
- [5] 邱达明.大学生锻炼行为和坚持性与自我管理能力的对体育锻炼的影响[J].中国学校卫生,2016,37(3):441-444.
- [6] 刘志国.大学生自我教育、自我管理、自我服务能力的培育[J].黑龙江高教研究,2014(4):54-56.
- [7] 杨文杰.大学生学习自我管理能力的培养探索[J].黑龙江高教研究,2008(1):138-139.