

Research on the Current Situation and Promotion Path of College Students' Autonomous Learning Ability

Mixue Lu Yuxin Gao Yijun Guo Hanru Li Ziqiong Yao Sirui Han

School of Information Management and Statistics, Hubei University of Economics, Wuhan, Hubei, 430000, China

Abstract

Using the stratified sampling method, self-developed scales were used to conduct a questionnaire survey on the autonomous learning ability of college students in Wuhan, China. The result has shown that the current autonomous learning ability of college students still need to be improved, and was significantly different among different types of colleges, different grades and different majors. The will and control should be especially improved for the students who fail in autonomous learning ability. Based on the result, some realistic paths has been put forward to improve the autonomous learning ability of college students.

Keywords

college student; autonomous learning ability; questionnaire survey

大学生自主学习能力的现状和提升路径研究

卢米雪 高语欣 郭奕君 李汗如 姚紫琼 韩思蕊

湖北经济学院信息管理与统计学院, 中国·湖北 武汉 430000

摘要

采用分层抽样方法, 自编量表对中国武汉市大学生进行自主学习能力的问卷调查。研究表明, 当前大学生自主学习能力还有较大的进步空间, 且在不同类型高校、不同年级和专业中都存在显著差异。相对于自主学习能力优秀的学生, 不及格学生尤其要提高自主学习的意志和控制。在此基础上, 提出了提高大学生自主学习能力的现实途径。

关键词

大学生; 自主学习能力; 问卷调查

1 引言

在当今教育信息化背景下, 提升大学生的自主学习能力不仅是高校教育中的重要议题, 也是建设“人人皆学、处处能学、时时可学”学习型社会的时代要求。因此, 真实地了解 and 把握大学生自主学习能力水平, 提出有针对性的提升策略, 不仅能够丰富自主学习相关研究, 同时对于提高高校人才培养质量, 回应学习型社会的建设需求具有重要的现实价值。

据此, 以大学生自主学习能力为研究主题, 基于已有文献编制出大学生自主学习能力的调查量表, 采用问卷调查对大学生自主学习能力进行了综合评价和现状分析, 并根据结

【基金项目】 论文系湖北经济学院教学研究项目“教育信息化背景下大学生自主学习能力的现状和提升路径研究”(项目编号: B2020016)的研究成果。

【作者简介】 卢米雪(1986-), 女, 中国湖北武汉人, 博士, 讲师, 从事统计理论和方法的经济应用研究。

论提出大学生自主学习能力的提升策略。

2 研究设计: 量表的编制与数据来源

2.1 大学生自主学习力量表的编制

基于自主学习能力的内涵^[1-5], 自主学习能力的测度或评价受到了中国诸多学者的关注, 但研究主要集中于中小学领域, 针对“大学生”这一研究主体的文献较少, 且由于不同学者对于自主学习能力的概念内涵缺乏标准共识, 因此在大学生自主学习力量表的设计上体现出较强的异质性。如寿韬和梅亚明从学习目的、学习方法、学习效率和 Learning Innovation 四个维度对大学生自学能力评价方法进行了初探^[6]; 朱祖德等从学习动机和学习策略两个维度编制了大学生自主性学习量表^[7]; 张勇从学习动机、学习内容、学习方法、学习时间、学习过程、学习结果、学习环境七个维度编制大学生自主性学习量表^[8]; 曾东霞从自我导向、计划制定、学习方法、自我监督、自我调节五个维度进行量表设计^[9]; 毛成从动机、方法、时间、行为、环境、合作学习、资源利用七个维度出发设计量表^[10]; 随着线上教育重要性的凸显, 张鸣从技术及目标计划制定、

学习内容及材料利用、学习过程调控、学习创新评价四个方面探索在线学习环境下大学生自主学习力量表的编制^[1]。

鉴于已有量表的较大差异,论文量表的编制主要包括三个步骤:

①运用词频法进行量表项目的初选,以“自主学习”“自主学习能力”“大学生自主学习能力”为关键词搜集文献,在检索文献中梳理、筛选出高频次量表项目,形成量表初稿。

②采用德尔菲法,邀请大学教师、自主学习相关专家共9人对量表初稿进行修正得到二稿。

③对30名大学生实施预调查,根据预调查结果将量表中各维度的项目得分与该维度总分进行相关分析,若相关系数小于0.3则删除该项目以提高项目对测验的辨别力;同时,根据预调查反馈对量表内容进行完善,最终得到包含学习动机与规划、学习意志与控制、学习策略与方法、学习反思与评价四个维度的大学生自主学习力量表,量表采用五级计分制,“非常不符合”“比较不符合”“一般”“比较符合”“非常符合”分别记做1~5分^①。

2.2 数据的来源

以中国武汉市大学生为例展开自主学习能力的问卷调查。尽管抽样范围局限于中国武汉市,但鉴于中国武汉市高校数量和在校本专科生数量都居于全国前列,被调查者学校层次丰富,专业分布、性别比例相对均衡合理,故此抽样范围仍具有较好的代表性。采用等比例分层抽样,对“985”“211”院校,一般本科院校和专科院校学生分别进行线下入户访问和线上调查相结合的形式展开调查。最终发放问卷900份,回收有效问卷819份,有效回收率91%。在有效受访大学生群体中,“985”“211”院校,一般本科院校和专科院校的受访者比率分别为22.83%,53.98%和23.19%,基本符合中国武汉市三层次高校在校大学生数量分布;57.52%为女生,工学、经济学、理学和管理学专业学生占比较高分别为24.17%、20.88%、15.38%和12.82%;大四学生或因实习原因受访者最少占11.11%,其余三个年级受访者分布大致均衡分别为23.68%、28.59%和36.62%。

对有效问卷编码、录入、清洁和预处理后进行量表的信度和效度检验,发现大学生自主学习能力各个分量表和量表整体的Cronbach's α 系数均在0.8以上,且运用因子分析方法表明量表具有结构效度。因此,量表能够有效、可信地测量大学生的自主学习情况。

3 大学生自主学习能力的综合评价和分析

3.1 大学生自主学习能力的综合评价

运用AHP层次分析法确定学习动机与规划等四个维度的权重。向量表编制中的9位教师、专家和参与预调查的20位学生志愿者进行四个维度的重要性问卷咨询,根据回收数

据采用几何平均数法进行汇总计算,得到综合的判断矩阵,经过权重计算和一致性检验后得到大学生自主学习能力四个维度重要性的排序依次为:学习意志与控制0.3529>学习动机与规划0.2741>学习策略与方法0.2553>学习反思与评价0.1176,具体见表1。

表1 大学生自主学习能力四个维度的权重

维度	权重 w_i	一致性检验
学习动机与规划	0.2741	$\lambda_{\max}=3.1262$
学习意志与控制	0.3529	CI=0
学习策略与方法	0.2553	RI=0.90
学习反思与评价	0.1177	CR=CI/RI=0<0.01

据此,根据量表调查数据,求出各维度对应项目总分即得到维度得分,再加权求和四个维度得分即得到大学生自主学习能力的综合得分。根据综合得分的基本统计特征,当前大学生自主学习能力的平均分为22.07,相对于满分31.66只达到了69.71%,未来还有较大的提升空间。同时,大学生自主学习能力的内部差异,自主学习最差的距离最优秀学生相差近25分,标准差3.91也表明自主学习在学生中存在较为严重的“两极分化”。这种差异与学生的学校层次、性别、年级、专业有关吗?自主学习优秀的学生具有哪些特质?接下来对这些重要的问题进行分析。

3.2 不同层次高校的大学生自主学习能力的比较分析

如表2所示,根据“985”“211”院校,一般本科院校和专科院校在自主学习能力的四个维度得分和综合得分的均值和极值比较,结合方差分析结果,都表明不同学校层次的大学生存在显著的自主学习能力的差异,“985”“211”高校学生表现最佳,专科院校学生整体较差。维度表现上,以学习动机与规划为例,专科院校学生的平均分低于“985”“211”高校学生1.56,其极大值和极小值分别低于“985”“211”高校学生0.80和1.69。在综合表现上,一般本科院校和专业院校学生的自主学习能力的分别低于“985”类高校0.98和4.00。

进一步对各层次高校学生的自主学习维度表现进行分析。考虑到维度间考察项目数量的差异,以各维度加权后的满分为基准得到维度标准得分,结果表明,“985”和“211”高校尽管在各个维度上的表现都更为优异,但就自身而言表现最佳的是学习动机与规划,其次是学习意志和控制,表现最差的是学习策略和方法,表明“985”和“211”院校的学生对学习充满兴趣和热情,能很好地进行学业规划,并且有很强的学习意志、控制力、自我评价和反思能力,但也面临着如何提高学习效率,如何找到最佳的学习策略和方法的困扰。

普通本科院校学生在学习意志和控制,学习动机和规划得分较高,学习策略与方法得分最低,且与“985”“211”院校相比最大的差距体现在学习动机和规划上,“985”和“211”

^① 考虑到篇幅,大学生自主学习能力的调查量表不在正文列出。感兴趣的读者可与作者交流。

表2 不同层次高校的自主学习能力比较

	“985” “211” 院校			一般本科院校			专科院校			方差分析
	均值	最大值	最小值	均值	最大值	最小值	均值	最大值	最小值	
学习动机与规划	6.27	8.22	3.29	5.85	8.22	1.64	4.71	7.42	1.06	49.62*
学习意志与控制	10.46	14.31	6.05	10.27	14.12	7.66	8.96	11.70	2.82	36.73*
学习策略与方法	4.41	6.38	1.79	4.15	6.38	1.28	3.74	6.38	1.79	13.86*
学习反思与评价	2.08	2.94	0.88	1.98	2.94	0.59	1.81	2.94	0.59	11.22*
自主学习能力	23.22	31.66	14.69	22.24	31.66	6.33	19.22	26.99	13.72	40.94*

注：方差分析列出方差分析对应的F检验统计量，*表示在5%水平上显著。表3中方差分析的结果解释同表2。

院校有73.34%的学生非常同意“努力学习提高自己这个过程本身让人满足和愉悦”，表现为出于兴趣、满足感这种内在的学习动机，而本科院校学生在该题项上选择“非常符合”的比例为56.72%，其学习动机更多的是为了完成学校布置的学习任务，体现为被动的、外在的学习动机^[12]；在学习规划的设计和调整两方面，“985”“211”高校学生也平均高出一般本科高校学生0.25和0.32。

专科院校各维度得分都接近满分的60%，表现为大致及格。相比于其他两层次高校，专科院校学生的学习动机和规划表现最差，其次是学习意志与控制，学习更多的是为了“通过考试”“完成学校布置的学习任务”缺乏学习的内在驱动力，且学习缺乏规划、专注力和控制力，整体表现较差。

3.3 性别、年级和专业对大学生自主学习能力的影

采用方差分析方法接着分析性别、年级和专业对大学生自主学习能力的影，结果表明性别并不会对大学生自主学习能力的构建产生显著的影响，男生和女生在学习动机与规划等四个维度的平均得分和自主学习能力的综合得分上都大致相当。但是不同年级和专业学生的自主学习能力则呈现出显著的差异。

将不同年级大学生的自主学习能力进行比较，各维度得分和综合得分整体呈现出大一到大四依次递增的趋势，大四学生的自学能力相对最优，大一学生的自学能力处于最末。如表3所示，大一、大二学生特别是大一学生刚刚脱离以教师主导的高中学习模式，在“学习靠自觉”的大学阶段自主学习意识较弱，尚处于自主学习的摸索阶段。随着大学生活的不断熟悉和适应，对自我认识、专业认识、社会认识的不断加深，加上大三、大四之后面临的考研、就业等压力，自主学习意识逐渐加强，形成较为成熟的学业规划，开始寻求更加高效的学习方法和策略，更多地进行学业反思、总结，关注到周围人群尤其是能力相当同学的学业规划和成就，并将更多时间、精力、资源投入自主学习中，因此大三、大四学生的自主学习表现整体优于低年级学生。

除此之外，挑选受访学生最多的四个专业包括工学、经济学、理学和管理学的自主学习表现进行分析后发现，这四个专业学生的自主学习能力整体优于教育学、哲学等其他专业，尤其是在学习意志和控制、学习反思与评价两方面体

现出更多优势。而这四个专业学生的内部比较则表明，理学专业学生在学习动机与规划、学习意志与控制、学习策略与方法这三个方面都表现最佳，而工学专业学生则在学习反思与评价方面表现更好。

表3 性别、年级和专业对自主学习能力影响的方差分析结果

	性别	年级	专业
学习动机与规划	2.0218	6.3549*	4.5374*
学习意志与控制	1.8690	6.4720*	7.7591*
学习策略与方法	1.1548	3.6897*	4.0704*
学习反思与评价	0.8740	3.4590*	2.9351*
自主学习能力	1.1771	3.4709*	6.1740*

3.4 自主学习能力优秀、及格和不及格学生的比较分析

按照大学生自主学习能力的综合得分，进一步将学生细分为优秀、及格、不及格三类进行比较分析。考虑到加权后的大学生自主学习力量表的满分为31.66，因此将学生得分达到满分80%即25.34的学生视为自主学习能力优秀，将得分达到满分60%即19.00的学生视为自主学习能力及格，将得分低于总分60%的学生视为自主学习能力不及格。通过对各等级人数的统计，发现自主学习能力优秀的大学生仅占调查总数的18.32%，而不及格大学生占比高达22.22%，大学生自主学习能力的现状不容乐观。

根据学习动机与规划等四个维度表现对自学能力优秀、及格和不及格学生进行分析。自学能力优秀的学生各维度得分均处于满分占比86%的较高水平，其均值分别为7.30、12.03、5.51和2.47，综合得分27.31，尤其是具有较高的学习动机与规划以及学习策略和方法，他们具有以获得知识后的满足和愉悦为主导的内驱学习动机，能够制定详细、可实现的学习计划，具有课前预习、难点标记、及时巩固知识等良好的学习习惯和优秀的信息检索能力，同时还具有很强的学习专注力和控制力，能够很快进入学习状态，落实学习计划，并能够主动进行学业反思，且对自我的学习能力充满自信。

自学能力落在及格段学生的四个维度得分都处于中间水平，均值分别为5.88、10.06、4.13和1.98，综合得分22.06。转化为标准维度得分后发现，和自主学习能力优秀的学生相比，及格人群最主要是在学习策略与方法上拉开了差距，可见科学、合理、适合自己的学习方法对于自主学习能

力的“拔高”非常重要。

而自学能力不及格的学生四个维度得分的均值分别是3.80、8.26、2.77、1.40,综合得分16.22,整体表现较差。其中,学习意志和控制只占满分的26.71%表现最差,学习动机和规划、学习策略和方法得分稍高但也只占满分43%左右,表明不及格学生即便有一定的学习动机和规划,会去思索和关注学习策略和方法,由于学习执行力、自控力较差以至于规划得不到落实,策略和方法发挥不出充分的作用,最终表现出极差的自主学习能力。

4 研究结论与对策建议

基于中国武汉市大学生自主学习能力量表的调查,研究发现:

第一,整体看来,当前大学生自主学习能力的平均分只达到满分的69.71%,自主学习表现优秀的大学生占比仅为18.32%,而不及格大学生占比高达22.22%,大学生自主学习能力还有较大的提升空间。

第二,不同层次高校的大学生具有明显的自主学习能力差异。985、211院校学生的自主学习能力最优,一般本科院校学生居中,专科院校学生的自主学习能力整体较差,三层次高校大学生自主学习能力的综合得分分别是23.22、22.24、19.22。

第三,自主学习能力在不同的年级和专业中存在差异。大学生的自学能力随着年级的增长整体呈上升趋势,大三、大四学生的自学能力普遍优于大一、大二年级学生。专业上,工学、经济学、理学和管理学专业学生的自主学习能力整体优于教育学等其他专业学生。

第四,优秀的自主学习者具有相似的“自主特征”。他们在四个自主学习维度上都表现优异,尤其具有较高的学习动机与规划以及学习策略和方法。而自主学习能力不及格的学生则主要是由于缺乏学习意志与控制。

据此分别从大学生,教师和学校三方面提出大学生自主学习能力提升的现实路径:

第一,激发学习动机,做好学业指导和规划。提升自主学习能力必须首先充分意识到学习的重要性和意义,激发学生的内在学习动机。同时利用好外在学习动机如课程测试、英语四六级考试、考取研究生等推动学生自主学习。教师可指导学生进行学业规划,让学习“有的放矢”。

第二,多举措增强学习意志和控制力。去图书馆、自习室进行自主学习,和优秀的同学一起学习,线上监督打卡等都可以提高学习意志和控制力,此外还可以充分利用热门的效率类APP如“番茄todo”“潮汐”等提升学习专注力。

第三,关注学习策略和方法,提升学习效率。养成课前预习,重难点标记,课后及时巩固,不懂及时向老师和周围人群请教等良好的学习习惯,通过反思、比较和评价不断探索适合自己的学习策略和方法。同时提高资源的搜集和整合

能力,用好“中国大学MOOC”等拥有丰富资源的平台进行自主学习。

第四,发挥教师引路人作用,助力学生提高自主学习能力。发挥教师的引导作用,激发学生的学习热情,多与学生沟通帮助学生选择适合自己的学习方法,引导学生根据学习目标制定科学可行的学习计划,创建向学、好学之风,引导学生自主学习。促进教育多元化,实践以翻转课堂为代表的教学改革,逐渐实现“以学生为主体,教是为了不教”。同时,提升教学能力,提高教学质量,减少学生因为课上听不懂再课后自学补课的行为,让大学生能够在课余扩展学习不同的知识,提高综合素质能力,达到高等教育培养综合人才的目标。

第五,优化学校管理体制,构建良好的自主学习管理体系。丰富学生学习奖励机制,鼓励大学生参与科研立项、创新创业大赛等各类科研竞赛活动,丰富学校社团活动,多途径激发学生自主学习的动力。创造良好的学习环境,提供丰富的学习资源,包括及时整修翻新老旧设备、教学楼,增加自习地点以供学生需要,加强图书馆馆藏资源和数字资源的建设和更新等,多维度筑起自主学习的机制和资源建设。

参考文献

- [1] Holec H. *Autonomy and foreign language learning*[M].Oxford: Pergamon Press,1981.
- [2] Dickinson L. *Autonomy and motivation a literature review*[J].*System*,1995,23(2):165-174.
- [3] Littlewood W. *Autonomy:An anatomy and framework*[J].*System*, 1996(4):427-435.
- [4] Benson P, Voller P. *Autonomy and independence in language learning*[M].London: London Longman,1997.
- [5] Zimmerman B J.A social cognitive view of self-regulated Learning[J].*Journal of Education Psychology*,1989,81(3):329-339.
- [6] 寿韬,梅亚明.建立大学生自学能力评价方法初探[J].*宁波大学学报(教育科学版)*,2004(4):82-84.
- [7] 朱祖德,王静琼,张卫,等.大学生自主学习能力量表的编制[J].*心理发展与教育*,2005(3):60-65.
- [8] 张勇.大学生自主性学习量表编制方法的研究[J].*教学研究*,2010,33(6):7-10.
- [9] 曾东霞.惯习与场域:大学生自主学习能力的影响因素——以中南大学为例的实证研究[J].*中南大学学报(社会科学版)*,2011(17):128-137.
- [10] 毛成.大学生自我调节学习模型的构建及应用[C].教育部学习科学教学指导分委会第二次会议暨全国大学学习科学研究会第十一次学术年会·论文集,2013.
- [11] 张鸣.在线学习环境下大学生自主学习能力影响因素研究[D].武汉:华中师范大学,2020.
- [12] 史秋衡,郭建鹏.我国大学生学情状态与影响机制的实证分析[J].*教育研究*,2012(2):109-121.