

A Comparative Research on the Enrollment System of Chinese and Foreign Universities

Ganyu Liu

Higher Education Research Institute, East China University of Science and Technology, Shanghai, 200237, China

Abstract

The enrollment system of universities is a general term for policies, conditions and ways of enrolling new students in colleges. It is also an important part of the educational system in various countries. With the continuous development of China's social economy and the popularization of higher education, the national unified examination, unified enrollment, the college entrance examination system based on the results of college entrance examination can't fully meet the requirements of China's social and educational development. It is not conducive to the in-depth reform of China's basic education and the comprehensive promotion of quality education. More and more new situations and new questions have also emerged in the society. This paper studies the different types of college entrance examination systems in the United States, the United Kingdom and Japan, compares and summarizes their system experience, and proposes to promote the enrollment of universities in China from the reform of entrance examination methods, the reform of entrance examination contents, the reform of enrollment quota allocation, the exploration of diversified admission evaluation system and the expansion of university enrollment autonomy, in order to promote the fair and scientific development of China's college enrollment and examination system.

Keywords

enrollment system; examination system; college entrance examination

中外高校招生制度的比较研究

刘甘雨

华东理工大学高等教育研究所, 中国·上海 200237

摘要

高校招生制度是高等学校招收录取新生的政策、条件、方式等的总称,是各个国家教育制度的重要组成部分。随着中国社会经济和高等教育大众化的不断发展,全国统一考试,统一招生,以高考成绩作为录取唯一依据的高考制度已不能完全适应中国经济和社会发展的要求,不利于中国基础教育的深入改革和素质教育的全面推进,社会中也产生了越来越多的新情况和新问题。通过研究美国、英国和日本三个代表性发达国家不同类型的高校招生考试制度,比较分析并总结其制度经验,从改革入学考试方式、改革入学考试内容、改革招生名额配置方式、探索多元化的录取评价体系和扩大高校招生自主权等方面,提出促进中国高校招生考试制度改革可借鉴的经验启示,以促进中国高校招生考试制度公平化、科学化发展。

关键词

招生制度; 考试制度; 高考

1 引言

作为中学与大学之间的桥梁,高校招生制度具有选拔优秀人才、维护社会稳定、协调教育资源等重要责任。从1952年至今,中国的全国普通高校统一招生考试制度即高考制度已经实行了几十年,经过多年的实践与改革,已经形成了以全国统一文化考试为主、单独考试为辅、保送生为补充的普通高校考试招生体系,注重以高考成绩作为普通高校招生的

主要依据。现行的高考制度虽然是立足中国国情制定的,有利于促进全国高校共同发展,保证生源质量,但是随着中国社会经济和高等教育大众化的不断发展,现行的高考制度已经产生了一些与时代不相适应的新问题,亟需改革。美国、英国和日本作为世界上的高等教育发达国家,通过不断地学习、改革与创新已经形成了具有自身特色的适合本国国情的大学招生制度,通过比较研究中外高校的招生制度,有利于从发达国家高校招生制度中汲取制度经验,为中国高校招生制度的改革发展提供借鉴。

2 研究比较中外高校招生制度的必要性

从1952年至今,中国的全国普通高校统一招生考试制

【作者简介】刘甘雨(1997-),女,中国河南郑州人,硕士在读,从事高等教育学、高等教育管理与比较高等教育等研究。

度即高考制度已经实行了几十年,经过多年的实践与改革,已经形成了以全国统一文化考试为主、单独考试为辅、保送生为补充的普通高校考试招生体系,注重以高考成绩作为普通高校招生的主要依据。现行的高考制度虽然是立足于中国国情制定的,有利于促进全国高校共同发展,保证生源质量,但是随着中国社会经济和高等教育大众化的不断发展,现行的高考制度已经产生了一些与时代不相适应的新问题,亟需改革。通过比较研究中外高校的招生制度,有利于从发达国家高校招生制度中汲取制度经验,为中国高校招生制度的改革提供借鉴。

2.1 中国现有的高考招生制度已不能完全适应经济社会和教育发展的要求

中国高考制度亟需改革一个根本原因就是,中国现有的高考招生制度已不能完全适应经济社会和教育发展的要求,一些新情况新问题在不断增加。随着中国社会经济的不断发展,中国的高等教育也进入到大众化发展阶段,高考人数不断增加,高校的招生规模不断扩大,高校入学机会不再是社会中的稀缺资源,这时仍将高考一次的成绩作为高校招生录取的唯一依据,其公平性、科学性、适切性等也面临越来越多的质疑。若还一直沿用全国高度统一的高考制度而不与时俱进进行改革探索,不仅不能满足不同层次、类型高校对于不同类型人才的需求,而且也不能适应经济社会和高等教育大众化发展的需要。

2.1.1 一考定终身,考生缺少多次选择的机会

中国现行的高校招生考试制度,即对绝大多数高中毕业生来说,只能通过参加一年一次的“普通高等学校全国统一考试”,根据考试成绩获取获得高等教育的机会,高考这一一次的成绩就成为考生能否进入大学以及进入哪一层次大学学习的决定性因素。虽然高考成绩与考生文化知识水平在一定程度上呈正相关关系,但是,由于只有一次考试机会,在高考制度这种高压的条件下,部分平时成绩较好的同学在高考时可能会出现发挥失常的情况,就不能进入与自己实际能力水平相符的高校。同时,在填报高考志愿时,也存在因填报失误而滑档,未能进入理想高校就读的情况。此外,在现行高考制度下,“复读”产生的时间成本和不确定性带来的风险,使很多高考未能发挥出自己应有水平的考生放弃复读,而选择进入低于自己能力水平相符层次高校的下一层次高校就读,这不仅会导致部分高校流失一些优质生源,难以满足优秀人才的选拔需求,而且会导致部分优秀学生无法进入到与自己实际能力水平相匹配的理想高校进行学习,甚至这种情况会对学生日后的个人发展以及社会发展产生不利影响^[1]。

2.1.2 高校缺少招生自主权

在现行的高等教育体制下,中国高校的经费来源主要是依靠于政府拨款,高校本身就缺乏自治的基础,而且高考制

度有国家教育部门统一制定的政策法规、考核录取标准、招生条件、生源分配计划等,高考从计划、组织、命题、考试、评阅、录取等的整个过程都是在国家政府的统一组织管理下进行的,在这个过程中,高校只能根据高考一次的成绩,按照国家规定的计划招生指标进行招生,高校的招生自主权非常小,学生自主选择的权利也很小,即使是少数有自主招生资格的高校,极少数在高考前通过该高校自主招生的考生,也必须在高考时取得高校要求的分数,才能被该高校降分录取,其本质上还是通过参加高考的降分录取形式,属于在高考制度下的自主招生^[2]。同时,仅以一次高考成绩作为高校录取学生的唯一依据,这个评价录取标准过于单一,许多特殊人才难以脱颖而出,也无法满足不同高校对于多种人才的需求。

③现行高考招生制度难以满足创新型人才培养的需要。

随着中国教育改革的不断深化,培养创新型人才已经成为如今素质教育的一个核心,也是新时代对于人才培养的一个重要要求。而中国现行的高考制度还是以考察书本知识为主,考试内容全部为笔试,是一种单纯的理论性考试,考试形式比较单一,缺少对学生实践能力与创新能力的考察,这种类似“背书”式的考核方式是应试教育的一种体现,会限制对学生们创新能力的培养。此外,在现行的高考制度下,高考成绩是学生能否进入理想高校的唯一标准,使得学校教育必须以提高学生的文化课成绩为核心,与提升文化课成绩无关的创新能力的培养也就被忽略了,同时现在的整个社会以学生能否进入优秀高等学府作为是否成才的依据,以学生是否听话作为学生思想品德的主要判断标准,并没有形成支持学生创新发展的教育环境和社会环境,甚至学校和社会对于学生的一些个性化想法和创新性思维会持质疑或反对态度,也就阻碍了创新型人才的培养^[3]。

2.2 唯分数论,不利于中国基础教育的深入改革和素质教育的大力推进

随着中国基础教育改革的不断深入和素质教育的大力推进,高考制度的“唯分数论”问题也受到越来越多的质疑,“唯分数论”虽然为高考选拔人才划定了统一的标准,提升了选拔人才的规范性,降低了选拔人才的难度,降低选拔人才的各项成本,但是“唯分数论”所选拔出的人才到底是考试人才还是德智体美劳全面发展的综合型高素质人才,是需要厘清的问题。

首先,高考制度中高考成绩成为了决定考生能否进入高校以及进入哪一层次高校接受高等教育的唯一依据,因此学校教育会把提升学生的文化课成绩作为教育教学工作的核心和重点,学生也会把提升考试成绩作为学习的唯一目标,所有与提升文化课成绩无关的课程和活动均会被忽略或者停止,因此那些有利于培养提升学生创新能力、实践能力、道德品质、身体素质甚至是心理健康的课程或活动都难以正常开展,素质教育和促进学生德智体美劳的全面发展的教育目标也只能停留在口号上。其次,“唯分数论”过分强调高考成绩,

学生只需要在高考时获得较高的分数便可进入理想高校,这样不仅缺少了对学生高中学习过程的关注,会增加学生在学习和考试时的压力,不利于在高考时发挥出自己应有的水平,而且容易导致考试舞弊现象的发生,让一些平时知识学习水平较低的学生通过各种手段实施高考舞弊获得高分,抢占其他学生进入高校就读的名额,不利于高考制度的公平性,也容易使学生产生投机心理而误入歧途。最后,在高考制度下,“分数就是一切”似乎已经成为一种社会共识,高考成绩成为评判一个学生是否成才的唯一标准,会使得父母家庭过分关注学生的文化课成绩,忽视培养学生的其他综合能力以及学生的全面成长,本该由家庭和社会提供的家庭教育和社会化教育被严重忽略,甚至会对学生的身心健康产生不利影响。

高考制度从本质上来说应该是为学校教学服务的,但在“唯分数论”的制度要求下,仅以高考成绩作为评价标准,学生的综合素质无法得到衡量,学校的教学反而变成了为高考服务,导致本应该服务于学校教学的高考制度成为主导学校教学的制度,成为了基础教育的核心,在教育教学中与高考无关的素质教育则基本是以为满足教育部门的最低要求而展开的,或者就是直接跳过^[4]。在现行的教育制度下,中国的基础教育改革仍与高考制度改革密切相关,同时素质教育的大力推进也对高校招生考试制度提出了改革的新要求,因此只有在高考制度改革的基础上才能促进中国基础教育的不断深化和素质教育的全面推进。

2.3 新情况新问题的不断增加

2.3.1 公平性问题

随着中国社会经济和高等教育大众化的不断发展,现行的高考制度已经产生了一些与时代不相适应的新情况新问题,如某些高校在自主招生和特长生招生过程中出现的舞弊现象、多种高考加分政策的不透明、非户籍地学生不能在所在地参加高考等问题的不断出现,已经逐渐违背了一些制度设计的初衷,高校招生录取的公平性政策环境遭到了破坏,高考制度的公平性问题也受到社会越来越多的质疑。

2.3.2 地区差异性问题

除了公平性问题外,高考制度本身还存在着巨大的地区差异性,虽然名义上是“普通高等学校全国统一考试”,但是全国统考与省市自主命题相结合的命题方式,使不同地区

之间的考试内容、考试难度以及考试成绩存在较大差异,分省录取的录取形式更是会导致某些地区的“高分”学生竞争不过某些地区的“低分”学生,这在一定程度上也是高考制度公平性不足的表现。这种巨大的地区差异性,会影响“高考移民”、进城务工人员随迁子女“异地高考”、高考腐败等畸形社会现象的不断增加,将进一步损害高考制度的公平性。此外,中国不同地区高校的招生政策也存在着较大的地区差异性,主要表现为,教育较发达地区会将高校招生数量向本地区倾斜,这也就增加了中国其他地区尤其是教育欠发达地区学生接受优质高等教育资源的难度^[5]。如表1所示,是2013年至2018年清华大学、北京大学和复旦大学这三所中国一流大学在全国不同地区招收学生录取比例的对比,可以明显看出这三所高校所在地学生的录取率要远远高于中国其他地区学生的录取率,并且北京、上海本身就为中国经济最发达、教育资源最优质的两个地区,这就使得不同地区因招生政策的差异而产生的不公平性被进一步放大。

2.3.3 比较研究发达国家招生制度对中国高校招生制度改革具有借鉴意义

在世界全球化不断发展的今天,世界各国在政治、经济、文化等方面的联系也日益紧密,教育作为一种文化,反映着不同国家社会历史的发展背景和文化内涵,不同国家之间的文化、教育交流也是十分必要的。在迈入经济高速发展的新时代和高等教育进入大众化阶段的进程中,大学生数量和质量之间的矛盾,高校考试招生制度效率与公平之间的矛盾,是许多国家都会遇到的共同性问题,而解决这些矛盾,促进高等教育发展的最有效办法之一就是改革本国的高校招生考试制度,保证高校录取学生的质量。通过比较研究世界发达国家高校招生考试制度的现状与改革,能够总结发现一些值得借鉴的制度经验,结合中国的实际国情,取其精华,学习借鉴适合中国教育未来发展的制度经验,提出改革建议,促进中国高校招生考试制度的不断发展完善。

3 国际招生制度的发展现状及比较

3.1 国际招生制度的现状

3.1.1 综合考核录取制:美国

美国作为世界第一大国,拥有良好的经济基础和雄厚的

表1 2013—2018年清华大学、北京大学和复旦大学在全国各地区的招生情况比较

年份	清华大学		北京大学		复旦大学	
	北京地区录取率	其他地区录取率	北京地区录取率	其他地区录取率	上海地区录取率	其他地区录取率
2013年	2.3%	0.075%	2.2%	0.068%	2.8%	0.066%
2014年	2.5%	0.062%	2.4%	0.056%	3.0%	0.055%
2015年	2.8%	0.092%	2.7%	0.084%	3.4%	0.081%
2016年	2.7%	0.130%	2.6%	0.118%	3.2%	0.114%
2017年	3.1%	0.082%	3.0%	0.075%	3.7%	0.072%
2018年	2.9%	0.086%	3.3%	0.068%	3.7%	0.075%

数据来源:各省市教育考试院官网。

国力，高等教育也是世界上最发达的国家之一，由于美国是一个典型的分权制国家，教育事业被认为是地方州政府需要负责的事务，联邦政府是无权干预的。同时，美国又是一个移民国家，自由和民主的观念深入人心，在这种政治因素、经济因素和历史文化因素的共同影响下，美国高等教育的发展是十分多元化的，高校和学生的自主选择权都比较大。在这种背景下，各州的中等教育没有统一的教学大纲和教材，教学与考试之间的关系并不紧密，这就为美国民间考试机构的市场化竞争提供了基础，由于有了市场化竞争，民间考试机构就会更加注重考试的质量、效率与公平性等，再加上美国市场机制较为完善的发展，就形成了美国高校招生制度的高度公司化文明。

美国高校的招生制度是综合考核录取的方式，国内没有设置高校招生考试管理机构，也不实行全国统一招生考试，各高校的招生方式灵活多样，比较注重考察学生的综合能力而不过分强调入学考试成绩，所参考的量化成绩根据东西部地区的不同分为 SAT (Scholastic Assessment Test, 学术评估测试) 和 ACT (American College Test, 美国大学考试) 两种，高校主要参考哪项成绩以及学生参加哪项考试，完全是由高校和学生自己决定的^[6]。其中，SAT 又称学力考试，由大学入学考试委员会主办，是被美国最广泛采用的高校入学考试，它主要考察的是学生的综合学习能力，不完全局限于课本所学的知识，还会考察学生的学术能力、解决问题能力、独立思考能力和课本以外的各种知识等，通过该测验考察学生是否具备进入大学需要的学习能力和科研能力，该考试最终会显示学生在全国考生中的成绩排名，每年举行 6 次，学生可以自由选择时间、地点以及考试次数，最终采用的以最好成绩为准。ACT 水平考试，由美国大学考试项目测试中心主办，主要考察学生的基本知识和基本技能，测验内容包括英语、数学、自然科学和社会研究四个部分，该考试会对学生的学习情况有一个分阶段的评估，学生通过评估可以更加清晰地了解到自己能考上哪一层次的高校，尽早选择未来的方向，该考试每年举行 5 次，学生可以自由选择时间、地点以及考试次数，最终采用的以最好成绩为准^[7]。

不同高校对 SAT 和 ACT 成绩的要求也不尽相同，此外，美国高校在招生录取时也很重视参考学生的中学学习成绩、学术课程如大学先修课程的成绩、教师推荐信、学生的特长、社会责任感、艺术修养、面试表现以及社会实践经历等。可以看出，美国高校的考试招生录取方式更加灵活多样，不以考试成绩作为录取的唯一依据，高校的自主权较大，更加注重考察学生的综合能力，有利于招收更多的多样化高质量的综合型人才。但同时也会产生综合考核录取方式使高校和学生要花费的时间成本和金钱成本较大；招生录取方式过于灵活多样，易使得部分高校降低某些冷门专业的招生录取标准等问题。

3.1.2 证书制：英国

孙中山先生曾说：“现在欧美各国的考试制度，差不多都是学英国的。”英国作为西方发展历史最悠久的资本主义国家，其高等教育制度和高校招生考试制度历经了几百年的改革演变，已日臻完善，对世界上许多国家高等教育制度和高校招生考试制度的改革都产生了重要影响。英国高校的招生制度为证书制，即把学生中学毕业时取得的合格证书作为其是否能够进入大学以及进入什么层次大学的主要依据。除了英国以外，德国、法国等高校招生制度也都是采用的证书制，在这种招生制度下，高校不实行全国统一招生入学考试，但中学生毕业考试的要求则十分严格，高校对于新生的考核也十分严格^[8]。

英国各高校选拔录取学生的主要依据是学生在中学阶段参加的两门考试所获得的证书，一门考试是 GCSE (General Certificate of Secondary Education, 普通中学教育证书考试)，是英国普通初级中学的毕业证书，另一门考试是 A-Level (General Certificate of Education Advanced Level, 普通教育高等考试)，是英国普通高级中学的毕业证书^[9]。英国政府并不直接参与到 GCSE 和 A-level 证书考试的具体事务中，而是通过英国政府批准的综合考试认证机构负责组织实施的，并由公共服务机构来监督、管理与协调，同时还会受到资格证书与课程局、考试申诉委员会等机构的监督。GCSE 考试主要考察的是学生在义务教育阶段的学习情况和学习成绩，考试设置了十几门可以选择的科目，学生可以根据自己的实际情况自由选择其中的 5 门参加考试，考试合格即可获得对应科目的证书。A-Level 证书则是分等级的资格证书，采取“单科结业，授予单科证书”的形式。此外，英国高校拥有较高的招生自主权，对于证书的具体要求以及具体的招生标准是由不同高校自己制定的，有时还会因学校制度的不同以及专业特点的不同而另设一些特殊招生要求，一般情况下，除了会考察 GCSE 和 A-level 证书成绩以外，还会综合考虑学生已通过的其他考试证书成绩和一些其他因素，但英国高校在招生录取时对申请人的一个最低标准，是要求申请人必须至少获得两门 A-levels 证书和相关的 GCSE 证书才可以申请进入大学学习^[10]。

在英国除了正规的综合性大学以外，还存在开放大学，开放大学不看学历，不要证书，也不举行入学考试，招收一切有人学习需求的人，可以独立自主招生。可以看出，总体上而言英国高校的招生考试制度还是比较公平又不乏鲜明等级的，并且在招生过程中，高校的招生自主权也得到了充分保障。但同时，也会存在国家宏观调控力度不足，考试录取标准缺乏统一性，学生转学难度较大等问题。

3.1.3 考试制：日本

日本发展成为亚洲经济最发达的国家之一，与它高等教育发展的推动作用密不可分，日本是一个很重视学历的国家，

人们的社会竞争非常激烈。日本与中国同属于东亚文化圈,在传统文化和思想观念方面有一些相似之处,包括在日本招生考试制度的形成与发展过程中,也曾受到过中国科举制度和美国综合考核录取制度等的影响,最终结合自身国情,形成了具有日本特色的考试制度。

日本的考试制度分为两个阶段,第一阶段为日本大学入学考试中心负责组织和实施的全国统一入学考试,第二阶段为各高校单独组织的考试。第一阶段的全国统一入学考试由日本大学入学考试中心统一命题,考试内容为高中阶段的必修课程,具体考试学科和科目如表2所示。

表2 日本高校第一阶段全国统一入学考试科目明细

学科	科目	分数 (分/科)	考试时间	选择方式
国语	国语	200	80分钟	任选一科
地理 历史	世界史 A 世界史 B 日本史 A 日本史 B 地理 A 地理 B	100	60分钟	任选一科
公民	现代社会 伦理 政治·经济 伦理·政治·经济	100	60分钟	任选一科
数学	① 数学1 数学1·数学A	100	60分钟	任选一科
	② 数学2 数学2·数学B 簿记会计 情报关系基础	100	60分钟	任选一科
理科	① 物理基础 化学基础 生物基础 地学基础	50	60分钟	A. 理科① 选择2科
	② 物理 化学 生物 地学	100	60分钟	B. 理科② 选择1科 C. 理科①选择2科 并理科②选择1科 D. 理科② 选择2科
外语	英语 德语 法语 汉语 韩语	200	80分钟	任选一科

资料来源:日本大学入学考试中心网站 <http://www.dnc.ac.jp/al-bums/abm.php?f=abm0004981.pdf&n>。

考试学科的试题均为客观题,主要考察学生对高中阶段知识的掌握情况,大多数高校需要学生提供5门学科的考试成绩,具体要求因专业而异。第二阶段的考试由各个高校自主命题、自主招生,高校在这一阶段的招生过程中拥有较大的自主权,学生报考的高校根据学校要求和专业特点确定考试内容、考试形式以及具体的录取标准等,主要考察学生的

学术能力、专业学习能力和所报考学校专业需要具备的一些其他综合能力等,考试形式有笔试、面试、实际操作、推荐入学等,由高校自行选择^[11]。学生可依据在第一阶段的全国统一入学考试的成绩参加自己感兴趣的多所大学的第二阶段考试,作为最终入学成绩评定的依据。此外,也会有部分高校不再自行组织第二阶段考试,而是直接根据学生在第一阶段全国统一入学考试中的成绩和高中情况调查表进行考核评估与招生录取。虽然日本大多数高校是根据学生在这两个阶段的考试成绩来进行招生录取的,但由于高校在招生录取时具有一定的招生自主权,因此同样也会重视考察学生除考试成绩外的综合能力,像会参考学生在中学时期的表现、面试表现、动手操作能力等进行综合的考核评估。

除了上述的两阶段考试制度以外,日本高校在招生时还会采用自主招生制度和推荐入学制度,日本高校可以根据国家相关规定制定自己的推荐入学标准,在招生时留出一些招生名额给推荐入学的学生,但被推荐入学的学生原则上还是要参加并通过第一阶段的全国统一入学考试才能进入该学校就读。可以看出,日本高校的招生考试制度在统一考试的基础上具有一定的灵活性和多样性,在整个招生考试的过程中高校的自主权得到了保证,大学自治得到了充分尊重,学生有多次考试机会,有利于实现高等教育机会的均等化,一定程度上保证了招生考试制度的公平性^[12]。

3.2 美、英、日三国高校招生制度的比较

3.2.1 招考制度分离

通过比较美国、英国和日本三个具有代表性的发达国家不同类型的招生考试制度发展现状,可以发现,三国的招考制度都是分离的。

美国的SAT考试和ACT考试都是由非官方的民间考试机构——大学入学考试委员会和美国大学考试项目测试中心主办,这些民间考试机构只为各高校提供各种入学考试服务,并不会参与到高校的实际自主招生录取工作中,关于入学考试成绩的考察标准完全由各高校自己决定,高校的招生自主权得到了充分保障。

在英国,考试机构与招生机构也是相互分离的状态,组织证书考试的是通过英国政府批准的非营利性的英国综合考试认证机构,该考试机构只负责组织实施证书考试,具体的招生事物则由各招生高校自主决定,在高校招生录取过程中如何使用认定考试机构颁发的证书,完全由高校自行决定,政府和考试机构不得干涉。

与英国和美国不同,日本第一阶段的全国统一入学考试是受国家控制的,但宪法保护日本高校的自治权,所以在第二阶段高校的自主招生考试中,高校拥有较大的自主权,招生权还是归高校所有,因此如何使用第一阶段全国统一入学考试的成绩还是由各高校根据自身情况自行决定,所以日本的招生考试制度在一定程度上也体现了“招考分离”的精神。

3.2.2 录取评价标准多元化

通过比较可以发现,美、英、日三国虽然统一考试都依据标准化、统一化的原则实施,但最终的录取标准都是由高校制定,三国高校都制定了多元化的录取评价标准,并不是单纯以学生的入学考试成绩作为录取评价的唯一依据,而是重视考核学生的综合素质和综合能力,注重学生学习发展的全过程,其中既有学术性因素,也有非学术性因素,建立起了较为完善的评价录取体系,各个因素在录取评价中所占比重则由各高校自行决定。对于非学术性的考察主要依据学生个人和中学提供的相关材料,因此对中学和学生的诚信要求较高,其前提必须是社会已建立起较为完善的诚信体系。此外,三国关于入学考试的内容也不都只注重考察学生对高中基础知识的掌握情况,而是注重全面考察学生的多方面能力,如学术能力、解决问题能力、独立思考能力和个性特长等,考试方式也很灵活,包括笔试、面试、实际操作等,具体形式由高校自行决定。这种多元化的录取评价标准在一定程度上有利于选拔出多种类型综合发展的人才,也有利于保证选拔录取的合理性与公平性。

3.2.3 高校拥有充分自主权

从招考制度的分离、高校录取评价标准多元化就可以看出,美、英、日三国高校都拥有较高的招生自主权,国家政府不会过多干涉高校自行制定的具体录取评价标准,各高校不同专业能够根据专业要求和特点制定最合理的招生录取评价标准,这样不仅能够满足不同类型高校不同专业的不同招生需求,而且也增加了学生的可选择性,使学生能够更好地根据自身兴趣和特长选择最适合的学校专业就读,也有利于高校和专业招收到最适合本专业、有本专业学习潜力的学生,促进高校和学生的共同发展。

3.2.4 学生自主选择权得到保障

以日本为例,日本和中国一样都在较长一段时间实行高考制度,今天依然如此。中国的高考成绩直接决定了学生能否进入大学以及进入哪一层次大学就读,而日本第一阶段全国统一入学考试的目的则是为了考察学生是否具备接受高等教育的能力和水平,注重考察学生的能力,最终高校在招生录取时,是否使用该考试成绩以及如何使用该成绩由高校决定,也可以完全不使用该成绩,考试只具有检测功能,而不具备淘汰功能,通过考试学生可以发现自身存在的问题,不断改正、学习、提升,每一次考试学生都能获得一次提升自己的机会,并最终达到高校招生要求,学生接受高等教育的权利也得到了保障。

此外,国际高校学生的双向选择权也得到了充分保障,学生可以在大学就读期间较自由的转学,这样不仅能够增强高校之间的竞争,促进高校的发展,而且也有利于学生选择最适合自己的学校和专业就读,激发学生的学习积极性、主动性。

4 国际招生制度对中国招生制度改革的启示

英国高校招生考试制度发展历史悠久,具有自己的鲜明特色,对世界多个国家都产生了巨大影响,但英国也十分重视学习借鉴其他国家在招生考试制度上的经验。例如,“学术推理思维能力测验”就是借鉴美国 SAT 考试设立的评价体系。美国高校的招生考试制度在最初也是借鉴模仿英国招生制度而逐渐建立起来的,包括日本在招生考试制度的形成与发展过程中,也曾受到中国科举制度和美国综合考核录取制度等的影响,最终结合自身国情,形成了具有日本特色的考试制度。所以,在招生制度改革的过程中,学习借鉴其他发达国家的先进经验是必不可少的,但一定要处理好借鉴与中国特色之间的关系,结合本国的具体国情、制度传统、文化底蕴和民族精神等,在学习借鉴的基础上不断创新发展。

4.1 考试制度改革的启示

4.1.1 改革入学考试方式

国际高校的入学考试大多形式多样,时间灵活,学生拥有多次考试的机会,可以根据自己的实际情况选择合适的时间地点进行考试,学生的自主选择权较大。而中国的学生每年只有一次高考机会,这在很大程度上会埋没一些人才,部分学生也会因各种原因无法进入自己理想的高校就读。中国可以借鉴其他国家的入学考试方式,探索全国统一高考为主导,多元考试为辅的入学考试体系,合理增加一定的入学考试次数,本科和高职进行不同类型的入学考试,入学考试可以采用笔试和面试相结合的考试形式,非户籍地学生能够异地地参加入学考试等,为学生创造更多的考试入学机会,促进高等教育的均等化,使中国的招生考试制度更加人性化,选拔出真正有能力的人才。

4.1.2 改革入学考试内容

其他国家高校的入学考试多注重考察学生的学习过程和综合能力,考试内容比较灵活。中国也应该优化设计全国统一高考的考试内容,不要只注重考察学生对书本知识的掌握情况,而是要根据高校对于选拔人才的全面性和多样性的要求。结合国家基础教育课程标准和高校人才选拔要求,重视对学生综合素质和综合能力的考察,充分发挥高考的检测功能和对素质教育的导向作用。基于此,入学考试改革内容包括以下三点:

首先,设计的题目内容要改革创新,尽量体现对学生创新性思维的考察,设置一些开放性试题,关注答题过程和答题方法,引导学生告别“背书式”的学习模式;加强对学生获取运用新信息能力的考察,引导学生学会理论联系实际,关心社会,关注他人;加强对学生独立思考能力的考察,检测其是否具备接受高等教育的学习思考能力;注重对学生解决实际问题能力的考察,必要时可增加实际操作的考试内容。

其次,要充分考虑中国不同地区的教育资源情况,协调

好不同地区考试命题的难度系数,加强命题专家队伍的质量建设,基本按照拥有较多优质教育资源地区的试题难度略大于较缺乏优质教育资源地区的试题难度,提升高考试题的信度和效度,保证不同地区的命题质量,保证不同地区之间高考考试内容的公平性。

最后,在“三门必考科目”加“三门选考科目”的考试科目设置基础上,合理增加学生高考可选择的考试科目范围,同时高校可根据学校招生要求和专业特点规定自主选择的考试科目,学生根据自身能力、兴趣、未来规划,以及目标院校专业,自由选择选考科目,落实学生高考时的自主选择权,满足不同层次不同类型不同特长学生的个性化发展需求,也有利于学生进入到最适合自己的学校专业进行学习^[13]。

4.2 招生制度改革的启示

4.2.1 改革招生名额配置方式,减少地区差异性

中国不同地区高校的招生政策存在着较大的地区差异性,主要表现为,教育较发达地区会将高校招生数量向本地区倾斜,这就增加了中国其他地区尤其是教育欠发达地区学生接受优质高等教育资源的难度。高考录取制度的改革要重视改革大学尤其是高水平大学面对各省市招生名额的配置方式,逐渐改变不同地区高校招生名额分配不合理不均等的情况,打破地区限制,探索面对全国统一招生的招生模式,促进高等教育入学机会的均等化,保证招生录取制度的公平性。

4.2.2 探索多元化的录取评价体系

在其他国家的高校招生考试中,入学考试成绩仅是高校招生录取的参考指标之一,国家和高校更加重视考察的是学生的综合素质和综合能力,注重对学生学习过程的考察。借鉴发达国家的制度经验,要避免“唯分数论”招生评价方式带来的弊端,就要探索建立多元化的录取评价体系,建立和完善对学生的综合评价体制。

例如,可以引入高中学业水平测试成绩作为最终录取的评价指标之一,这是对学生高中学习过程的一个重要考察,能够比较客观反映出学生的学习能力和对基础知识的掌握情况;还可以把学生的综合素质档案纳入到录取评价指标中,档案中包括学生的平时表现、社会实践经历、创新性思维、心理素质和社会责任感等,全面考察学生的个人品德和综合素质,发掘学生的未来发展潜力;也可以把学生的特长纳入到评价指标当中,部分同学可能在文化课成绩不理想的情况下,其他某方面有特长,获得过相关奖项,并且该特长的独特性与价值性具有较高的培养价值和发展潜力,高校也可评估招录。这样既有利于国家和高校全面考察学生的综合素质与能力,避免录取评价标准的单一性,促进评价方式更加科学化,评价标准更加多元化发展,又有利于从根本上促进中国素质教育的全面推进,培养真正有能力有国际竞争力的创新型综合人才。

4.2.3 扩大高校招生自主权,促进招考制度分离

从日本的制度经验可以发现,统一考试与高校自主招生之间并不是矛盾对立的关系,而是可以相互促进,共同发展的。高等教育多样化是高等教育大众化发展的必由之路,也就意味着不同高校要有自己不同的办学特色,就要扩大高校的招生自主权,招收真正符合自身办学特色和专业特点的学生,使每一位学生都能充分发挥出自己的优势与特长,培养出多样化个性化的人才。其中,最重要的就是政府要在制度层面给予不同类型高校充分的招生自主权,探索招生与考试制度的分离,国家逐渐只负责组织和实施高考,提升考试服务意识,使高考更加人性化,把高考之后的招生录取权真正交到高校自己手中,在把高考成绩作为指定录取评价指标之一的前提下,让各高校根据自身办学理念、实际需要和专业特点自己制定招生评价标准,招收到最适合来此专业就读的学生,逐步扩大高校的招生自主权,保证高校和学生在招生考试过程中的主体地位^[14]。同时,政府也要加强对高校招生录取过程的监督与管理,建立相关法律制度,严厉惩罚舞弊、走后门等现象,形成国家宏观管理,招生办监督服务,高校自我约束为一体的招生管理体制,使招生录取过程更加透明化、公平化、合理化。

5 结语

美、英、日三国的招生考试制度既存在一些差异,也具有一定的共同特征。但是由于具体国情和历史文化背景不同,并不能照搬发达国家高校招生考试制度,基于中国当前社会政治、经济和教育的实际发展情况,在进行高校招生考试制度改革时,公平性仍是需要考虑的首要因素,由于现阶段中国区域经济发展不平衡,教育供求关系不平衡,社会诚信体系尚未完全建立,监管机制尚不健全,人口基数较大,所以在短期内,中国还要继续实行全国统一高考制度,在坚持统一高考制度的前提下进行高校招生考试制度的改革创新,符合当下中国社会政治、经济、教育发展水平的客观要求,也符合国人的社会文化心理和价值认同感,还有利于保证高校选拔录取人才的公平性和有序性。

由于中国高考制度的利益相关者较多,不同的价值利益诉求反映出不同的价值取向,并且中国的高考除了承担着为高校选拔人才的功能,已经成为了社会阶层流动、改变社会地位的途径,与社会的稳定、公平和发展密切相关。因此,高校招生考试制度改革的道路必定是十分艰难的,必须要面对不同的社会利益诉求,还会受到社会政治、经济和文化等诸多因素的制约,需要积极稳妥,试点先行,逐步推进,在制度公平与招生质量之间寻找到一个合适的平衡点,既要保证高校招生考试制度的公平性、合理性,又要充分发挥高考的检测作用和对教育的正面引导作用,保证人才选拔的质量,促进中国教育的不断发展。

参考文献

- [1] 钟秉林. 高考招生制度改革的重点与走向[J]. 中国高等教育, 2014(2):64.
- [2] 边新灿, 蒋丽君, 雷炜. 论新高考改革的价值取向与两难抉择[J]. 中国高教研究, 2017(4):61-65.
- [3] 邢美东. 高考招生制度改革的实践策略及现实意义研究论述[J]. 当代教育实践与教学研究, 2018(6):55-56.
- [4] 徐祥运, 马胜男, 王羽. 我国高考招生制度存在的问题及其解决途径[J]. 青岛科技大学学报(社会科学版), 2019, 35(2):103-110.
- [5] 郭中凯. 我国异地高考制度变迁中的时滞效应及对策研究[J]. 教育探索, 2016(11):124-127.
- [6] 王龙, 范瑜. 英、美、日三国大学招生考试制度改革比较研究[J]. 文教资料, 2012(20):97-101.
- [7] 关业萍. 美国高校多元评价招生制度的研究[D]. 沈阳: 沈阳师范大学, 2014.
- [8] 崔媛媛. 我国高考招生制度的发展历程与改革路径分析[D]. 武汉: 华中师范大学, 2015.
- [9] Tamir, P. The practical mode: A distinct mode of performance[J]. *Journal of Biological Education*, 1972(6):36-39.
- [10] 张佳. 英国大学招生考试制度的变迁及启示[J]. 外国教育研究, 2020, 47(2):14-34.
- [11] 王等等, 赵康艳. 日本大学招生考试制度: 沿革、特征及启示[J]. 山东高等教育, 2019, 7(3):52-58.
- [12] 李雄鹰, 王颖. 日本大学入学考试中的综合评价研究[J]. 当代教育科学, 2016(18):48-51.
- [13] 蒋晓明, 谢海波. 中外普通高校招生类型比较研究[J]. 湖南职业技术学院学报, 2019, 19(5):106-109.
- [14] 李志涛. 发达国家高校招生考试制度及对我国高考改革的启示[J]. 基础教育参考, 2014(5):68-73.

(上接第 85 页)

还可以让学生自己寻找相应的论文, 进行设计诵读活动, 从而展开个性化的英语诵读。此外, 在英语诵读教学过程中, 任课教师还需要注重课堂诵读氛围, 积极引导学生的学习兴趣, 从而促进学生自身诵读能力的培养。

4.4 创新并营造英语口语学习环境, 提升学生英语口语能力

首先, 可以进一步加强初中学生的口语能力, 不管是在课堂中还是课堂外, 要积极引导学生适当的用英语进行交流, 以此来提升自身的口语能力并发现其中的不足。而任课教师需要针对学生的问题进行逐步解答和指导, 促使初中学生自身的口语表达能力得到提升。其次, 任课教师还可以加强初中学生的英语单词与句型的存储, 培养自己对英语的语感, 以此来锻炼自身的英语口语。最后, 任课教师还可以结合英语课堂的实际教学情况, 进行创新和营造良好的英语口语学习环境, 以此达到提升学生口语考试能力的目的。

例如, 可以从提升农村初中学生的英语口语学习, 以此来帮助学生在口语考试过程中其成绩得到提升。就像在学习 *What time do you go to school?* 该英语文本时, 任课教师可以先让课堂上英语能力最好的两名学生进行口语能力变现, 还可以采取一对一的问答形式进行教学, 并让下面的学生对这两名同学的口语表达能力、发音形式, 等进行学习和观察。

最后, 在发表各自的意见, 以此来加深学生对英语口语知识的学习。

5 结语

综上所述, 农村初中英语诵读教学具有多样化, 诵读的积累不仅能够帮助学生正确、高效地掌握英语知识, 还能够让学生认识到初中英语诵读教学的重要性。此外, 要想进一步促进初中学生的英语诵读能力的培养, 就需要任课教师结合其教学实际情况, 为学生创设语言环境, 让学生在趣味化环境中进行英语诵读学习。同时, 还可以优化英语诵读教学活动, 扩展英语诵读渠道, 从而促进农村初中英语诵读教学质量和效率的全面提升。

参考文献

- [1] 王圆圆. 农村初中英语朗读现状及改进措施——以聊城市莘县某中学为例 [D]. 聊城: 聊城大学, 2017.
- [2] 苏春美. 新课程改革下初中英语诵读教学阐述 [J]. 名师在线, 2020(15):62-63.
- [3] 刘克俭. “诵读”在提高初中英语教学效率中的运用效果分析 [J]. 中学课程辅导 (教学研究), 2020, 14(17):45.
- [4] 高双喜. “诵读”在提高初中英语教学效率中的运用效果 [J]. 中外交流, 2020, 27(30):322-323.