

Literature Review on the Research of Comprehensive Quality Evaluation of Students at Home and abroad in Recent 30 Years

Hualing Luo

Yunnan Academy of Educational Sciences, Department of Education of Yunnan Province, Kunming, Yunnan, 650223, China

Abstract

More than 100 literatures which are related with the theme of "comprehensive quality evaluation of students" have been collected from SpringerLINK, EBSCOhost, WorldSciNet, Tsinghua Tongfang, Weipu, Wanfang, people's Congress photocopying database, Superstar Library and other literature libraries. Through combing all documents, there are more than 20 foreign documents, which appeared firstly in the 1980s, and the peak of foreign research is concentrated in the 1990s. There are more than 80 domestic documents, which were at the beginning of the 21st century, and the peak of domestic research has been concentrated since 2014. This is closely related to the policy of promoting quality education and core literacy education in our country in recent years. On the basis of a thorough understanding of previous studies, it is found that the corresponding literature on the evaluation of students' comprehensive quality in the frontier ethnic areas is very rare, and this means that there is still research space for expansion.

Keywords

comprehensive quality evaluation of students; literature review; research space for expansion

近30年中国内外学生综合素质评价研究的文献述评

罗华玲

云南省教育厅云南省教育科学研究院, 中国·云南昆明 650023

摘要

以“学生综合素质评价”为主题在SpringerLINK、EBSCOhost、WorldSciNet、清华同方、维普、万方、人大复印数据库、超星图书馆等文献库中收集相关文献100余篇,通过系统梳理,国外文献20余篇,最早出现在20世纪80年代,国外研究高峰集中在20世纪90年代至今。国内文献则有80余篇,最早出现21世纪初,国内研究高峰则集中在2014年至今,这与中国近年主推素质教育、核心素养教育政策密切相关。在充分了解前人研究基础上,发现关于“新时代边疆民族地区学生综合素质评价研究”的相应文献极鲜见,这意味着仍有可拓展的研究空间。

关键词

学生综合素质评价; 文献述评; 研究空间

1 引言

贯彻习近平总书记“破五唯”指示,克服单纯以考试分数、中高考升学率为唯一评价标准^[1],坚持问题导向,育人为本,直面基础教育教学现状实地调研发现的问题,边疆民族地区因地理空间地域特点、区域经济社会发展、少数民族地区文教之风等制约因素的实际影响,无论学生评价还是教师评价再或学校评价,仍旧存在着“唯分数、唯升学”评

价倾向上的浓墨重彩,导致边疆民族地区学生课业负担重、升学压力巨大等问题赫然凸显,若不从评价的基本导向上加以扭转,

发展素质教育仍将阡陌纵横、步履维艰。

进入新时代,中国教育迈入全面提高质量的新阶段,引导边疆民族地区树立科学的教育质量评价观,完善学生综合素质评价体系迫在眉睫,亟需开展边疆民族地区学生综合素质评价研究,这是落实全国教育大会和基础教育工作会议的部署,积极推进教育评价改革,破解边疆民族地区学生发展“唯分数、唯升学”等难题的现实之需,也是区域深化新时代教育评价改革的内在要求,具现实性、针对性和较强的决策参考价值。

开展边疆民族地区学生综合素质评价研究,需密切追

【课题项目】2021年度云南省教育科学规划项目立项课题基础教育专项《新时代边疆民族地区学生综合素质评价研究》(项目编号:BFJC21041)的研究成果。

【作者简介】罗华玲(1976-),女,中国湖南邵阳人,博士,助理研究员,从事教育学原理、教育地理学研究。

踪中国外学生综合素质评价的研究动态,在掌握前人研究基础上,结合地域实际进行拓展研究。

2 其他国家学生综合素质评价研究进展

其他国家学生综合素质评价研究可从20世纪50年代开始追溯,文献显示为应对“二战”后世界格局的骤变,德、法、美及英国等都就学生评价有适应性的教育发展举措。

2.1 德国

德国学生综合素质评价在评价目的上,在于让学生和家长及时了解学生在学习生活中存在的问题,并非用于区分学生成绩优劣。在评价内容上较为多元,不仅关注各教育阶段的学生学业考试成绩,重视学生学习态度、社会态度的评价,而且关注伦理、艺术审美、体育课程等的学生表现以及身体健康状况。在评价方式方法上,德国在实践学生综合素质评价过程中更重视过程性评价,而非结果终结性评价,评价一般不赋分数,不予排名,而采用质性评价。在实践过程中,学生综合素质评价档案得以普遍建立^[2],为学生未来生涯发展规划提供基础参考。

2.2 法国

法国学生综合素质评价涉及法语、外国语、数学和科学、信息技术、人文、社会和公民、自律和进取、国际视野和环境保护以及文化和艺术发展史等领域,覆盖个人能力发展的方方面面,并根据年级不同,评价内容有所不同。不同教育阶段学生综合素质评价的要求也不同。幼儿园、小学和初中注重学生的发展性评价,成绩只给等级,不给具体分数,但高中则如实记录考试成绩。区别于德国的学生综合素质评价,法国的学生综合素质评价是招生录取中的重要参考,所以学期成绩单是核心关键。

2.3 美国

美国的大学招生实际上是对学生综合素质予以评价的过程^[3]。哈佛大学曾把165个SAT满分的“状元”拒之门外,其拒绝理由是申请者“综合素质”不符合要求。虽美国各高校录取标准不一,研究者的结论也有差异,但可确定的是,美国学生综合素质评价的内容包括大学先修课程、高中各科成绩总平、社会参与能力、语言表达能力、特殊才能(包括兴趣、特长、备选才艺等),而自荐信、推荐信、面试等均属评价方式,不是综合素质评价的内容,所采用的评价方法有考试评价、等级评价、评语评价以及表现性评价。

2017年美国逾百所顶尖私立高中组成MTC联盟(Mastery Transcript Consortium)推出学生综合素质评价新模式。Scott Looney坦言“目前成绩评价模式让学生变成了应试机器,并未帮助学生真正掌握所学知识。”为改变通过考试考查学生学习能力的传统做法,不再对学生的学习能力赋分或标等级,而从分析和创造力、沟通能力、领导与团队

合作能力、信息技术与数理能力、全球视野、适应与探索力、诚信与决策力、心智习惯8个维度61个观测点追踪记录评估学生,相关信息录入大学申请系统(Coalition for Access, Affordability and Success, CAAS)^[4],将学生综合素质的档案信息图像化,供大学选拔录取参考。

这全新的评价模式突破了传统的高校选才手段,其设想极具前瞻性。但也存在问题,如实施难度大,诚信要求高;评价内容的科学性有待检验;进一步加剧阶层固化,精英阶层更受益^[5]。“寒门难出贵子”在新评价模式中更为凸显。Catherine直言这将继续拉大教育差距:“有利于家庭富裕的学生,因为他们可获取更多资源提高软实力,但对家庭经济条件一般的孩子则很不利。^[6]”

2.4 英国

英国20世纪末为推行2000年的全国新课程改革。1998年英国政府的资格与课程局委托学者布兰克和威廉姆对全英基础教育学生评价现状展开调查。调查结果显示:①学生所陈述的学习态度有热切希望理解类、只关心评价成绩类、习得性失助类;②学习态度不是固定的,而随着年龄与背景的不同而改变;③学生经常不清楚教师或其他评价者怎样评价自己;④调查涉及的课堂之中很少有系统的学生自我评价,很多学生对教师的评价反馈感到不满^[7]。针对上述问题,英国政府“告诫教师摆正自己在学生评价中的位置和角色。^[8]”以推进英国学生综合素质评价的改进及完善,推动新世纪新课程的顺利实施。

3 中国学生综合素质评价研究进展

中国学生综合素质评价研究可从20世纪80年代中期追溯,标志性的教育事件是20世纪80年代开始倡导素质教育,目的在于提高教育质量和国民素质;21世纪初,伴随实施素质教育,开启了中国的学生综合素质评价之旅。2014年教育部颁布《关于加强和改进普通高中学生综合素质评价的意见》,首次明确“学生综合素质评价”的概念。

3.1 学生综合素质评价政策的发展历程

按学生综合素质评价政策的实施为划分依据,可将其发展历程分为四阶段:①孕育阶段(1985—1999年);②嬗变阶段(1999—2002年);③持续探索阶段(2002—2014年);④深入推进阶段(2014年至今)^[9]。

梳理分析已有的学生综合素质评价政策研发及实施的文献大致总结归纳其有三个特征:①价值取向日益科学化和人本化;②评价内容聚焦德智体美劳全面发展;③政策运行轨迹渐趋稳定且持续。

3.2 学生综合素质评价研究的主要内容

目前中国学者关于学生综合素质评价研究集中在内涵、评价方式、实践成效、存在问题以及对策建议五个方面。

3.2.1 内涵由分化到认同

学者观点在2002年以前属百花齐放,各抒己见。但随《教育部关于积极推进中小学评价与考试制度改革的通知》《教育部关于加强和改进普通高中学生综合素质评价的意见》的颁布,学者们就学生综合素质评价的理解渐趋大同,在内容上认同主要围绕思想品德(道德品质、公民素养)、学习态度与能力、交流与合作能力、运动与健康、审美与表现开展评价^[10],尤需关注的是当前劳动教育亦成为评价的热点。

3.2.2 评价方式欲语还休

围绕学生综合素质怎么评的问题始终争论激烈。争论焦点在综合素质评价的科学性、客观性上,由此引出综合素质评价的种种理论和操作性问题^[11]。就传统教育评价方式重视对学生知识能力的考查,缺少对德、体、美等素质的关注,成为制约素质教育实施的关键因素^[12]。现行学校实施的评价方式与国家实施素质教育的要求仍不相符,主要表现在教育评价功能上过分强调甄别选拔,忽略教育评价的导向激励;评价内容过分关注学业考试成绩;评价方法单一,重量化轻质性;评价主体仍拘泥于学校和教师,学生处于被评价对象,难以发挥主体性,家庭、社会力量尚未充分发挥出评价的合力作用。

3.2.3 实施成效和问题以及建议

已有研究在分析学生综合素质评价已取得成绩的同时,也提出实践中面临的困难,诸如评价标准和指标体系不够完善,评价方法及技术不够科学,评价机制仍不健全,以分数、升学率进行评价的方法根深蒂固。教师用分数衡量学生发展仍是最常见的评价方式,教师专业发展与学生综合素质评价的教师职业专业要求难以匹配,无论评价理念还是实际操作上均较为生疏,加之评价标准把握不准,也加重了日常教学负担^[13]。

在评价结果使用上一直是“意难平”,严重制约学生综合素质评价的实践推进。学者们普遍认为评价结果未得到充分利用,评价结果和学生毕业、升学并未直接挂钩,实施评价只是为了应付上级检查,多数评价是走走过场的“面子工程”,尚未发挥出教育评价的发展功能。

就学生综合素质评价实施中存在的问题,归纳学者观点,具代表性的对策建议集中为五点:完善评价机制;增强评价操作性;提升教师专业素养;提高评价公信力;评价结果需及时反馈并合理利用。

4 文献述评及可拓展的研究空间

4.1 国际上研究及实践各有特点,和而不同又趋势明朗

梳理国际上学生综合素质评价研究的文献发现,关于此的研究已有一定的成果,在内涵界定、评价方式上均有多

样化探索,对实践中暴露出的问题有一定总结,也有国别或区域间的解决策略,这无论对后续理论研究还是实践探索均有重要参考价值。

总体而言,其他国家学生综合素质评价是统合观,学生学业考试成绩分教育阶段等次评价或实际记录已包摄其中,仅在评价结果使用上差异明显,法国、美国将学生综合素质评价应用于上级学校招录参考,德国、英国则用于服务学生未来发展生涯规划的基础参考。而中国学生综合素质评价在理论研究上从概念界定模糊逐渐走向日益清晰,当前仍存在研究视角两级分化,研究方法较单一等问题;而在实践环节,各地在积累经验的同时,也存在评价方案缺乏可操作性,加大教师工作负担,部分学校的学生综合素质评价流于形式,应付上级检查等问题^[14]。

尽管国际上研究对学生综合素质评价在概念界定、目标设定、内容构成、评价指标体系构建、评价方式方法使用、评价结果应用上不同程度存在着差异,但总体发展趋势明朗,均在尊重教育规律和学生身心发展规律基础上,致力于以综合素质评价促进学生全面发展。

4.2 未来可期,边疆民族地区学生综合素质评价研究及实践具有较大空间

较之国际上已有研究,边疆民族地区学生综合素质评价研究及实践样本信息极为匮乏。未来可期,无论是《深化新时代教育评价改革总体方案》还是2021年政府工作报告为教育发展“划重点”,更或国家“十四五”规划和2025年愿景还是新近发布的《义务教育质量评价指南》,均在传递未来边疆民族地区学生综合素质评价将进入研究及实践的新时代,无论在落实立德树人根本任务的学生综合素质评价目标、内容、指标体系、观测点、评价方法以及结果应用上均有较大研究及实践空间。

参考文献

- [1] 教育部课题组.深入学习习近平关于教育的重要论述[M].北京:人民出版社,2019.
- [2] 凌磊.德国与法国学生综合素质评价体系之比较[J].教育与考试,2020(2):2.
- [3] 罗祖兵.美国高中生综合素质评价及其启示[J].河北师范大学学报(教育科学版),2019(3):52-53.
- [4] 王后雄.评美国高校招生改革“新模式”[J].中国考试,2018(3):96.
- [5] 彭曦,林玲.浅议美国高中生评价新模式[J].中国考试,2018(4):89.
- [6] Rampell C. No more A's, B's or C's? That's what some private schools are talking about[EB/OL]. [2018-01-24]. <https://www.washingtonpost.com/local/education/no-more-as-bs-or-cs-thats-what-some-private-schools-are-talking->

- about/2017/12/17/9d4278b8-df9e-11e7-bbd0-9dfb2e37492a_story.html?utm_term=.1da2fc921847,2017-12-17.
- [7] [美]Grant Wiggins著.国家基础教育课程改革“促进教师发展和学生成长的评价研究”教育性评价[M].北京:中国轻工业出版社,2005.
- [8] 曹艳丽.高中新课程改革中的学生综合素质评价研究[D].西安:陕西师范大学,2009.
- [9] 刘瑶,卢德生.中国中小学学生综合素质评价政策变迁与展望[J].教育导刊,2019(12):52.
- [10] 范国睿.教育评价改革需要新路径[N].中国教育报,2020-07-20.
- [11] 臧铁军.综合素质评价的量化路径[N].中国教育报,2020-4-3.
- [12] 肖磊.普通高中学生综合素质评价:对象、主体与方法[J].教育理论与实践,2017(23):85-86.
- [13] 熊戈辉.近二十年中国学生综合素质评价研究综述[J].西北成人教育学院学报,2019(8):74-75.
- [14] 王小明,丁念金.历史与嬗变:普通高中学生综合素质评价改革十年[J].现代教育管理,2015(11):41-42.

(上接第34页)

让家长教育家长。

幼儿园要根据年轻教师可能出现的问题开展研讨,给予策略上的帮助。每学期末组织全园教师的典型案例进行分享交流。每个教师选择一学期中一个典型案例进行反思。

5 结语

综上所述,新教师在开展家园工作时要切实做到换位思考,了解家长所需,有针对性开展相关沟通工作,用积极的心态与家长建立相互信任、协调配合的双赢关系。基于此,在日常工作中也要充分发挥自身专业优势,灵活运用各种方

式与家长形成有效沟通及实践互动,在知、行、教上引导家长形成正确的教育观,理解对方的感受,共同促进幼儿成长与发展。

参考文献

- [1] 李会荣.家庭与幼儿园教育实现互补的措施研究[J].当代家庭教育,2021(21):19-20.
- [2] 王慈.做好家园共育,形成教育合力[J].当代家庭教育,2020(31):21-22.
- [3] 方桂花.浅谈如何做好家园共育工作[J].学周刊,2018(18):182-183.