

The Influence of Network Communication on the Interpersonal Relations of College Students

Xinying Li Shuran Yang Peitong Wu

Beijing Normal University, Zhuhai, Zhuhai, Guangdong, 519000, China

Abstract

In order to discuss the influence of network communication on college students, the relationship between interpersonal trust, network trust, network communication behavior and the use of network communication tools. The self-designed questionnaire *Questionnaire on College Students' Network Communication and Real Interpersonal Trust* was used to collect 131 college students. And through the establishment of correlation analysis and regression analysis to demonstrate the relationship between the four variables.

Keywords

college students; network communication; interpersonal relations; interpersonal trust

网络交往对大学生人际关系的影响

李心影 杨舒然 吴沛樟

北京师范大学珠海分校, 中国·广东 珠海 519000

摘要

为了探讨网络交往对大学生人际关系的影响, 重点关注大学生人际信任、网络信任、网络交往行为以及网络交往工具的使用这四方面之间的关系。并且采用自编问卷《大学生网络交往与现实人际信任调查问卷》对131名在校大学生进行问卷收集。并通过建立相关分析、回归分析来论证四个变量之间的关系。

关键词

大学生; 网络交往; 人际关系; 人际信任

1 引言

随着信息时代发展, 网络社交已经成为现代生活中不可或缺的一部分。一方面, 网络社交具有便利性、即时性和灵活性等特征。另一方面, 其虚拟性、不确定性对人际交往信任、人际适应性具有一定负面影响。

论文主要探讨网络社交对人际关系的影响, 对于大学生的人际交往进行深入了解并提出相关建议帮助大学生正确使用网络交往工具, 以提高大学生综合交往能力。

2 文献及研究假设

2.1 网络人际信任与现实人际信任具有正相关关系

信任是人与人交往发展的重要基点, 随着技术的发展, 关于信任的方式和途径也变得多样, 网络人际交往深刻地影响着我们的现实生活中的信任。鲁兴虎(2006)认为网络人

际交往中最重要前提是了解并熟悉对方, 这一原则和现实中人际交往相差无几, 虽然网络交往打破了诸多限制, 但无论是网络中还是现实中交往的对象, 最高的亲密群体仍然是亲朋好友。

2.2 网络交往和现实人际信任具有相关关系

互联网的发展给人们提供广袤的交往平台, 网络交往拉近人们的社交距离, 也逐渐成为大学生人际交往的重要组成部分。贾淑芳(2009)认为网络交往在一定程度上可以弥补现实交往中的劣势, 使大学生的人际来往更便捷, 同时也会弱化现实交往规则的权威性, 加深现实交往的矛盾, 降低大学生人际交往的信任度^[1]。

2.3 网络交往频率与大学生现实人际信任具有相关性

姜永志等学者认为网络交往频率与社交网络积极自我呈现具有密切关系且有直接正向预测作用。信任是维系人际关系的重要因素, 网络交往的高频率反映人们倾向于将个人信息发布在公共领域, 随着隐私被侵犯, 人际信任度也会随之下降。因此在一定程度上可以看出社交网络的使用频率会

【作者简介】李心影(2001-), 女, 中国广东广州人, 本科, 从事人力资源管理研究。

对现实人际信任产生影响。

2.4 网络人际信任影响人际信任“互补效应”“替代效应”并存

网络交往、网络人际信任和现实人际信任三者息息相关,是现今构成人际关系网络中的重要组成部分。姚姝婧等(2011)认为网络交往的时间越长,网络人际信任度越高,当网络交往度高的时候,现实人际信任度低,而如果现实人际信任度越高,网络人际信任度则越低^[2]。

3 研究设计及数据

本研究设计了《大学生网络交往与现实人际信任调查问卷》,该问卷源自四个量表,即网络即时通讯工具使用基本信息问卷、网络人际信任量表、大学生网络交往问卷、人际信任量表(ITS)。此外,在问卷中加入性别、大学所在地、网络交往的对象等人口统计学变量,最终问卷共33题项。

本研究共收集131份有效问卷,调查对象均为在校本科生,其中男性占比29.8%,女性占比70.2%,大学生分别来自12个省份和直辖市。

4 实证分析

描述性统计:网络交往频率整体的平均数为4.24,代表整体的网络交往频率较高。网络人际信任总分中的平均数为20.328,说明整体的网络人际信任度中等偏上。网络交往总分中的平均数为18.023,说明整体的网络交往能力良好。人际信任总分中的平均数为22.24,说明整体的人际信任度良好。量表总分的偏度与峰度均呈左偏陡峭分布,且标准偏差值均较小,说明离散程度较小。

5 实证结果

5.1 因子分析

本研究采用因子分析将多个变量归结为含有相关性的几个公因子,根据各个公因子含有的共同特性为公因子命名。

5.1.1 KMO与Bartlett检定

取量充足的KMO值为0.830(>0.7),接近于1,说明变量之间的相关性强,偏相关性弱,适合因子分析。Bartlett的球形检定的显著性水平为0.000,表明本研究中的变量之间的相关性强,能够提取出公因子,因子分析的效果好。

5.1.2 公因子提取

论文主要采用主体组件分析法结合参考过的问卷信息提取变量的公因子方差,大部分提取度都在60%以上,这

说明公因子更够较好地代表指标,因子分析效果相对较好。所以当起始特征值的总计大于1的因子为公因子得到了总方差解释,可以看出一共有三个因子(表1)。

表1 说明的变异数总计

组件	起始特征值		
	总计	变异的%	累加%
1	5.219	37.281	37.281
2	1.865	13.324	50.605
3	1.401	10.009	60.614

5.1.3 旋转成分矩阵及公因子命名

如表2所示,从本研究采用最大方差法对因子进行旋转后的成分矩阵中可以看出(以下用题号代替题目):

①因子F1主要在1~6等指标上载荷比较大,反映人们现实中各种人际关系的信任程度,因此该因子命名为现实人际信任因子。

②因子F2在网友在7~13等反映网络人际交往指标上的载荷比较高,说明网络对人际关系的重要影响作用,因此该因子命名为网络交往因子。

③因子F3在14~18有很高的载荷,反映了网络人际关系中的信任程度,因此该因子命名为网络人际信任。

表2 旋转元件矩阵

指标	元件		
	1	2	3
1. 专家知识局限性表白的可信度	0.795		
2. 官员竞选承诺的诚恳度	0.762		
3. 多数人实现打算的执行度	0.737		
4. 法院的公正性	0.666		
5. 推销人员产品描述的诚实度	0.563		
6. 父母遵守承诺的可信度	0.545		
7. 网友在人际关系中的重要性		0.811	
8. 网上建立人际关系的可行性		0.810	
9. 网络交往对扩大交际范围的影响度		0.781	
10. 网络提供良好交往平台		0.774	
11. 网络交往中的自信度		0.441	
12. 网络上值得信任的朋友数		0.359	
13. 网络警惕性		0.329	
14. 网友可信度			0.805
15. 网络中所提供个人资料的真实性			0.794
16. 网友资料真实性			0.685
17. 网络上多数人的可靠性			0.685
18. 网友的倾听他人秘密的意愿			0.675

5.2 相关分析和回归分析

相关分析如表3所示。

表3 相关分析

	网络人际信任总分	网络交往总分	人际信任总分	网络交往频率
网络人际信任总分	1			
网络交往总分	0.506**	1		
人际信任总分	0.531**	0.456**	1	
网络交往频率	0.259**	0.265**	0.205*	1

5.2.1 网络人际信任与现实人际交往具有相关关系

网络人际信任 and 现实人际交往信任存在显著正相关, 相关系数为 0.531。网络交往影响着大学生的情绪和对他人的信任, 进而将网络中的情绪和信任带到现实生活中去, 所以网络人际信任对现实人际信任的影响显得尤为重要。

5.2.2 网络交往与现实人际信任具有相关关系

由表可知, 相关系数 P 为 0.456, 说明网络交往与现实人际信任存在显著正相关。在互联网技术迅速发展的时代, 网络交往愈发成为了人们社交活动的重要组成部分, 网络交往和现实人际信任度也在潜移默化中相互影响。

5.2.3 网络交往频率与大学生现实人际信任具有相关关系

$P < 0.05$, 相关系数为 0.205, 说明网络交往频率与大学生人际信任存在正相关。网络交往降低身份认同及与对方互动的难度, 促进人际关系网络的巩固。网络交流中被编辑过的语句无法真实表达情绪等细节, 会降低大学生现实沟通理解力。高频率地使用网络交往会与家人朋友形成疏离感, 降低人际信任度, 不利于现实人际关系的维护^[1]。

5.2.4 网络人际信任和网络交往影响人际信任

模型摘要如表4所示。

表4 模型摘要

模型	R	R ²	调整后 R ²	标准偏斜度 错误	Durbin- Watson
1	0.574 ^a	0.329	0.319	3.388	1.902

a. 预测值: 常数, 网络交往总分, 网络人际信任总分
b. 应变数: 人际信任总分

从表4看出杜宾值为1.902, 靠近2, 不存在多重共线性。现实人际信任为因变量, 网络人际信任和网络交往为自变量并运用线性回归探究变量之间的关系。 $R^2=0.329$, 说明现实人际信任的32.9%是由网络人际交往和网络人际信任引起的。

从表5可知, 网络人际信任和网络人际交往的显著性均小于0.05, 且VIF值都小于5, 两者的回归系数都为整数, 所以这两个变量显著地正向影响现实人际信任。当大学生增加网络人际信任, 并且在网络中有良好人际交往, 那么其现实人际信任也会增强。

表5 系数表分析

模型	显著性	VIF
网络人际信任总分	0.000	1.345
网络交往总分	0.003	1.345

6 结语

大学生人际关系深受网络人际信任、现实人际信任、网络交往频率, 网络人际关系的影响。

在社会国家层面, 网络交往平台加大力度打击恶意传输消极思想用户、引导大学生树立健康的网络交往意识。国家需构建完善的网络信任秩序, 规定网站进行实名制登记, 增加网络信息的安全^[3]; 让大学生对于网络环境更加信任, 增强现实人际信任, 增进大学生的人际适应性, 对其心理健康和未来的综合素质发展有着重要的作用。

在大学生层面, 大学生群体可以适当使用网络交往, 以此来丰富自己的生活、增强与他人的沟通和联系。此外, 大学生仍需提高辨别能力以及健康网络交往意识等, 在进行网络交往的同时要注意频率及分寸, 不能一味地沉溺在虚拟交往中, 要回归到现实中来, 让网络交往来促进人际信任。

参考文献

- [1] 贾淑芳. 大学生网络交往对现实交往中的人际关系、人际信任、人格的影响研究[J]. 山东师范大学学报(人文社会科学版), 2009, 54(2): 69-75.
- [2] 姚妹婧, 王柔嘉, 周宇尘, 等. 人际信任的影响: 网络社区与现实社会[J]. 现代交际, 2011(10): 17-18.
- [3] 朱耀祖. 网络自我表露与孤独感的关系研究[D]. 杭州: 浙江师范大学, 2020.