

The Formation and Relief of Sports Alienation

Baojun Guo

College of Sport, Southwest Forestry University, Kunming, Yunnan, 650224, China

Abstract

Metaphysics is the underlying thinking logic of two philosophies, "old materialism" and "idealism". Sports metaphysical thinking is an isolated, one-sided, and non historical construction of the sports world, which is the root of sports alienation. This paper uses the methods of literature review and logical analysis, taking Marxist philosophy as the theoretical paradigm, to explore the opposition between materialism and idealism in sports philosophy, and to criticize the possibility of metaphysical thinking in sports. Research has shown that the fundamental problem of sports philosophy (the relationship between sports thinking and existence) is that metaphysical explanations inevitably lead to the alienation of sports and the lack of emotional activities; Sports alienation simultaneously reflects the issues of the era of capital and the comprehensive alienation of people; The "capital logic" of sports is an external manifestation of metaphysical thinking, and the abandonment of sports alienation and the clarification of the "capital logic" of sports are the same issue; Marx's philosophical revolution and critical theory of political economy provide a scientific worldview and methodology for solving the above-mentioned problems.

Keywords

Marxism Philosophy; sports philosophy; sports alienation; sensory practical activities

体育异化的形成与纾解

郭宝军

西南林业大学体育学院, 中国·云南昆明 650224

摘要

形而上学是“旧唯物主义”与“唯心主义”两种哲学的底层思维逻辑, 体育形而上学思维是孤立的、片面的、非历史的建构体育世界, 是体育异化的根源。论文通过文献资料、逻辑分析的方法, 以马克思主义哲学为理论范式, 探讨扬弃体育哲学唯物与唯心的对立、批判体育形而上学思维可能性。研究表明, 体育哲学的基本问题(体育思维与存在的关系问题)形而上学的解释必然导致体育异化及感性活动缺失; 体育异化同时折射出资本的时代问题、人的全面异化问题; 体育的“资本逻辑”是形而上学思维的外在表现形式, 扬弃体育异化与厘清体育的“资本逻辑”是同一问题; 马克思的哲学革命与政治经济学批判理论为解决上述问题提供科学的世界观和方法论。

关键词

马克思主义; 体育哲学; 体育异化; 感性实践活动

1 引言

“哲学家们只是用不同的方式解释世界, 问题在于改变世界”^[1]这句赫然矗立在柏林大学主楼的格言足以概括马克思的哲学与以往哲学的不同, 西方哲学从古希腊柏拉图的“理念论”到近代哲学集大成者黑格尔的“绝对精神”“两千多年的西方哲学只不过是柏拉图哲学的一系列注脚而已”。理念的世界是现实世界存在的根据, 人类解决现实世

界产生的矛盾、困惑应当以某种理性的方式解释理念世界为前提, 理性的“认识论”成为人类世界建构的原则。在理性的“认识论”原则下体育的“理念世界”被建构起来, 体育社会文化现象被建构为脱离现实世界和人的现实存在的客观实体, 体育深陷二元论的对立中, 产生了体育思维与存在、体育现象与本质、体育理论与实践、体育活动中人的能动与受动等不可调和的矛盾。

2 体育异化与感性的缺失——体育时代课题的哲学脉络

2.1 体育异化何以可能

“异化”一词早在17世纪英国哲学家霍布斯首次阐释了异化思想, 他的“异化”(弃权)思想主要是在自然状态下人为了获取生存的权力与物品的所有权等基本权力, 必须达成某种协议从而建立某种社会契约, 让团体(国家)代替

【基金项目】云南省哲学社会科学规划青年项目(项目编号: QN202235); 西南林业大学教研课题(项目编号: YB202440)。

【作者简介】郭宝军(1989-), 男, 中国山东临沂人, 硕士, 讲师, 从事体育人文研究。

个人行使权力，所以个人权力就“异化”为国家意志。霍布斯之后对异化做进一步研究的是18世纪法国哲学家卢梭，他在《社会契约论》中指出，“人生而是自由的，却又无往不在枷锁中”卢梭认为的“异化”指人的自由受欲望的限制。德国古典的异化理论主要代表人物是费希特、黑格尔、费尔巴哈等人，费尔巴哈在黑格尔之后将异化概念延伸到宗教中，即人的本质力量异化给了宗教、上帝，上帝只不过是异化了的人的本质力量的另一种表达，神是人的“类本质”的异化创造的，但神具有统治和压迫人的能力。《1844年经济学哲学手稿》中，马克思对资本主义社会生产方式批判地指出：“劳动所生产的对象，即劳动产品，作为一种异己的存在物，作为不依赖于生产者的力量，同劳动相对立。”“工人生产的财富越多……他越贫穷；工人创造的商品越多，他就变成越廉价的商品；物的世界的增殖同人的世界的贬值成正比。”劳动本来是区别于动物最本质的特征，劳动是人们改造世界从而实现自身目的的对象性活动，是人对人的本质力量的占有的实践活动，但是在资本主义生产方式下劳动仅仅成为资本增殖的手段和工具，劳动的现实化产物（劳动产品）不受生产者的支配，并且异化成一种力量反过来支配劳动者、占有劳动者的生命时间，所以“工人生产的财富越多”支配他的力量也就越大。“资本”是人类社会活动的产物，但自从它产生之日起就变成一种超出人类社会不受人们控制的独立存在，同时变成一种异己的力量支配着人们的物质生产、生活，资本一定会突破所有障碍把所有广阔的天地都纳入自己的领地实现资本的增殖^[2]。

如上所述，物质生产、生活是人之存在的基础领域，最基础的领域被资本逻辑侵蚀占有，不管人们在现实生活中的分工有多么的不同、从事的领域有多么的千差万别，都同处于资本逻辑产生的对人的异化之中。资本（物质生产）实现了对人的全面统治，造成了人的全面异化。所以马克思在《资本论》这部巨著中以商品为起点全面而深入地论证了资本是如何占有人的本质的。资本的逻辑就是西方近代先验唯心主义哲学的产物，与“上帝”和黑格尔的“绝对精神”具有同质性和逻辑同一性，区别仅仅是各自所占有的领域不同，“上帝”占有宗教、“绝对精神”占有哲学、“资本”占有现实物质生活。现时代体育文化现象在不知不觉中已经用上述逻辑解释并认识，体育纳入资本逻辑中，导致体育演变成独立于人的存在以外客观实体，产生了一些不可调和的矛盾，人们越是解释、认识它就越远离人，越是一种异己的存在。所以，依据马克思的异化理论考察体育异化是可能的，并且体育的异化随着资本逻辑的全面渗透在持续加剧的进程中。

2.2 扬弃体育异化何以可能

从上面“体育异化何以可能”的梳理可以得出人的异化的历程是一个漫长发展的过程，马克思以前的异化理论是对人的某些方面的异化（如国家意志、人的自由、宗教、哲学等方面的异化），还不能构成人的全面异化或全体人的异

化，体育想借助马克思以前的异化理论阐释说明体育异化的全过程缺少理论基础。马克思的异化理论深入到人的物质利益、物质生产、生活这片更广阔的领域中，马克思指出“人类历史的前提无疑是‘有生命的个人’存在，要维持这个存在首要的任务是进行物质生产活动。物质生产活动是人类存在的‘第一前提’，是人的‘第一历史活动’，人在物质生产的活动中创造自己、改变自己并发展自己”。马克思批判资本主义社会生产方式、生产关系下“这种异化的物质生产活动使人与人的关系表现为物与物的关系，不是人支配物，而是物支配人，属于人本身的物质生产活动同人对立起来”。

体育作为一种社会文化现象，使人创造的，理应是人实现自由解放的内容与形式，但在现代社会体育在很大程度上被资本逻辑同化了，造成了体育的异化，以及人在体育中的异化。第一，中国现代体育的阐释一直受西方体育思想的影响，西方体育思想又是西方哲学思想的产物，所以，中国现代体育思想仍是西方哲学思想下的“认识论”“解释论”的产物，这种认识方式恰好与资本逻辑有同构性，目的是为资本增殖提供服务场所。第二，体育理论思维中出现的各种不可调和的矛盾，如体育思维与存在、理论与实践、本质与现象、能动与受动、规律性与目的性、客体性与主体性及体育与人的全面发展等问题中找不到合理的解释，人在体育中找不到存在根基，出现体育存在主义焦虑的现象，与“认识论”“解释论”的体育思维分不开。第三，体育这一特殊的社会文化现象，本身具备最能体现人的主体性和能动性特质，由于上述的解释原则导致体育异化，体育被做成客观的实体（本体），人是被动的认识客体，缺少了人的“在场性”与“主体性”。

体育理论思维逻辑同样出现了像马克思哲学所批判的以往哲学中的弊端及不可调和的矛盾，马克思的哲学革命、政治经济学批判已经把以往哲学的弊端揭露并转化，同时将矛盾的解决方法论系统地阐释在“历史唯物主义”“辩证唯物主义”“实践唯物主义”中，当今时代“扬弃体育异化何以可能”马克思主义哲学为我们提供正确的世界观和方法论及理论与实践的模型。

2.3 体育感性活动的复归何以可能 – 体育实践观的确立

讨论体育感性活动的复归何以可能就得从马克思发动哲学革命说起，马克思在《莱茵报》时期与普鲁士政府辩论时遭遇到了“物质利益”问题，在“物质利益”面前“理性”的法则是那么的苍白无力，“理性”的法则不能解释人与人之间的“物质利益”问题，“理性”的法则只能抽象建构人与人之间的平等关系，不能解释现实世界人压迫人、人奴役人的矛盾问题。《林木盗窃法》按马克思的说法是以黑格尔的“法哲学”为根据按照“理性”的法则建构的法律条文，但成为现实中世界中却是人压迫人、人奴役人的依据，所以，马克思认为“物质利益”问题是感性的问题，“利益是最讲

究实际的，在这个世界上没有比消灭敌人更实际的事”，这种感性冲突是理性不能够解释的。于是，马克思对黑格尔的法哲学进行批判发动了哲学革命。

体育世界是通过人的活动建构起来的，并非先于人而存在的，也不是某种超感性力量创造的，人通过人的活动建构了体育并为人的发展服务，由于近代理性哲学的解释原则将体育建构为一种超出人之外而单独存在的“实体”，在这种解释原则下人抽象的蛰居于体育世界之外，导致人只能“解释体育世界”，没有现实的力量去“改变体育世界”。“哲学家们只是用不同的方式解释世界，问题在于改变世界”，对体育世界做某种解释要么是旧唯物物的反映论、要么是唯心的建构论，前者中人是被动的、第二性的，后者虽然可以体现人的主动性，只是表现了人的抽象的、思维的主动性，“体育是人的感性实践活动是以人为中心感性生成与创造的实践活动，体育的全部意义融入人之生存是人的存在的实践诠释”，要从马克思的“实践观”中寻找答案。海德格尔在《存在与时间》中指出“哪种改变世界又不是以解释世界为前提的呢”，当然马克思不否认“解释世界”对世界的某种解释是改变世界的基础，马克思批判的是以往的哲学只是用思维的、抽象的方式解释世界，马克思所采用的是实践的、感性的人的活动的活动的方式解释世界，所以解释世界就是在解释实践、解释人的感性活动，再用人的实践、感性活动的力量主动改变世界，让世界更符合人的自由全面发展的要求。所以解释体育世界要回归到人的体育实践中去，以人的感性体育活动中的矛盾与问题作为出发点，而不是以某种现成的体育思想为出发点；体育活动中感性的冲突和矛盾是真正现实的客观存在的问题，从感性的确定性出发去解释问题、发现问题、解决问题，再通过人的体育实践活动改变现存的“体育世界”；改变后的“体育世界”是符合人的发展需求的、是现实的人参与的现实的体育，并不是更深奥的、晦涩难懂的思维的、逻辑的抽象的体育。

3 体育思维与存在的关系问题——体育异化与感性缺失的哲学纾解

恩格斯指出“全部哲学，特别是近代哲学的重大基本问题是思维与存在的关系问题”。古代哲学并不把思维与存在的关系当作问题去研究，近代由于物质世界的极度丰富为思维与存在的关系问题成为“问题”提供了物质基础。所以，对思维与存在的关系问题的不同解释原则是导致异化的根本原因。现代体育精神（思维）世界与体育物质世界也“比过去一切世代创造的全部还要多，还要大”。

3.1 旧唯物主义客体的、直观的现象体育——存在决定思维

马克思指出：“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的

感性活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解。”^[1]通过马克思关于唯物主义的划分有两种：第一种是“从前的唯物主义”，主要是指传统哲学中的“物质本体论”或“物质存在论”，如古希腊哲学之父泰勒斯认为“水”是万物的本源。虽然各学派认为的万物的本源的形式不一样，但都是把世界还原为某个“本体”，并且这个“本体”是某种“物质”存在，按照某种“本体论”或“存在论”理解思维与存在的，就表现为“存在决定思维”，人的思维受外部客观事物影响和约束，人的思维是被动的、是从客观方面被塑造的。第二种是费尔巴哈的唯物主义，当然，费尔巴哈的唯物主义代表着近代唯物主义哲学发展的结果。费尔巴哈通过对宗教的批判认识到了“人的”“感性活动”的重要性，但他把“人”和“感性活动”通过直观抽象地表达了，不是当作实践的主体去理解。在旧唯物主义哲学下思维与存在的关系表现为：存在决定思维，思维被动反映存在，人的主体性缺失。体育思维与存在的关系问题如按照旧唯物主义哲学的思维方式即“形而上学”的思维方式解读，会出现在体育实践活动中人的“主体性”缺失、人的“不在场性”、人的“被动性”等问题，到目前为止都没有得到合理的解决，解决这些问题成为体育哲学的新时代课题。体育实践活动中人的“存在主义焦虑”，成为体育哲学继续探讨体育思维与存在关系问题的动力，人异化于人所建构的体育世界中，体育不能为人的自由而全面发展提供感性材料^[2]。

3.2 唯心主义无人身的、理性的精神体育——思维决定存在

“结果竟是这样的，和唯物主义相反，唯心主义却把能动的方面发展了，但只是抽象地发展了，因为唯心主义当然是不知道现实的、感性的活动本身”。唯心主义发展了人的主体性和能动性，但是只是抽象的、逻辑的在超感性的世界中发展了并不是在现实世界中即人的感性世界中发展了人的能动性和主动性。所以，在唯心主义哲学下思维与存在的关系问题表现为“思维决定存在”，思维是第一性，存在是第二性。体育思维与存在关系问题以唯心主义哲学的思维决定存在为解释原则，同样会出现体育世界中不可调和的矛盾与问题。如在“认识论”的基础上出现的体育理论与实践的问题，通过“认识论”构建的理想型的体育理论付诸体育实践时，就出现了在“认识论”中所不可能出现的问题与矛盾。所以，人不是抽象的蛰居于体育理念的世界中，体育社会生活本质上是实践的。体育思维决定存的认识中，人异化于人建构的体育理念或精神中，人在理性的体育理念或精神中抽象地发展了人的主动性。但是体育实践活动本身是现实的，需要现实的、感性的、人的活动去构建真实的体育世界，为人的自由而全面发展提供感性材料。

3.3 新唯物主义感性活动的实践体育——思维与存在的辩证统一关系

“新唯物主义”是因为在《费尔巴哈提纲》中马克思

把以前的唯物主义统称为“从前的一切唯物主义”，是为了区分马克思的唯物主义与其他唯物主义。在上述的两点中已经提及旧唯物主义“确认了世界的物质统一性，却一笔抹煞了人的能动性、创造性、主体性；他研究‘整个世界’，却唯独不给现实的主体（人）一个切实的立脚点”，所以马克思批判地说“唯物主义变得敌视人了”，并认为旧唯物主义的缺点是不了解实践活动及意义。与旧唯物主义相反，唯心主义却肯定了主体意识的能动性，在康德的批判哲学和黑格尔的辩证哲学中可以得到确认，但只是“抽象地发展了”人的“能动的方面”，唯心主义也不了解实践活动及意义。马克思的新唯物主义“新”的依据就是了解人的实践活动及其意义。

按照马克思新唯物主义的内涵逻辑构建体育思维与存在的辩证统一关系，才是科学的、正确的方法。体育是通过人的实践活动构建起来的文化现象，首先，它是唯物的，是社会发展到一定阶段的产物，并不是唯心的建构出来的，受制于人类社会发展和历史时代特征；其次，体育是人的感性实践活动，如果体育中缺失了人的主体性、在场性，将会变成无人身的、理性的精神体育，通过抽象的思维建构出“天国”的体育，与人的现实世界越来越远，更不能为人的自由的、全面的发展提供服务；再次，体育实践过程中要有辩证的、发展的思维，而不是用片面的、抽象的形而上学的思维方式，体育社会文化现象是一个整体发展的过程和结果，其

中，必然包含对抗发展的阻碍因素，同时也包含助力发展的积极因素。所以，体育社会文化现象是包含着唯物主义哲学、实践论和辩证法的统一体，过分的夸大或贬低某一方面，都将把体育推至形而上学的二元对立的矛盾中。

4 结语

体育以旧唯物主义反应论和唯心主义理念论的思维（形而上学）作为底层逻辑，是导致体育异化与体育感性实践活动缺失的根源，表现为体育“二元论”问题的产生及体育理论与实践、现象与本质、主观性与客观性、受动与能动等不可调和的矛盾课题的产生。马克思主义哲学扬弃了唯物与唯心的对立确认了人的感性活动的本体论，人通过实践活动构建了属人的体育世界，并且不断地在实践活动中不断发展变化，具有历史性，同时具有时代特征，任何将体育世界解释成不朽的、永恒的客观实体都是违背事物发展规律的，更是脱离人的、不被人掌握的、支配人的、奴役人的异化产物。

参考文献

- [1] 马克思.1844年经济学哲学手稿[M].北京:人民出版社.2000.
- [2] 恩格斯.路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结[M].北京:人民出版社,1997.
- [3] 刘欣然.马克思主义视域下体育哲学的出场语境与理论路向——基于马克思主义中国化时代化的阐释[J].西安体育学院学报,2024(1):57.