

# Research on the Ethical Dilemma and Path of Integrating ChatGPT into Government Governance from the Perspective of Big Data

Yanhong Yang Chengcheng Yin\*

Shandong Technology and Business University, Yantai, Shandong, 264005, China

## Abstract

The breakthrough development of generative artificial intelligence (AIGC) has provided unprecedented technological empowerment for the construction of digital government. ChatGPT, as a landmark tool in this field, is reshaping the fundamental logic of government operations. Its natural language processing capabilities based on large language models not only enable intelligent responses to government services and immediate provision of policy consultations but also promote the scientific and democratic processes of administrative decision-making through multimodal interaction technologies. However, the contradiction between technological innovation and the adaptability of governance systems persists. The widespread application of ChatGPT is pushing digital government towards dual challenges of efficiency and ethics. Therefore, government governance must accurately grasp the balance between ChatGPT application and regulation, deepen exploration of the boundaries of technological ethics, to ensure the steady development of digital government construction.

## Keywords

ChatGPT; Digital Government; Ethical Dilemma; Government governance

# 大数据视域下类 ChatGPT 嵌入政府治理伦理困境及路径研究

杨艳红 殷程程\*

山东工商学院, 中国·山东烟台 264005

## 摘要

生成式人工智能(AIGC)的突破性发展为数字政府建设提供了前所未有的技术赋能, ChatGPT作为该领域的标志性工具,正在重塑政府运作的底层逻辑。其基于大语言模型的自然语言处理能力,不仅实现了政务服务的智能化响应与政策咨询的即时性供给,更通过多模态交互技术推动了行政决策的科学化与民主化进程。然而,技术革新与治理体系的适配性矛盾始终存在, ChatGPT的广泛应用正将数字政府推向效率与伦理的双重考验。因此,政府治理需精准把握ChatGPT应用与规范之间的平衡点,深化科技伦理边界的探索,以保障数字政府建设的稳健发展。

## 关键词

ChatGPT; 数字政府; 伦理困境; 政府治理

【基金项目】2024年度省级大学生创新创业训练计划资助项目(项目编号: S202411688321); 2023年度教育部人文社科一般项目(项目编号: 23YJC710111); 2023年度山东省社科联人文社会科学项目(项目编号: 2023-DYZX-08)。

【作者简介】杨艳红(2003-),女,中国山东聊城人,本科,从事政府治理研究。

【通讯作者】殷程程(1988-),女,硕士,副教授,从事数字伦理研究。

## 1 引言

党的二十大提出构建“数字中国”,将数字政府建设作为推进国家治理现代化的核心。2023年11月8日,习近平总书记在乌镇世界互联网大会上指出,应以包容审慎的态度对待生成式人工智能在数字政府中的应用。作为生成式人工智能的典型代表, ChatGPT在提升数字政府治理效能方面具有重要作用,但其潜在的伦理争议和风险不容忽视。本文聚焦 ChatGPT在数字政府治理中的应用,剖析其伦理风险并探索优化路径,旨在结合技术力量与风险管理,推动中国特色数字政府治理模式的创新发展。

## 2 大数据视域下 ChatGPT 嵌入政府治理伦理现状审视

### 2.1 文献研究现状梳理

截至 2024 年 10 月，中国知网数据显示，学界对生成式人工智能与政府治理融合的研究仍处于初步阶段。以“ChatGPT 与政府治理”为关键词检索，共得相关文献 16 篇，其中 9 篇聚焦于“ChatGPT 与数字政府治理”。现有研究多集中于其价值创造路径，对潜在风险的分析则相对不足。

ChatGPT 作为技术工具显著提升了政府治理效能，推动了数字化治理模式升级<sup>[1]</sup>，增强了政府的智能决策、服务和监管能力<sup>[2]</sup>。然而，其应用也可能引发隐私侵犯、数据泄露、虚假信息传播<sup>[3]</sup>及行政伦理冲突<sup>[4]</sup>等问题。国外研究则更为广泛，除关注数据安全外，还探讨了就业市场变革、模型透明度及可信度不足<sup>[5]</sup>等问题。在实践应用方面，美国特拉华州已将 ChatGPT 应用于交通监控和网络入侵检测，展现了其实际应用价值；英国则构建了 AI 伦理治理框架，针对 ChatGPT 等技术的伦理问题制定了系统性治理文件，形成了制度化、体系化的公共部门 AI 治理模式<sup>[6]</sup>。

### 2.2 实证研究现状调查

本研究以政府部门工作人员和公众为核心调研对象，采用线上线下问卷调查、实地考察与深度访谈等方法获取数据。共发放问卷 650 份，有效回收 627 份，回收率为 96.46%。结果显示，约三分之一的受访者对 ChatGPT 技术有深入了解并亲身体验过其应用，表明该技术已具备较广泛的社会认知基础（见图 1）。仅约 6% 的受访者表示对 ChatGPT 完全不了解，进一步凸显了该技术的深远社会影响。

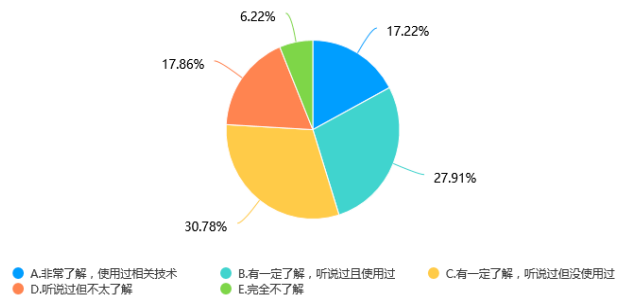


图 1 调查对象对 ChatGPT 及相关人工智能技术的认知情况

ChatGPT 在数字政府治理中的潜在价值主要体现在提升行政效率、优化公共服务质量、促进公民参与和增强信息透明度等方面。调研数据显示，公众对公民参与度(60.77%)、公共服务改善(53.27%)、政策制定效率提升(51.2%)和信息透明度加强(50.72%)的关注度较高，且支持率均超过半数（见图 2）。这表明公众普遍认为 ChatGPT 在推动政府治理现代化和提升治理效能方面具有重要作用。

尽管公众对 ChatGPT 技术的积极作用给予肯定，但对其潜在的伦理问题也表达了高度关注。调研显示，意识形态风险(47.37%)、技术滥用隐患(44.5%)和算法歧视现象

(41.15%) 是公众最为关注的三大伦理议题（见图 3）。这些担忧反映了公众对技术应用可能带来的负面影响的警觉，也为政府及相关机构在推进 ChatGPT 技术融合与应用时提供了重要参考。

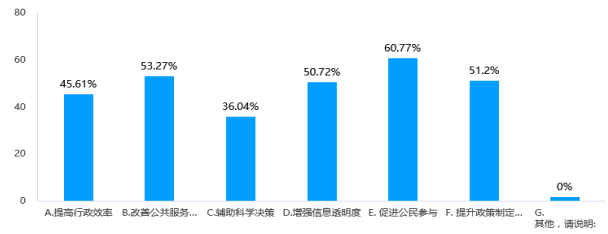


图 2 调查对象对 ChatGPT 在数字政府治理中有何潜在价值的认知情况

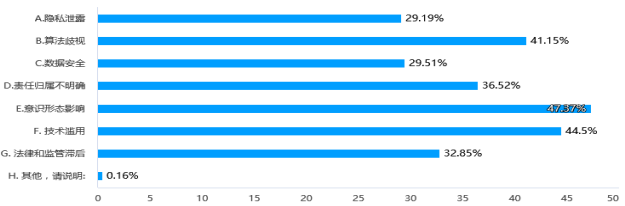


图 3 调查对象对 ChatGPT 在数字政府治理中可能面临的伦理挑战的认知情况

## 3 ChatGPT 嵌入数字政府治理的现实伦理困境

数字政府作为技术治理理念的实际应用，旨在利用科技手段促进政府工作的现代化。然而，这一趋势在提升效率与便利性的同时，也引发了一系列数字伦理挑战，如技术滥用和信息安全风险等。这些问题可能导致数字政府在推进数字化管理时偏离伦理轨道，陷入困境。

### 3.1 技术主导风险：治理主体平衡性受损

人工智能技术的广泛应用正在深刻改变传统行政模式。在基层治理领域，技术手段的渗透削弱了人类的核心主导地位，侵蚀了行政机构内部人员的主体性，对公务人员的价值观提出了严峻挑战。同时，在数字政府构建过程中，人工智能的引入可能引发“算法至上”与“以人为本”理念的冲突，削弱公共服务的核心价值。此外，技术算法赋予的权力存在超越人类控制的风险，可能导致行政权力过度集中，并加剧决策过程的机械化倾向。

### 3.2 资本利益纠葛：责任归属模糊化

ChatGPT 参与决策涉及技术开发者、企业及政府官员等多元主体，增加了责任追踪与划分的难度。在人工智能辅助决策背景下，传统“权责对等”原则难以实施，影响了问责机制的完善。由于人工智能缺乏自主意志和伦理判断能力，技术失误使政府人员与算法之间的责任归属变得模糊，加剧了智能算法系统与传统决策主体的角色混淆，使数字政务决策面临责任追究难题。此外，深度学习模型训练过程不透明，导致基于大数据的结果虽具理性但缺乏合理解释和判

别手段，这可能引发 ChatGPT 在数字政务领域的广泛应用中，政府、科技企业及实体间责任界定的混乱。

### 3.3 人性抉择困境：自主地位动摇

ChatGPT 模型算法的融入可能压缩人性展现空间，干扰社会系统运作。其兼容特性和对人类行为的高度模拟可能引发人类与机器自主性之间的伦理冲突。若机器自主性在政府治理中占据核心，将制约治理创新活力，导致行政体系缺乏温度和人文关怀。同时，ChatGPT 的运用可能引发社会人性水平下滑，促使人类角色定位重新思考。此外，其算法偏见风险可能误导公众认知，而基于西方价值观构建的特性可能削弱国民意识形态认同，构成新的国家安全风险。

## 4 ChatGPT 嵌入数字政府治理伦理困境的优化路径

### 4.1 数据分级：规范 ChatGPT 模型的前置保障

为高效管理数据资源并确保 ChatGPT 模型的安全稳定运行，需构建科学合理且严密的数据安全防护体系。该体系需依据数据的敏感度、使用目的及重要性进行分类与分级，并制定相应的数据处理操作规范。对高度敏感数据，应实施严格的安全控制及访问权限管理；对敏感度较低的数据，可适当放宽管理要求，以提升处理效率与灵活性。各地区、各部门应紧密遵循数据分类分级原则，结合实际情况制定具体实施细则或分类目录，为实际操作提供指导。

### 4.2 责任分配：廓清 ChatGPT 模型的权责关系

为确保 ChatGPT 模型伦理责任的切实履行，政府需构建全面的责任审查与追责机制。首先，应成立专家审查小组或监管机构，定期严格审查算法的设计、执行及运作流程，确保其符合伦理、法律及公共政策要求。其次，推动社会各界深度参与平台设计、执行及监督，通过听证会、公众宣讲、反馈渠道等方式广泛收集意见，提升公众参与度，增强政府信任与接受度。最后，优化流程管理机制，部署监控系统，运用自动化工具对算法流程进行实时审查与监控，及时发现并应对潜在风险，提供预警或修复方案，减少人为错误与延误。

### 4.3 规范构建：引导 ChatGPT 模型的价值导向

ChatGPT 模型的价值导向构建应凸显其服务公众利益、

推动社会公正与可持续发展的政府伦理治理价值。需明确其处理政府信息的具体准则，涵盖数据收集、处理、存储及传输等环节；辅助政府决策时，应确保数据分析的公正客观，避免主观偏见和误导信息。同时，要加强伦理教育与培训，针对 ChatGPT 可能引发的行政伦理观念冲突和伦理标准分歧，引入社会主义核心价值观作为指导思想，为科技伦理危机提供支撑，发挥矛盾调和与差异消解的关键作用，确保科技应用符合高标准伦理要求。

## 5 结语

ChatGPT 对数字政府建设具有重要意义，但其广泛应用也引发了一系列挑战，尤其是伦理议题日益凸显，成为亟待解决的关键问题。当前针对这些问题的应对策略呈现碎片化特征，缺乏系统性与整合性，难以有效应对复杂多变的技术伦理困境。因此，亟需秉持问题导向原则，深入剖析生成式人工智能在数字政府建设中的伦理矛盾与困境，构建清晰的伦理原则框架，并以此为基础探索人类与人工智能和谐共生的有效路径，推动数字政府建设在技术进步与伦理规范的双重轨道上稳健前行。

## 参考文献

- [1] 朱嫣丹.类ChatGPT模型辅助数字政府建设的可能、风险与模式[J].企业经济,2024,43(04):64-74.
- [2] 陈潭,刘璇.智能政务ChatGPT化的前景与隐忧[J].电子政务,2023,(04):36-44.
- [3] 刘玮.ChatGPT类生成式人工智能嵌入数字政府建设:可供、限制与优化——基于技术可供性视角[J].情报理论与实践,2023,46(10):69-76.
- [4] 张雪帆,蒋忠楠.公共行政的数字阴影:数字政府建设中的伦理冲突[J].公共行政评论,2022,15(05):164-181+200.
- [5] Dwivedi Y. K., Kshetri N., Hughes L., et al. "So What if ChatGPT Wrote It?" [1][1]Multidisciplinary Perspectives on Opportunities, Challenges and Implications of Generative Conversational AI for Research, Practice and Policy[J].International Journal of Information Management, 2023, 71:1026-1042.
- [6] Jaromir D, Tomasz J. Is Digital Government Advancing Sustainable Governance? A Study of OECD/EU Countries[J]. Sustainability, 2021,13(24).