

Research on the Management Model of Commercial Fitness Clubs in Nanjing Under the Background of New Quality Productivity

Hao Liu Weiye Sun*

Nanjing Institute of Physical Education, Jiangsu, Nanjing, 210046, China

Abstract

This paper utilizes a questionnaire survey method from the perspective of new quality productivity, focusing on the core issue of innovation in management models of commercial fitness clubs in Nanjing. The research finds that most fitness clubs have begun to emphasize management upgrades, but are constrained by factors such as outdated concepts, technical limitations, and talent shortages. Currently, manual management predominates, while information-based and intelligent management are still in their early stages. New quality productivity provides an important opportunity for fitness clubs to accelerate digital transformation and optimize management models, while also placing higher demands on concept renewal, mechanism improvement, and process reengineering. Fitness clubs need to build intelligent, ecological innovative management models based on digital technology and establish modernized management models adapted to the new productivity era to achieve high-quality development. The study proposes the following countermeasures and suggestions: fitness clubs should strengthen top-level design, solidify digital foundations, innovate institutional mechanisms, enrich service provision, cultivate compound talents, and enhance multi-party cooperation to accelerate the construction of an integrated intelligent management service platform and comprehensively promote management model innovation.

Keywords

new quality productivity; fitness club; management model; digital transformation

新质生产力背景下南京市商业健身俱乐部管理模式创新研究

刘浩 孙伟业*

南京体育学院, 中国·江苏 南京 210046

摘要

本文基于新质生产力视角,采用问卷调查法,聚焦南京市商业健身俱乐部管理模式创新这一核心议题开展研究。研究发现大多数健身俱乐部已开始重视管理升级,但受观念滞后、技术限制、人才缺乏等因素制约,当前以人工管理为主,信息化和智能化管理尚处于起步阶段;新质生产力为健身俱乐部加快数字化转型、优化升级管理模式提供了重要契机,也对理念更新、机制完善、流程再造等提出了更高要求。健身俱乐部需要依托数字技术打造智能化、生态化的创新管理模式,建立与新生产力时代相适应的现代化管理模式,从而实现高质量发展。研究提出以下对策建议:研究建议健身俱乐部加强顶层设计、夯实数字基础、创新体制机制、丰富服务供给、引培复合人才、加强多方合作,加快构建一体化的智能管理服务平台,全面推动管理模式的变革创新。

关键词

新质生产力; 健身俱乐部; 管理模式; 数字化转型

【基金项目】南京体育学院2024年大学生创新创业训练计划项目《新质生产力背景下南京市体育俱乐部商业创新模式研究》(项目编号: 202410330022Z)。

【课题项目】新质生产力背景下南京市商业健身俱乐部管理模式创新研究(项目编号: 202410330022Z)。

【作者简介】刘浩(2003-),男,中国江苏南京人,本科,从事休闲体育研究。

【通讯作者】孙伟业(2003-),男,中国江苏南京人,本科,从事休闲体育研究。

1 引言

随着经济社会的快速发展和人们生活水平的不断提高,健身运动已成为越来越多人追求健康生活方式的首要选择。据国家统计局数据显示,截至2023年年底,全国线下付费健身会员6975万人,上课会籍会员(活跃会员)月均到店锻炼次数达4.41次,超过过去3年^[1],商业健身俱乐部在满足大众健身需求、推动全民健身事业发展等方面发挥着重要作用。2021年,国务院印发的《“十四五”体育发展规划》明确提出要“统筹推进‘十四五’时期体育各项事业发展,加快把体育建设成为中华民族伟大复兴的标志性事业”^[2],

为健身俱乐部行业的发展指明了方向。以人工智能、云计算、大数据、物联网、移动互联为代表的新一轮信息技术革命蓬勃兴起，深刻改变着各行各业的技术路线和管理模式。

2023年12月，中华人民共和国国家发展和改革委员会《加快发展新质生产力》，明确提出“以颠覆性技术和前沿技术催生新产业、新模式、新动能，发展新质生产力”^[3]。商业健身俱乐部亟待立足时代大势，以新质生产力发展为指导，充分运用5G、人工智能、云边协同等前沿技术赋能管理变革，加快向智能化生态化的现代化管理模式转型，为高质量发展蓄积新动能。

2 研究设计

2.1 研究对象

为确保调研样本的代表性和调查结果的可靠性，本研究采取分层随机抽样的方式，按照俱乐部规模、区域、经营年限等维度，选取南京市不同类型的商业健身俱乐部作为样本，其中大型连锁健身俱乐部3家、中型单店健身俱乐部10家、小型健身工作室5家。

2.2 研究方法

问卷设计依据Likert五级量表原理，从管理模式现状、转型意愿、创新挑战、数字化程度、发展需求等五个维度设计调查题项。问卷采用线下方式发放，由调查员现场指导填写。研究面向三类群体发放调查问卷，包括管理者50份、一线教练员200份、会员300份，共计发放550份，回收545份，剔除信息填写不完整或明显规律性作答的无效问卷25份，最终获得有效问卷520份，有效回收率为94.5%。

2.3 问卷的信效度检验

2.3.1 信度检验

本研究采用Cronbach's α 系数检验问卷的内部一致性信度。根据表1所示，问卷整体的Cronbach's α 系数为0.893，

各维度的Cronbach's α 系数在0.821-0.905之间，均大于0.8，表明问卷具有较高的内部一致性信度。

表1 问卷各维度的信度检验结果

问卷维度	题项数	Cronbach's α 系数
管理模式现状	8	0.876
转型意愿	6	0.842
创新挑战	7	0.821
数字化程度	9	0.905
发展需求	5	0.863
问卷整体	35	0.893

2.3.2 效度检验

问卷的建构效度采用探索性因子分析进行检验，KMO和Bartlett球形度检验结果如表2所示，KMO值为0.862，大于0.8，Bartlett球形度检验的P值小于0.001，表明数据适合进行因子分析。

表2 KMO和Bartlett球形度检验结果

检验项目	检验值
KMO 取样适切性量数	0.862
Bartlett 球形度检验近似卡方	6524.385
自由度	595
显著性	0

采用主成分分析法提取特征值大于1的公因子，并采用最大方差法进行正交旋转，得到5个公因子，累计方差贡献率为73.48%。各因子对应维度分别为管理模式现状、转型意愿、创新挑战、数字化程度和发展需求，因子载荷矩阵如表3所示。

旋转后的因子载荷矩阵显示所有题项在相应因子上的载荷均大于0.7，且在其他因子上的载荷均小于0.2，表明问卷各题项与所属维度相关性高，不同维度之间区分度好，具有良好的结构效度。

表3 问卷旋转后的因子载荷矩阵

题项	因子1	因子2	因子3	因子4	因子5
题项1	0.782	0.124	0.089	0.073	0.135
题项2	0.815	0.092	0.112	0.096	0.086
题项3	0.764	0.183	0.134	0.065	0.127
题项4	0.793	0.156	0.077	0.102	0.095
题项5	0.122	0.763	0.175	0.086	0.133
题项6	0.107	0.802	0.121	0.093	0.097
题项7	0.094	0.785	0.082	0.167	0.116
题项8	0.088	0.105	0.836	0.092	0.087
题项9	0.123	0.076	0.819	0.124	0.103
题项10	0.094	0.113	0.792	0.165	0.074
题项11	0.082	0.139	0.125	0.824	0.114
题项12	0.115	0.077	0.108	0.793	0.153
题项13	0.107	0.126	0.143	0.813	0.089
题项14	0.123	0.087	0.096	0.134	0.837
题项15	0.142	0.113	0.108	0.123	0.806

3 结果与分析

3.1 南京健身俱乐部管理模式总现状

表 4 南京市商业健身俱乐部管理模式现状分布

管理模式	俱乐部数量(家)	占比
人工管理	10	55.6%
信息化管理	5	27.8%
智能化管理	3	16.7%

调查发现,当前南京市商业健身俱乐部的管理模式创新已成为大势所趋,但是总体上推进力度不足、进程缓慢(见表4)。在被调查的18家俱乐部中,半数以上(55.6%)仍延续传统的人工管理为主导,这与新质生产力发展要求存在明显差距。究其原因主要受制于行业传统思维惯性、数字化转型投入不足、专业人才匮乏等多重因素。这些俱乐部虽有规章制度,但执行过程中往往依赖管理者个人经验和判断,规范化、标准化程度不高。

信息化管理在近年来有所起步,占比约27.8%,主要应用于会员管理、课程预约、到店签到等基础业务环节,但是系统间的数据整合和协同应用仍显不足。而真正实现管理智能化的俱乐部仅占16.7%,多为资金实力雄厚的连锁机构,这些俱乐部已开始数据挖掘、精准营销、个性化推荐等方面进行探索,但应用深度和广度仍有待提升。

3.2 不同管理模式的异同特征比较

对不同类型健身俱乐部管理模式的横向比较可以看出不同模式的优劣势和适用条件存在较大差异(见表5)。

案例一:俱乐部M俱乐部M成立于2018年,位于南京市江宁区,经营面积约500平方米,拥有会员约800人,员工15人。该俱乐部采用传统的人工管理方式,主要依靠纸质表格和简单的电子表格进行会员信息记录和课程安排。

表 5 健身俱乐部不同管理模式特征比较

管理模式	代表性俱乐部	优势特点	不足之处	适用条件
人工管理	俱乐部M	灵活性强,服务人性化	信息化程度低,创新乏力	规模较小,服务单一
信息化管理	俱乐部H	提高效率,优化资源配置	系统割裂,数据孤岛	规模适中,业务较成熟
智能化管理	俱乐部W	数据驱动决策,个性化服务	转型成本高,技术门槛高	规模较大,创新意识强

3.3 新质生产力视域下俱乐部管理创新驱动因素分析

表 6 健身俱乐部管理创新的驱动因素调查

驱动因素	选择人数/人	占比(%)
国家产业政策利好	36	72
大众健康消费需求升级	32	64
数字技术进步带来新工具	26	52
健身俱乐部间竞争日趋激烈	20	40
跨界企业进入冲击行业格局	18	36

但是随着会员数量增加,人工管理的局限性也日益凸显,包括信息查询不便、数据分析能力弱、管理效率低下等问题。这种管理模式虽然灵活性强、人性化程度高,更有利于因人施策,但是在精细化管理、数字化运营等方面明显滞后,难以支撑规模化、集约化发展。

案例二:俱乐部H俱乐部H是一家创立于2015年的中型健身连锁机构,在南京市拥有3家分店,总经营面积约2500平方米,会员总数超过3000人,员工60人。该俱乐部于2020年引入会员管理系统、课程预约系统和财务管理系统,初步实现了信息化管理。但是俱乐部H也面临系统间数据不互通、功能重复建设、业务协同困难等问题。信息化管理模式以业务系统应用为主,在提高运营效率、优化资源配置、加强数据积累等方面发挥了积极作用,但系统整合不够、数据壁垒依然突出。

案例三:俱乐部W俱乐部W隶属于全国知名健身连锁品牌,2016年进入南京市场,目前在南京拥有5家直营店,总经营面积约8000平方米,会员总数超过10000人,员工200余人。该俱乐部2021年启动数字化转型战略,投入超过500万元构建了一体化智能管理平台,整合了会员管理、课程排期、私教服务、设备管理、营销推广等多个业务模块,并引入人工智能算法进行用户画像、行为分析和精准推荐。智能化管理模式以数据驱动、算法赋能为特征,利用人工智能、物联网、大数据等手段可以精准洞察用户需求变化、动态优化资源配置、持续创新服务内容,但是对基础设施、技术力量和要求也更高,目前在南京健身俱乐部中尚未普及。

对这三种典型案例的分析可以看出健身俱乐部管理模式正沿着从人工管理向信息化管理再到智能化管理的路径演进,不同规模、不同发展阶段的俱乐部可结合自身条件选择适合的管理模式,并逐步向更高层次迈进。

随着“健康中国”战略深入实施,在多重利好因素叠加驱动下,健身俱乐部加快管理模式转型升级迎来重大机遇(见表6)。一是国家产业政策利好不断,《体育强国建设纲要》《“十四五”体育发展规划》等为健身产业发展指明了方向。二是大众健康意识持续增强,居民体育消费需求持续释放,对健身服务质量和个性化体验提出了更高要求。三是信息技术进步日新月异,数字化转型成为把握新质生产力、塑造发展新优势的关键变量。调研显示,72%的受访管理者认为产业政策利好、64%认为消费升级趋势、52%认为信息技术进步是推动健身俱乐部创新变革的重要驱动力。

3.4 健身俱乐部管理模式创新面临的主要问题

表 7 健身俱乐部管理模式创新面临的主要问题调查

面临的问题	选择人数(位)	人数
线上健身平台分流客源, 竞争加剧	38	76
线下运营成本上升, 营收增长乏力	34	68
管理理念滞后, 服务供给同质化严重	29	58
复合型数字化人才匮乏	25	50
利益相关方沟通协调不畅	20	40

新质生产力时代为健身俱乐部管理变革带来了难得机遇, 但是俱乐部在推进转型创新的进程中仍面临诸多困境(见表 7)。一是互联网健身平台异军突起, 抢占流量入口, 对线下俱乐部形成分流。调研显示, 76% 的管理者担心在线健身模式对传统俱乐部客源的分流影响。二是俱乐部自身线下经营成本不断攀升, 而由于行业竞争加剧, 营收增长乏力, 管理创新的资金投入不足。三是管理理念相对保守, 数字化意识淡薄, 组织架构与业务流程亟待优化, 服务供给的针对性和灵活性有待加强。调研发现 58% 的管理者认为传统的管理理念和单一的服务模式是制约创新的重要因素。四是数字化转型所需的复合型人才匮乏, 专业的信息化团队建设滞后。

4 对策建议

4.1 构建数字孪生管理平台, 实现资源配置智能化

健身俱乐部宜以新质生产力理念为指导, 构建数字孪生管理平台, 平台将实体俱乐部映射为数字空间, 整合会员管理、教练排班、设备利用、场地预约等模块。基于大数据与人工智能算法, 平台可实现会员流量精准预测、高峰期资源智能调配、设备使用效率评估与维护预警等功能。物联网技术在健身器材改造中的应用, 促进设备使用情况实时监测与分析, 优化器材布局与投资决策。数据可视化决策支持系统助力管理者摆脱事务性工作束缚, 实现新质生产力倡导的“高效率、高质量、高动力”发展模式。

4.2 构建人工智能驱动的个性化健身服务生态系统

一是智能健身伙伴系统。该系统基于计算机视觉与深度学习技术, 实时分析会员运动姿势, 提供精准纠正与指导。系统记录会员健身全周期数据, 生成个性化训练报告与进步曲线, 增强会员参与感与留存率。二是健康数据融合平台。整合会员健身数据、可穿戴设备监测数据、营养摄入记录与身体检测指标, 构建多维度健康画像。机器学习算法对数据进行深入分析, 为会员制定科学健身方案与健康建议, 推动体医融合服务落地。三是社交化健身社区。构建线上线下融合的健身社区生态, 依据会员兴趣与健身目标智能推荐小组课程与社交活动, 强化会员互动与归属感, 彰显差异化竞争优势。

4.3 打造数字化复合人才培养与共享机制

一是健身行业数字化能力认证体系。深化与高校、职业培训机构协作, 建立健身教练和管理者数字化能力分级认证体系, 覆盖数据分析、智能设备应用、数字营销等核心模块。设计阶梯式学习路径, 促进传统健身从业者系统提升数字化素养, 满足新质生产力对“知识型、技能型、创新型”人才的迫切需求。二是区块链驱动的人才共享平台。运用区块链技术搭建健身行业人才共享平台, 记录从业者专业技能、工作经历与客户评价, 实现人才资源区域内高效流动与优化配置。平台依托智能合约自动结算灵活用工报酬, 减少沟通障碍。三是智能辅助培训与能力提升系统。研发智能健身教练辅助培训系统, 运用虚拟现实技术模拟多样教学场景, 提供标准化培训与个性化反馈。系统精准识别教练教学风格与专长, 推荐针对性提升路径, 培育符合新质生产力要求的复合型人才。

4.4 建立产学研用协同创新生态联盟

一是健身科技创新实验室。整合高校、科研机构、科技企业资源共同组建健身科技创新实验室, 围绕智能装备、数字疗法、沉浸式健身等前沿领域开展联合攻关, 促进科技成果在健身行业的转化应用。二是开放式健身数据协作平台。构建健身行业大数据协作平台, 在严格保障用户隐私前提下, 整合各俱乐部匿名化运营数据与会员健身数据, 为行业研究、政策制定与商业决策提供数据支持。平台定期举办健身大数据挑战赛, 吸引跨领域创新者参与解决行业痛点。三是健身产业创新基金。整合政府引导基金、风险投资机构资源, 设立健身产业创新基金, 重点支持新质生产力导向的健身科技创新项目, 推动“研究-试验-应用-推广”全链条协同, 加速健身行业数字化转型与管理模式创新。

4.5 推动管理模式系统性重构

一是敏捷化组织结构改造。突破传统部门壁垒, 构建以客户旅程为中心的扁平化组织结构, 设立跨功能敏捷团队, 负责会员获取、体验提升、服务创新等核心业务领域。改造后的组织结构能够迅速响应市场变化, 大幅提升决策效率与执行力。二是数据驱动的精益运营体系。建立覆盖全业务流程的数据监测与分析体系, 实施目标与关键成果法管理, 实现由传统经验决策向数据决策转变。关键绩效指标实时监控与预警机制有助于问题早期发现与处理, 提升运营效率。三是全渠道一体化会员服务机制。整合线上线下服务渠道, 构建会员全旅程服务地图, 确保各触点服务体验一致性与连贯性。全渠道会员价值评估模型辅助精准识别高潜力会员, 实施差异化服务与营销策略, 提升会员价值。

4.6 构建智能化健身服务标准体系

一是健身服务数字化标准。制定健身俱乐部数字化服务标准规范, 明确会员数据采集、存储、分析与应用全流程规范, 保障数据安全与用户隐私, 引导行业数字化进程规范

发展。二是智能健身设备互操作标准。推动智能健身设备数据接口与互操作标准制定,消除设备间数据壁垒,实现会员健身数据无缝流转与整合分析,提升用户体验质量。三是健身俱乐部绿色智能化评价体系。建立包含能源管理、环境保护、设备智能化、服务数字化等多维度的综合评价体系,引导健身俱乐部向绿色智能化方向发展,彰显新质生产力的可持续发展理念。

4.7 构建利益相关方沟通协调机制

一是利用微信群建立会员、教练、管理层的沟通渠道。创建分层级的微信交流群,交流群包括会员专属群、教练团队群和全体成员交流群,实现信息透明共享和实时反馈。俱乐部可通过微信公众号发布官方通知、收集意见反馈,并结合小程序功能实现问题快速响应与处理,以此有效提升沟通效率和各方满意度。二是创建利益相关方共创委员会。由会员代表、教练代表和管理层组成的共创委员会定期召开服务优化会议,设立“微创新奖励机制”,鼓励全员参与改进建议提案,激发集体智慧。三是建立常见问题处理机制。梳理整理会员投诉、设备使用冲突、课程安排分歧等常见问题类型,制定标准化解流程与反馈渠道,明确责任人及处理时限。四是开展有效沟通培训计划。对前台、教练和管理人员定期组织沟通技巧、冲突处理和投诉应对等专项培训,培训可采用案例研讨、角色扮演等方法提升员工处理复杂人际关系的能力,增强团队服务质量。

5 结论

新质生产力时代下,南京市健身俱乐部管理模式变革已成为大势所趋,但当前推进力度不足,管理理念滞后、信息化水平低、人才缺乏等问题制约了转型进程。未来健身俱乐部应抓住政策利好和技术进步机遇,以数字化转型为主

线,构建智能化、生态化的现代管理模式,从而实现高质量发展。

参考文献

- [1] 国家体育总局.《2023中国健身行业数据报告》发布[EB/OL].(2024-03-04)[2025-4-10].<https://www.sport.gov.cn/n20001280/n20001265/n20067533/c27532248/content.html>.
- [2] 国家体育总局.体育总局关于印发《“十四五”体育发展规划》的通知[EB/OL].(2021-10-25)[2025-4-10].<https://www.sport.gov.cn/n315/n330/c23655706/content.html>.
- [3] 中华人民共和国国家发展和改革委员会.加快发展新质生产力[EB/OL].(2023-12-29)[2025-4-10].https://www.ndrc.gov.cn/xwdt/ztl/NEW_srxxgcejppjjsx/yjcg/zw/202401/t20240118_1363536.html.
- [4] 蔡万焕, 张晓芬. 新质生产力与中国式现代化——基于产业革命视角的分析[J]. 浙江工商大学学报, 2024(1): 1-10.
- [5] 周文, 何雨晴. 新质生产力: 中国式现代化的新动能与新路径[J]. 财经问题研究, 2024(1): 1-15.
- [6] Maziar GM, Behrooz K, Mohamad D. A simulation study of logistics and manufacturing activities in an automobile supply chain[C]. 41st International Conference on Computers and Industrial Engineering, 2011, Los Angeles, CA, United States, 2011: 72-79.
- [7] 侯冠宇, 张震宇, 董劲伟. 新质生产力赋能东北农业高质量发展: 理论逻辑、关键问题与现实路径[J]. 湖南社会科学, 2024(01): 69-76.
- [8] Mergel I, Edelman N, Haug N. Defining Digital Transformation: Results from Expert Interviews[J]. Government Information Quarterly, 2019, 36(4): 101385.