

The Impact of Providing High-quality Nursing Services on the Quality of General Surgical Care

Jie Zhang Dingji Hao

Tonglu County Hospital of Traditional Chinese Medicine, Hangzhou, Zhejiang, 311500, China

Abstract

Objective: To analyze the actual effect of using high-quality nursing services in clinical nursing work in general surgery. **Method:** From May 2022 to March 2023, a total of 100 patients admitted to author's general surgery department were selected and randomly divided into two groups based on different nursing strategies. The experimental group (high-quality nursing intervention) and the control group (conventional nursing intervention) were divided into two groups, each with 50 patients. The nursing quality of the two groups was compared. **Results:** Before the intervention, there was no significant difference in the scores of anxiety, inhibition, and quality of life between the two groups ($P > 0.05$); After intervention, the scores of patients in both groups improved significantly, and the experimental group had an advantage over the control group ($P < 0.05$); The complication rate in the experimental group was 4.00%, which was significantly lower than that in the control group (18.00%, $P < 0.05$). For both groups of patients, the nursing quality scores of the experimental group were significantly higher than those of the control group, $P < 0.05$. **Conclusion:** In the clinical nursing intervention of general surgery, implementing high-quality nursing reset can gradually adjust the negative psychology of patients, promote their emotional stability, not only prevent complications, but also enable patients to have a high-quality life.

Keywords

high-quality nursing services; general surgery department; nursing quality

开展优质护理服务对普外科护理质量的影响

张洁 郝定绩

桐庐县中医院, 中国·浙江杭州 311500

摘要

目的: 分析在普外科临床护理工作中采用优质护理服务的实际效果。**方法:** 以2022年5月至2023年5月为研究时段, 筛选出笔者所在医院普外科接收100例病人, 按照不同的护理差异策略, 将其自由分成2小组, 即实验组(优质护理干预)与对照组(常规护理干预), 均是50例, 对比两组病患护理质量。**结果:** 干预前, 对比两组焦虑与抑制状态、生活质量等评分发现差异不明显, $P > 0.05$; 干预后, 两组病患以上评分均明显好转, 且实验组优势超过对照组, $P < 0.05$; 实验组的并发症率是4.00%明显小于对照组18.00%, $P < 0.05$ 。对于两组病患护理质量评分来说, 实验组均明显超过对照组, $P < 0.05$ 。**结论:** 在普外科临床护理干预中, 对其实施优质护理复位, 能够逐步调整病患的不良心理, 促使其情绪稳定, 这不但能够预防并发症, 而且还能够让病患拥有高质量的生活。

关键词

优质护理服务; 普外科; 护理质量

1 引言

在临床中, 普外科的患者数量偏多, 且疾病相对复杂, 而且临床周转率偏高, 造成这一类患者的临床护理工作集中, 且压力偏大, 这必然会对临床护理工作提出更加严格的要求与规定^[1]。在这种情况下, 传统的临床护理模式相继暴露出不少问题, 且无法真正满足医院临床工作现代化的发展需求, 所以很多学者相继创建了一些全新的护理理念与方法, 希望能够由此为促进患者康复带来支持^[2]。对此, 在接下来的研究中, 笔者着重探讨优质护理服务在普外科临床中

的具体应用价值。

2 资料及方法

2.1 常规资料

以2022年5月至2023年5月为研究时段, 筛选出笔者所在医院普外科接收的100例病人, 然后按照不同的护理差异策略, 将其自由分成2小组, 即: 实验组(优质护理干预)与对照组(常规护理干预), 均是50例。其中, 实验组的男女性别比例是29:21; 年龄在21~73岁之间, 中间值是(46.33±2.16)岁; 疾病类型包括甲状腺瘤、胰腺炎、结肠炎、胃穿孔、胆囊炎等, 其例数分别是16例、12例、10例、7例、5例。对照组的男女性别比例是27:23; 年龄在20~74岁之间, 中间值是(47.01±1.44)岁; 疾病类

【作者简介】张洁(1983-), 女, 中国浙江台州人, 本科, 主管护师, 从事外科护理研究。

型包括甲状腺瘤、胰腺炎、结肠炎、胃穿孔、胆囊炎等，其例数分别是17例、11例、10例、8例、4例。将两组病患的以上资料展开统计对比，我们能够看出其统计不存在意义 ($P > 0.05$)，接下来的实验存在对比性。

2.2 方法

对照组采用的是基础护理干预方案，其内容包括：对病患的日常生活进行指导与管理，并督促病患养成膳食营养的好习惯；同时还需要对其进行心理干预、临床宣教等^[9]。

实验组采用的是优质护理干预方案，其内容包括：

一是疗前优质干预：①在患者入院之后，医护人员需要热情且专业地招待，向患者介绍医院的管理制度，避免病患出现明显的紧张感、焦虑感；尽可能地为病患营造一个良好、健康的住院环境；而且还需要定期通风消毒，并且还需要科学地设置温湿度，确保物品摆放整齐，同时还需要为患者增设床栏、铺设防滑垫等。②在病患接受治疗前，护理人员需要结合病患的具体情况对其临床危险因素进行综合性评估，然后实施个性化、针对性的防护策略，促使患者家属能够积极参与其中；并且还需要进一步明确具体的护理策略；另外护理人员需要认真、积极地对病患及其家属详细说明临床治疗策略及原理，并明确其中的相关注意要点、配合内容及治疗优势等，方可帮助病患减轻内心压力，促使其抑郁感、紧张感、焦虑感等逐步减轻。并且，医护人员也需要动态性地分析病患的心理变化，然后采用针对性的疏导手段进行护理，促使病患逐步增强自信心。③在治疗前鼓励病患养成在床上排尿、排便的习惯，并鼓励患者进行体位锻炼，对于一些行甲状腺术者来说，需要在其肩部垫软垫，促使其头部后仰等。④如果患者需要进行手术治疗，需要提前进行皮肤准备，并对其进行清洁指导，避免出现皮肤感染问题。⑤指导病患深呼吸，并掌握正确咳嗽、吐痰等技巧，促使切口受到保护，避免开裂、感染；督促病患戒烟戒酒；如果是在胸部实施手术治疗，那么需要指导病患掌握腹部呼吸技巧；如果是在肠道实施手术治疗，则需要指导病患注意口腔卫生，预防口腔感染；并且还需要根据病患的疾病特征，向其说明临床治疗方案可能引起的不适及对应的处理策略，确保病患的临床配合度大幅提升。

二是治疗中优质护理。在病患治疗期间，护理人员需要与病患积极沟通，督促病患选择合适体位，然后对其实施局部消毒；针对手术治疗者来说，则需要给予麻醉处理，并第一时间创建气腹，然后动态监测病患临床指标；术中还需要第一时间了解病患的主观体会，然后给予安抚、宽慰，促使病患的依从性增强。

三是治疗后优质护理。首先，需要结合病患的心理特征对其实施个性化教导，督促病患掌握自卫调节的技巧与方法，促使其心态稳定、乐观等。其次，对治疗后的一系列临床护理策略进行认真解释或说明，确保病患的目的清晰，激

发病患的配合热情，如如何调整合适体位、如何强化机体营养、如何促进引流等。再次，督促病患尽早活动，预防肺部并发症的形成，而且还需要促进血液循环，促使切开愈合，避免下肢静脉血栓的出现，这有利于胃肠道蠕动，刺激食欲，避免腹胀、便秘等。最后，由于病患引起焦虑、抑郁等消极情绪的原因比较复杂，或许是因为对临床治疗效果的担忧，也或许是对就医成本的担忧，在这种情况下护理人员必须针对性地与病患沟通与互动，了解其实际的原因，督促病患更好地克服心理问题。而且在这一过程中需要对病患进行临床宣教，尤其是针对一系列并发症的形成需要着重概述，增强病患的防范意识及能力；在最后需要对病患进行出院指导，对其临床指标进行科学评估，鼓励病患逐步增强医嘱依从性，促使其接受专业化的康复指导，并且还需要引导病患办理出院手续。

2.3 指标处理

对比两组病患的焦虑与抑郁状态、生活质量、并发率与护理质量。关于焦虑与抑郁状态的评价来说，则需要通过SDS与SAS量表进行评估，其满分均是100分，分值愈大说明焦虑与抑郁情况愈严重。生活质量评分是通过QOL生存质量评分进行衡量，其满分是60分，分值愈大说明病患的生活质量愈佳。

并发症一般包括切开感染、恶心呕吐、腹胀腹痛、切开疼痛等。

关于护理质量评价来说，则是对病患及其家属发放本院自行编制的护理满意度调查量表，家属对宣传教育、病房管理、服务态度、基础护理等进行评分，满分是100分，分值愈大，说明护理质量愈好。

2.4 数据分析

此实验数据需要利用SPSS27.0软件开展统计处理，在进行计数指标检验的过程中，必须进行 χ^2 检验，然后利用(n,%)进行表达，如果 $P < 0.05$ ，意味着其之间的差异明显，值得开展统计学分析活动。

3 结果

3.1 对比两组病患干预前后的焦虑与抑制状态、生活质量等变化

在干预前，对比两组病患的焦虑与抑制状态、生活质量等评分结果，发现差异不明显，不存在统计学价值， $P > 0.05$ ；在干预后，我们能够发现两组病患的焦虑与抑制状态、生活质量等评分均得到明显好转，且实验组的优势明显超过对照组，其之间的差异突出，具有统计学意义， $P < 0.05$ 。具体如表1所示。

3.2 对比两组病患的并发症率

实验组的并发症率是4.00%明显小于对照组18.00%，其之间的差异突出，具有统计学意义， $P < 0.05$ 。具体如表2所示。

表 1 比较两组护理前后的焦虑与抑郁状态、生活质量等变化 (x±s, 分)

分组	时间	焦虑评分	抑郁评分	生活质量评分
对照组	干预前	45.76 ± 9.38	43.56 ± 7.59	27.56 ± 0.56
	干预后	26.46 ± 5.68	24.55 ± 0.25	49.26 ± 5.02
实验组	干预前	45.89 ± 8.06	44.06 ± 8.02	28.06 ± 1.05
	干预后	22.31 ± 4.03	20.11 ± 0.24	55.23 ± 0.24

表 2 比较两组病患的并发症率 (n, %)

分组	例数	切开感染	恶心呕吐	腹胀腹痛	切开疼痛	并发症率/%
对照组	50	2	3	2	2	9 (18.00)
实验组	50	0	0	1	1	2 (4.00)

3.3 对比两组病患的护理质量评分

实验组的宣传教育、病房管理、服务态度、基础护理的评分均超过对照组,其之间的差异突出,具有统计学意义, $P < 0.05$ 。具体如表 3 所示。

4 讨论

由于当前社会的持续性发展,基于此,临床护理工作必然会迎来一系列新改变。具体表现包括:由传统的疾病护理慢慢变成“健康护理”,这一最新的护理理念需要确保临床护理工作在实际工作中全方位地兼顾病患的身体需求,另外也需要客观性地探讨病患的心理需求等,由此才能够对其实施针对性、个性化的护理干预。不少学者通过研究发现:优质护理存在以人为本的特点,在临床操作过程中必须严格遵循人本原则,也就说,它需要把优质服务与临床护理的整

个过程相结合,渗透到每一个环节中,确保能够让患者获得个性化、全方位的护理服务。所以,优质护理服务模式的应用满足时代的发展要求,按照论文的临床研究能够看出:在干预前,对比两组病患的焦虑与抑制状态、生活质量等评分结果,发现差异不明显,不存在统计学价值, $P > 0.05$;在干预后,两组病患的焦虑与抑制状态、生活质量等评分均得到明显好转,且实验组的优势明显超过对照组,其之间的差异突出, $P < 0.05$;另外,实验组的并发症率是 4.00% 明显小于对照组 18.00%, $P < 0.05$ 。由此来看,普外科患者在接受优质护理服务之后,能够显著性地增强临床疗效。

总之,将优质护理服务渗透到普外科患者的临床护理工作中,能够帮助病患拥有健康、积极的心态,同时也能够有效地控制并发症率,促使病患的生活质量得到显著性提升,所以该护理方案的具体应用存在一定的实践价值。

表 3 比较两组病患的护理质量评分 (x±s)

分组	例数	宣传教育	病房管理	服务态度	基础护理
对照组	50	80.12 ± 0.52	81.44 ± 1.23	82.05 ± 0.41	81.56 ± 1.59
实验组	50	92.56 ± 2.48	93.56 ± 1.44	94.02 ± 0.56	92.13 ± 1.77

参考文献

- [1] 李瑞媛.优质护理服务对普外科护理质量的影响研究[J].饮食保健,2021(43):142-143.
- [2] 张秀文.优质护理服务对普外科护理质量的影响[J].航空航天医学杂志,2020,31(5):638-639.
- [3] 张丽,何方.《实用普外科护理手册》出版:普外科护士抢救药物的认知水平与获得知识途径调查[J].介入放射学杂志,2022,31(6):6.