

Comparison of Clinical Efficacy of Microwave Gynecological Therapeutic Instrument and Bohm Light Therapeutic Instrument in the Treatment of Columnar Ectopy

Luying Wang

Beijing Guanbang Technology Group Co., Ltd., Beijing, 100085, China

Abstract

Objective: To explore the application effect of microwave gynecological treatment instrument and Bohm light treatment instrument in the treatment of columnar ectopy disease. **Methods:** A total of 124 patients in this study were selected from columnar ectopy patients admitted to our hospital. The selection period was from March 2019 to May 2020. According to the different applications of clinical treatment plans, they were divided into groups to start the experiment. Among them, a total of 62 patients in the observation group were treated with a microwave gynecological treatment device, and a total of 62 patients in the control group treated with a Bohm light treatment device. The effect of each group of patients was observed. **Results:** From the comparison of the two groups of patients with mild, moderate, and severe columnar ectopy corresponding to the total effective rate of treatment, the difference was not statistically significant ($P>0.05$). Among them, in the comparison of the recovery rate of patients, the corresponding value of the observation group was significantly higher than that of the other group, and the difference was statistically significant ($P<0.05$). In addition, in the comparison of the complication rate of the two groups of patients, the corresponding value of the observation group was significantly lower than the other group, and the difference was statistically significant ($P<0.05$). **Conclusion:** In the treatment of columnar ectopy diseases, both microwave gynecological therapeutic equipment and Bohm light therapeutic equipment have good application effects. However, from the two levels of treatment recovery rate and patient complication rate, the use of microwave gynecological treatment instrument is of high value and is worthy of promotion and adoption.

Keywords

columnar ectopy; microwave gynecological therapeutic instrument; Bohm light therapeutic instrument; efficacy

微波妇科治疗仪与波姆光治疗仪用于宫颈糜烂治疗临床疗效对比

王露影

北京冠邦科技集团股份有限公司, 中国·北京 100085

摘要

目的: 探讨在宫颈糜烂疾病治疗中微波妇科治疗仪与波姆光治疗仪的应用效果。**方法:** 本次研究对象共 124 例, 均选自我院收治的宫颈糜烂患者, 选取时间为 2019 年 3 月—2020 年 5 月, 根据临床治疗方案的不同应用, 将其分组展开实验。其中, 应用微波妇科治疗仪治疗的观察组患者共 62 例, 应用波姆光治疗仪治疗的对照组患者共 62 例, 观察各组患者的应用效果。**结果:** 从两组患者轻、中、重三种宫颈糜烂程度对应患者治疗总有效率的比较上来看, 差异无统计学意义 ($P > 0.05$)。其中, 在患者痊愈率的比较上, 观察组对应数值明显要高于另一组, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。另外, 在两组患者并发症发生率的比较上, 观察组对应数值明显低于另一组, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。**结论:** 在宫颈糜烂疾病治疗中, 微波妇科治疗仪与波姆光治疗仪均有着较好的应用效果。不过, 从治疗痊愈率和患者并发症发生率两个层面上来看, 微波妇科治疗仪的使用价值较高, 值得推广与采纳。

关键词

宫颈糜烂; 微波妇科治疗仪; 波姆光治疗仪; 效果

1 引言

宫颈糜烂属于常见的妇科疾病, 发病率逐渐升高, 成为危害女性身体健康的一大疾病类型。通常情况下, 该疾病主要发生于育龄期妇女, 分析疾病产生的原因, 可能与流产、

分娩、产褥期感染等因素有关。目前, 在临床治疗中, 主要存在两种治疗方式, 分别为微波妇科治疗仪治疗与波姆光治疗仪治疗。从临床治疗效果上来看, 以上两种治疗手段均具有着较好的应用优势。为进一步了解这两种宫颈糜烂治疗方

法的使用情况,本次研究将选取我院80例宫颈糜烂患者展开实验,针对患者宫颈糜烂程度的不同以及疾病分型上存在的差异,分别对患者的临床治疗效果进行观察。

2 资料与方法

2.1 一般资料

本次研究对象共124例,均选自我院收治的宫颈糜烂患者,根据临床治疗方案的不同应用,将其分组展开实验。其中,观察组患者共62例,最小年龄为26岁,年龄上的平均值为(34.82±5.72)岁,最短病程为1年,病程上的平均值为(2.34±0.16)年,本组患者接受微波妇科治疗仪治疗。对照组患者共62例,最大年龄为48岁,最长病程可达3年,年龄、病程上的平均值为(36.24±4.23)岁、(2.64±0.36)年,在临床诊断方式下,所有患者均已经确诊,从两组患者年龄、病程等基本资料的整理上来看,差异无统计学意义(P>0.05)。

2.2 方法

两组患者的治疗时间选择在患者月经干净后的3~7天,指导患者保持正确的体位,为便于观察患者的宫颈情况,取膀胱结石位,按照无菌操作的要求,完成患者宫颈面、阴道的消毒处理^[1]。

将波姆光治疗仪治疗方式用于对照组,具体治疗内容为:相关医生需采用规范性操作方法,在宫颈糜烂部位相距0.5~1cm处,使用波姆光红外线探头,按照从内向外的方向进行照射,观察病变组织的性状,待呈现出凝固变白的状态后,停止照射。

将微波妇科治疗仪治疗方式用于观察组,具体治疗内容为:对仪器功率进行调整,使其保持在35~70W之间,将微波头放置在宫颈部位,两者互相贴紧,在移动辐射过程中,呈放射状的形式,完成糜烂部位的全面扫射,当达到糜烂外1~2cm部位后,观察糜烂面颜色和性状,逐渐变成乳白色后停止辐射。

两组患者手术治疗后,使用甲硝唑粉,将其涂抹至创面上,每天涂抹一次,连续涂抹5天。通常情况下,手术完成后的7~10天,部分患者阴道会有黄水流出,并且带有血丝。有些患者阴道出血,量少,这些现象均属于正常反应,医护人员应提前告知患者,以免患者出现害怕、焦虑等负面情绪。此外,手术完成后,患者需注意自己的外阴卫生,保持清洁,性生活禁止时间为1个月,遵医嘱定期到院接受复查^[2]。

2.3 观察标准

针对轻度、中度和重度三种宫颈糜烂程度的患者,在以

上两种治疗方案的应用下,分别对不同糜烂程度患者的治疗效果进行评估。其中,在宫颈糜烂程度的判断上,观察病变面积的大小,与整个宫颈面相比较,占据1/3的位置,视为轻度;与宫颈面相比,病变面积已经超过2/3的区域,但小于1/3,视为中度;当病变面积已经涵盖于整个宫颈面的2/3以上区域,视为重度。在宫颈糜烂患者炎症程度的判断上,也需按照评判标准进行评估。观察患者宫颈糜烂表面,处于平坦的状态,上皮形态为单层柱状。此类患者的炎症程度视为单纯型;观察宫颈糜烂表面形态,呈颗粒状,并且处于不平整的状态,此类患者的炎症程度判断为乳突型;观察腺上皮及间质,存在明显的增生,表面极其不平整,凹凸不平状态显著,将此类患者的炎症程度判断为乳突状突起^[3]。

在疗效判定中,根据患者治疗后病症的改善情况,对临床治疗效果进行评价。对于治疗后,宫颈糜烂现象已经完全消失,各项指标的检查已经恢复正常,观察阴道分泌物的性状、颜色,均无异常,此类患者视为痊愈;对于治疗后,宫颈糜烂程度减轻,面积缩小,观察患者的临床症状,也所有改善,此类患者视为有效;若患者治疗后,宫颈糜烂程度并未得到改善,甚至出现病情加重现象,此类患者视为无效。

2.4 统计学处理

本次研究中数据的整理依靠SPSS20.0统计学软件来完成,(x±s)为计量单位,%为计数单位,前者使用t进行检验,后者使用x²进行检验,当组间差异符合P<0.05的要求时,视为具有统计学意义。

3 结果

在两组患者不同程度宫颈糜烂治疗效果的比较上,观察组与对照组患者的治疗总有效率无统计学意义(P>0.05)。在两组患者痊愈的比较上,观察组患者对应数值显著高于另一组,差异具有统计学意义(P<0.05)。详细数据请见表1。

表1 两组患者不同程度的宫颈糜烂治疗效果比较(n,%)

组别	程度	痊愈	有效	无效	总有效率
观察组	轻度(n=28)	27(96.43)	1	0	100
	中度(n=21)	19(90.48)	2	0	100
	重度(n=13)	11(84.62)	1	1	92.31
对照组	轻度(n=27)	23(85.19)	4	0	100
	中度(n=25)	20(80.00)	5	0	100
	重度(n=10)	7(70.00)	2	1	90.00

3.2 宫颈糜烂治疗有效率的比较

从两组患者不同分型的宫颈糜烂治疗有效率的比较上来看,差异无统计学意义($P > 0.05$)。在患者痊愈率的比较上,观察组患者明显高于另一组,差异具有统计学意义($P < 0.05$)。详细数据请见表2。

表2 两组患者不同分型的宫颈糜烂治疗效果比较 (n, %)

组别	类型	痊愈	有效	无效	总有效率
观察组	单纯型 (n=30)	30 (100)	0	0	100
	颗粒型 (n=21)	20 (95.24)	1	0	100
	乳突型 (n=11)	9 (81.82)	1	1	90.91
对照组	单纯型 (n=31)	27 (87.10)	3	0	96.77
	颗粒型 (n=22)	18 (81.82)	4	0	100
	乳突型 (n=9)	7 (77.78)	1	1	88.89

3.3 并发症比较

从两组患者并发症发生率的比较上来看,观察组患者术后感染、术中出血各出现1例,发生概率为3.23%,对照组患者术后3例患者出现宫颈管粘连、3例患者出现术后感染、1例患者术中出血,并发症发生概率为11.29%,差异具有统计学意义($P < 0.05$)。

4 讨论

针对处于26~34岁年龄阶段的性成熟期妇女,有着较高的宫颈糜烂发生概率,分析病因,与性生活频繁、雌激素水平有着较大的关联。一般情况下,此年龄阶段的患者,在卵巢分泌方面,有着较强的功能特性,体内雌激素分泌量增加,加上频繁的性生活,导致女性宫颈受到损伤,为病原体的侵入感染创造了条件。除此之外,孕产次数、人流次数等也是宫颈糜烂疾病发生的相关性因素。观察患者宫颈表面,根据不同的表面状况,可将其分为三种炎症类型,分别为单纯性糜烂、颗粒型糜烂和乳突型糜烂。在临床治疗中,相关医师需对患者的宫颈糜烂情况进行仔细分析,在全面了解患者病情情况的前提下,采取针对性的治疗措施。

现如今,中国医疗水平不断提高,在宫颈糜烂疾病治疗中,也探寻出了多种方案,由于患者的临床症状、病理分型等相关指标存在一定的差异,故在治疗方法的选择上,应综合考量各方面因素,对治疗方案进行合理规划,确保其具有较高的使用价值,能缓解病症,改善患者的临床症状,达到良好的治疗效果^[4]。

目前,微波妇科治疗仪与波姆光治疗仪均属于宫颈糜烂

患者的临床治疗手段。其中,在波姆光治疗仪使用过程中,光子细胞共振技术是这种治疗方法所运用的技术类型。为了将病变组织细胞彻底清除,应用了光热的负荷效应得以实现。通过对微波治疗的使用原理进行分析,依靠电磁波的力量,对局部生物组织产生辐射作用,在热效应的发挥机制下,将病变组织细胞进行扫描,使其从凝固状态转变为完全的脱落,后期在创面中长出新生的鳞状上皮细胞,以此来达到疾病治疗的效果。

此外,在宫颈糜烂疾病治疗中,药物治疗、物理治疗也是医学界专业人士所研究的重点。不过,从以往药物治疗效果上来看,岁能改善患者的病症,但药效发挥并不充分,患者需长期接受药物治疗,治疗时间较为漫长,并且无法彻底根治疾病,对患者的心理健康造成伤害,导致患者的治疗依从性降低,难以达到较好的治疗效果^[5]。

在本次研究当中,不同糜烂程度、不同糜烂分型下,两组患者的治疗有效率比较,并无太大差异,无统计学意义($P > 0.05$)。不过,从两组患者痊愈率的比较上来看,观察组对应数值明显要高于另一组,差异具有统计学意义($P < 0.05$)。此外,在患者并发症发生率的比较上,观察组患者对应数值显著低于另一组,发生概率为3.23%,差异具有统计学意义($P < 0.05$)。由此可见,在宫颈糜烂疾病治疗中,微波妇科治疗仪与波姆光治疗仪两种治疗方案均有着较大的使用价值,但从患者治愈率和并发症发生率两项指标的比较上来看,微波妇科治疗仪治疗方式的应用优势更加显著。

参考文献

- [1] 杜尚萍. 宫颈炎方治疗湿热下注型宫颈糜烂的临床观察及其对IL-6、TNF- α 及hs-CRP影响的研究[D]. 合肥:安徽中医药大学,2016.
- [2] 李红梅,靳露佳,王翠玲,等. 甲硝唑与奥硝唑治疗宫颈糜烂的疗效及其对患者免疫球蛋白、炎症细胞因子的影响[J]. 中华医院感染学杂志,2016(14):3302-3303+3306.
- [3] 沈惠,王芸,邱淑芬,等. 人乳头状瘤病毒感染宫颈糜烂患者抗病毒治疗的临床研究[J]. 中华医院感染学杂志,2016(15):3525-3527.
- [4] 张书改,邢风琴,解燕昭,等. 宫颈糜烂病因病机和治疗方法现状研究[J]. 河北医药,2015(03):421-423.
- [5] 李娉婷,徐国峰. 中医治疗宫颈糜烂的临床效果探究[J]. 世界中医药,2017(02):359-361+365.